**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

до проекту Закону України

«Про внесення змін до розділу IV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про споживче кредитування» (щодо кредитів, наданих в іноземній валюті)»

**1. Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

Зараз надання споживчих кредитів в іноземній валюті заборонено законом (а саме, відповідна заборона передбачена статтею 3 Закону України «Про споживче кредитування»).

Проте раніше банки (фактично користуючись недосконалістю законодавства) надавали кредити в іноземній валюті фізичним особам, які не мали, на мають та не будуть мати у майбутньому регулярного доходу в іноземній валюті. Тобто йдеться про очевидні зловживання з боку кредитодавців, що надавали кредити в іноземній валюті громадянам, у яких доходи в іноземній валюті взагалі відсутні.

Таким чином, одна з причин необхідності прийняття законопроекту обґрунтовується, зокрема, спробами кредитодавців отримати прибуток у недобросовісний спосіб, що суперечить верховенству права, яке відповідно до статті 8 Конституції України визнається і діє в Україні, та принципам цивільного законодавства (зокрема, наступним засадам цивільного законодавства, закріпленим у статті 3 Цивільного кодексу України: добросовісність та розумність). Держава та Парламент мають відреагувати на дії кредитодавців, що зажадали заробляти чималі доходи на наданні кредитів в іноземній валюті громадянам, у яких доходи в іноземній валюті взагалі відсутні, та прийняти законодавчі акти, що захистять позичальників від надмірних, непропорційних, неспівмірних вимог кредитодавців.

Серед причин необхідності прийняття законопроекту - події форс-мажорного характеру, що відбулися в Україні та суттєво вплинули на курс гривні до іноземних валют: Революція Гідності, окупація частини території України тощо. Негативні наслідки форс-мажорних обставин (один із цих наслідків – це різкі та суттєві зміни курсу гривні до іноземної валюти) не можуть бути повністю перекладені кредитодавцями на позичальників.

Також слід взяти до уваги, що передбачені відсоткові ставки за кредитами в іноземній валюті (зокрема, за кредитами, наданими для купівлі житла) є значно вищими, ніж у країнах Європейського Союзу (і це в умовах, коли заробітні плати – навпаки, значно меншими). До того ж, вбачається за можливе констатувати, що, наприклад, завищені відсоткові ставки за кредитами де-факто самі по собі виконують функцію, що покладається на неустойку (наприклад, функцію стимулювати позичальників вчасно повернути кредит); однак, незважаючи на це, на додаток до високих відсоткових ставок кредитодавці у кредитних договорах ще й передбачали застосування неустойки.

Враховуючи викладене, необхідність прийняття законопроекту є актуальною та обґрунтованою.

**2. Цілі, завдання, загальна характеристика і основні положення законопроекту**

Законопроект спрямований на захист позичальників (фізичних осіб), які отримали споживчі кредити в іноземній валюті, від зловживань з боку кредитодавців.

Також законопроект має на меті сприяти відновленню платоспроможності позичальників, які отримали споживчі кредити в іноземній валюті, але не змогли своєчасно здійснювати платежі за цими кредитами.

Кредити в іноземній валюті часто надавались для цілей купівлі позичальником власного житла, тому законопроект забезпечує додаткові законодавчі гарантії захисту конституційного права кожної людини на житло.

Завдання держави – враховувати у законодавстві реальні можливості та першочергові потреби людей, виходити з пріоритету прав і свобод людини, законодавчо захищати споживачів від надмірних та непропорційних вимог кредитодавців (а тим більше тих кредитодавців, які надавали кредити в іноземній валюті людям, у яких взагалі відсутні доходи в іноземній валюті).

Законопроектом передбачено внести доповнення до Закону України «Про споживче кредитування» з тим, щоб:

- поширити норми законопроекту на усі споживчі кредити, надані у іноземній валюті, за якими грошові зобов’язання, виражені в іноземній валюті, повністю не погашено;

- провести обов’язкову реструктуризацію на підставі закону (а не на підставі договору про реструктуризацію), умови реструктуризації визначити законом (а не договором);

- за наслідками реструктуризації перерахувати усі грошові зобов’язання у гривні (без прив’язки до іноземної валюти) за офіційним курсом, встановленим Національним банком України на день реструктуризації;

- списати неустойку (штрафи, пеню), а сплачену до проведення реструктуризації неустойку зарахувати на погашення «тіла» кредиту та процентів за користування кредитом; адже, з огляду на вищевказані причини необхідності прийняття законопроекту, дохід кредитодавця у вигляді неустойки – це надмірний, недобросовісний, непропорційний, неспівмірний та необґрунтований дохід кредитодавця;

- процентну ставку за користування кредитом, що застосовувалась до реструктуризації, переглянути на таку: половина розміру українського індексу ставок за дванадцятимісячними депозитами фізичних осіб у відповідній іноземній валюті, а для періодів, коли такого індексу ще не існувало (у 2011 році вперше було розраховано значення українського індексу ставок за депозитами фізичних осіб) – половина облікової ставки Національного банку України; суми процентів, що були сплачені до моменту реструктуризації понад такі розміри, в ході реструктуризації зарахувати на погашення «тіла» кредиту та не сплачених процентів за користування кредитом; так відсоткова ставка за кредитом, зрозуміло, має корелюватись із відсотковою ставкою за депозитами; з огляду на вищевказані причини необхідності прийняття законопроекту, прибуток кредитодавця за договорами, яких стосується законопроект, має розглядатись як недобросовісний, недоброчесний прибуток, який є наслідком укладення недобросовісних та нерозумних кредитних договорів; також відсоткова ставка має бути переглянута саме на запропонованих умовах з огляду на необґрунтованість покладання усіх негативних наслідків вищенаведених форс-мажорних обставин виключно на позичальників; крім того, позичальник за своєю суттю де-факто є більш слабкою стороною кредитного договору, що варто брати до уваги про вирішенні питання встановлення розміру відсоткової ставки; до того ж, йдеться про відсоткову ставку за період її нарахування в іноземній валюті громадянам, які не мали регулярного доходу в іноземній валюті; тому, крім необґрунтованості отримання прибутку за такими кредитними договорами (отже, необґрунтованості існування кредитної ставки вищої, ніж ставка за депозитами), також кредитна ставка за наслідками реструктуризації не може перевищувати принаймні половини відсоткової ставки за депозитами з тим, щоб забезпечити покладення на кредитодавців їхньої справедливої частки відповідальності (тобто щоб відсотки за депозитами не покривалися в повній мірі за рахунок позичальників, а щонайменше половина відсотків за депозитами покривалась кредитодавцями за рахунок власних коштів та інших доходів) за їхні недобросовісні та нерозумні дії з надання споживчих кредитів в іноземній валюті (тим більше, що мали місце надання таких кредитів на величезні суми);

- після реструктуризації встановити ставку за користування кредитом у розмірі українського індексу ставок за дванадцятимісячними депозитами фізичних осіб у гривні (застосовується останнє значення індексу, встановлене на момент початку календарного дня, у який проводиться реструктуризація), збільшеного на один процент; надалі здійснювати щорічний перегляд ставки в залежності від зміни цього індексу; адже з огляду на вищевказані причини необхідності прийняття законопроекту прибуток кредитодавця за договорами, яких стосується законопроект, - це недобросовісний та не доброчесний прибуток, який є наслідком укладення недобросовісних та нерозумних кредитних договорів; також відсоткова ставка має бути переглянута саме на таких умовах з огляду на необґрунтованість покладання усіх негативних наслідків вищенаведених форс-мажорних обставин виключно на позичальників;

- після реструктуризації кредит було повернуто протягом 10 років зі сплатою «тіла» кредиту рівними частками щомісячно (а якщо договором, відповідно до якого надано кредит, встановлено пізніший строк повного погашення кредиту – протягом такого строку); вважаємо такий строк розумним з огляду на те, що слід надати позичальнику можливість розрахуватись за кредитом, встановивши для цього достатньо тривалий строк погашення кредиту (щоб не перетворювати кредити на фактично безнадійні);

- передбачити право позичальника погасити кредит (повністю або частково) достроково;

- за прострочення платежів, допущені починаючи із дев’яностого дня після проведення реструктуризації, встановити пеню у розмірі половини облікової ставки Національного банку України; вважаємо, що, з огляду на вищенаведені причини необхідності прийняття законопроекту, неустойка має бути помірною та певним чином корелюватись із обліковою ставкою;

- якщо договором було передбачено обов’язок позичальника оплачувати здійснення страхування, то після реструктуризації залишити такий обов’язок;

- якщо кредит було продано (здійснено відступлення право вимоги) до реструктуризації за суму меншу, ніж загальний борг за кредитом, то борг за кредитом зменшити на відповідну суму; вважаємо такий підхід справедливим, адже, з огляду на вищевказані причини необхідності прийняття законопроекту, з огляду на недобросовісний, недоброчесний за своєю суттю характер прибутку за договорами, яких стосується законопроект, не може йти мова про отримання ще й додаткового прибутку шляхом купівлі прав кредитодавця «з дисконтом»;

- кредитодавець після проведення реструктуризації не зміг вимагати дострокового повернення кредиту (навіть у випадку прострочення платежів позичальником після реструктуризації); кредитодавці, надавши кредити в іноземній валюті громадянам, які взагалі не мають доходів в іноземній валюті, тим самим спровокували кризу неплатежів за такими кредитами; до того ж, мали місце вищевикладені форс-мажорні обставини; а тому вимоги кредитодавців достроково повернути кредит (навіть у випадку прострочення платежів позичальником) мають бути заборонені як недобросовісні, непропорційні та необґрунтовані;

- після реструктуризації протягом трьох років встановити такі заборони: заборону примусово звертати стягнення (відчуження без згоди власника) на житлове нерухоме майно боржника для забезпечення виконання простроченого зобов’язання; заборону кредитодавцю оформлювати іпотечне житло у свою власністю, продавати іпотечне житло третім особам на підставі договору про задоволення вимог іпотекодержателя або відповідного застереження в іпотечному договорі; кредитодавці, надавши кредити в іноземній валюті громадянам, які взагалі не мають доходів в іноземній валюті, тим самим спровокували кризу неплатежів за такими кредитами; до того ж, мали місце вищевикладені форс-мажорні обставини; крім того, маємо економічну кризу, коли за наслідками пандемії люди втратили свої звичні доходи; тому після реструктуризації та переведення усіх грошових зобов’язань у гривні необхідно надати розумний та достатньо тривалий час позичальникам для того, щоб вони встигли поновити свою платоспроможність; також маємо виходити з того, що позбавлення житла позичальника може створити реальну загрозу життю та здоров’ю позичальника, а тому не може йти мова про можливість одразу ж після реструктуризації швидко звернути стягнення на житло в разі виникнення прострочених платежів за кредитом.

3. Стан нормативно-правової бази у відповідній сфері державного регулювання

Порушені у законопроекті питання регулюються Конституцією України, Цивільним кодексом України, Законом України «Про споживче кредитування» тощо.

В разі прийняття законопроекту реалізація його положень не потребуватиме внесення змін до інших законів України.

4. Фінансово-економічне обґрунтування

Прийняття законопроекту не призведе до зменшення надходжень до державного та місцевих бюджетів, а також не потребуватиме збільшення витрат з державного та місцевих бюджетів.

**5. Очікувані соціально-економічні та інші наслідки застосування положень законопроекту після його прийняття**

Запровадження змін, передбачених законопроектом, дозволить захистити права та законні інтереси позичальників, що отримали споживчі кредити в іноземній валюті, від зловживань з боку кредитодавців; сприяти відновленню платоспроможності позичальників, які не змогли своєчасно здійснити платежі за такими споживчими кредитами; сприяти утвердженню верховенства права та загальних засад цивільного законодавства; забезпечити додаткові законодавчі гарантії захисту конституційного права кожної людини на житло (що, в свою чергу, опосередковано посилює законодавчий захист кожної люди на життя та здоров’я) тощо.

Народні депутати України:

В.О. Кінзбурська

та інші