До реєстр. № 4416-1

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про індустріальні парки" та деяких інших законодавчих актів України щодо залучення інвестицій у промисловий сектор економіки шляхом стимулювання створення індустріальних парків"**

# У Головному юридичному управлінні в межах фактично відведеного часу здійснено юридичну експертизу підготовленого до другого читання Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку проекту Закону України про внесення змін до Закону України "Про індустріальні парки" та деяких інших законодавчих актів України щодо залучення інвестицій у промисловий сектор економіки шляхом стимулювання створення індустріальних парків (далі – законопроект), що надійшов 14.07.2021, за результатами опрацювання якого слід зазначити таке.

Законопроект, зокрема, передбачає низку змін до Закону України "Про індустріальні парки".

1. Так, законопроектом встановлюється загальна заборона щодо здійснення на території індустріального парку будь-якої діяльності з виробництва підакцизних товарів. Водночас законопроектом надається дозвіл на виробництво на території індустріального (промислового) парку таких підакцизних товарів, як автомобілі легкові, кузови до них, причепи та напівпричепи, мотоцикли, транспортні засоби, призначені для перевезення 10 осіб і більше, транспортні засоби для перевезення вантажів (зміни до абзацу другого пункту 3 частини першої статті 1). Такі положення законопроекту дозволяють здійснення за певних умов діяльності на території таких парків для високоліквідної промисловості – виробництво автомобілів.

Відтак, у законопроекті створюються внутрішні неузгодженості щодо визначення фактичної заборони на здійснення діяльності, не пов'язаної з діяльністю у сфері переробної промисловості, переробкою промислових та/або побутових відходів (крім захоронення відходів), а також з науково-технічною діяльністю, діяльністю у сфері інформації і телекомунікацій.

Це не узгоджується з проголошеним Основним Законом України принципом правової визначеності (недвозначність, внутрішня узгодженість нормативних положень та відсутність суперечностей з іншими приписами законами), який є невід'ємною складовою верховенства права та визнання України правовою державою (статті 1 та 8 Конституції України).

У контексті принципу верховенства права звертаємо увагу на Рішення Конституційного Суду України від 23 січня 2020 року № 1- р/2020, у якому визначено, що "юридична визначеність передбачає, що законодавець повинен прагнути чіткості та зрозумілості у викладенні норм права. Кожна особа залежно від обставин повинна мати можливість орієнтуватися в тому, яка саме норма права застосовується у певному випадку, та мати чітке розуміння щодо настання конкретних юридичних наслідків у відповідних правовідносинах з огляду на розумну та передбачувану стабільність норм права" (абзац шостий підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини).

Водночас слід зазначити про порушення у випадку надання таких переваг одним суб'єктам порівняно з іншими конституційного принципу рівності усіх суб'єктів права власності перед законом (частина четверта статті 13 Конституції України, стаття 5 Господарського кодексу України).

2. Законопроектом (зміни до пункту 8 частини першої статті 1) пропонується викласти в новій редакції визначення терміна "учасник індустріального парку (далі - учасник) - суб’єкт господарювання будь-якої форми власності, зареєстрований на території (в межах) індустріального парку, який згідно із законодавством набув право на земельну ділянку та/або інший об’єкт (частину об’єкта) нерухомого майна".

Однак суб'єкт господарювання підлягає державній реєстрації як юридична особа чи фізична особа-підприємець у порядку, визначеному законом (частина перша статті 58 Господарського кодексу України). Так, частина друга статті 4 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" визначає, що державна реєстрація юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, на підставі документів, поданих у паперовій формі, проводиться в межах Автономної Республіки Крим, області, міст Києва та Севастополя за місцезнаходженням юридичної особи чи громадського формування, що не має статусу юридичної особи. А державна реєстрація фізичних осіб - підприємців на підставі документів, поданих у паперовій та електронній формі, а також державна реєстрація юридичних осіб, громадських формувань, що не мають статусу юридичної особи, на підставі документів, поданих в електронній формі, проводиться незалежно від їх місця знаходження.

Крім того, наведене положення щодо "набуття права на земельну ділянку та/або іншого об’єкта (частини об’єкта) нерухомого майна згідно із законодавством" не узгоджується з пунктами 5 і 7 частини першої статті 92 Конституції України, згідно з якими засади використання природних ресурсів, а також правовий режим власності визначаються виключно законами України. Аналогічна позиція викладена у Рішенні Конституційного Суду України від 11 листопада 2008 року № 25-рп/2008, відповідно до якої правовий режим власності, порядок і умови набуття та припинення права власності, а також права володіння, користування та розпорядження майном (землею) визначаються законом (абзац третій підпункту 3.2 пункту 3 мотивувальної частини).

При цьому наведене положення не узгоджується із частиною першою статті 638 Цивільного кодексу України, відповідно до якої договір є укладеним, якщо сторони досягли згоди з усіх істотних умов договору; істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди, оскільки відповідне право суб'єкта господарювання на нерухоме майно виникає, зокрема на підставі договорів, істотні умови яких можуть визначатися лише законом.

Таким чином, слово "законодавством", що передбачено у зазначеному положенні законопроекту, слід замінити словом "законом".

Аналогічні зауваження стосуються змін до пункту 9 частини першої статті 1 та пункту 2 частини першої статті 29 Закону України "Про індустріальні парки".

3. Також законопроектом запропонований новий термін "інший суб’єкт індустріального парку". Слід зазначити, що єдиною відмінністю такого суб’єкта від учасника індустріального парку є місце реєстрації. При цьому законопроектом передбачено, що інший суб’єкт індустріального парку не має права на отримання державного стимулювання відповідно до цього Закону, на відміну від учасників індустріального парку, як це передбачено новою частиною третьою статті 34 Закону України "Про індустріальні парки".

Слід зазначити, що відповідно до частини першої статті 31 Господарського кодексу України надання окремим підприємцям податкових та інших пільг, які ставлять їх у привілейоване становище щодо інших суб'єктів господарювання визначається дискримінацією суб'єктів господарювання. Крім того, стаття 24 Конституції України наголошує, що "не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками". Відтак, дискримінація суб'єктів господарювання не допускається.

4. Законопроектом запропоновано доповнити Закон України "Про індустріальні парки" новою статтею 41, що стосується державного управління у сфері створення та функціонування індустріальних парків на території України. Слід зазначити, що запропонована стаття лише наводить перелік суб’єктів, які здійснюють державне управління у відповідній сфері, не встановлюючи при цьому відповідних повноважень, а відсилаючись на цей Закон та інші акти законодавства України.

Однак органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (стаття 19 Конституції України). Відтак, зважаючи, що саме Закон України "Про індустріальні парки" визначає правові та організаційні засади створення і функціонування індустріальних парків на території України, повноваження органів державної влади та органів місцевого самоврядування у відповідній сфері має встановлювати цей Закон. Однак повноваження деяких перелічених суб’єктів у відповідній сфері взагалі не передбачені цим Законом.

Окремо звертаємо увагу, що визначення у цій статті органу державної влади, що здійснює державне управління у сфері створення та функціонування індустріальних парків на території України, а саме – центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну інвестиційну політику, у нових редакціях частини четвертої статті 21 та частини першої статті 27, а також у підпункті 1 пункту 3 розділу II законопроекту щодо виконання функцій уповноваженого державного органу не узгоджується з чинною редакцією Закону України "Про індустріальні парки", за якою уповноваженим державним органом визначено центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної інвестиційної політики, за яким також закріплено повноваження з формування державної політики щодо створення і функціонування індустріальних парків у частині третій статті 27 цього Закону (до якої змін не передбачається).

5. Законопроектом запропонована нова стаття 71, за назвою якої мали б встановлюватися обмеження щодо створення індустріальних парків. Однак положення цієї статті не стосуються предмета її регулювання. Так, частиною першою встановлюються обмеження щодо визначення керуючої компанії, а частиною другою – стосовно учасників або інших суб’єктів індустріального парку. Слід зазначити, що індустріальний парк – це насамперед територія, а відповідні обмеження стосуються суб’єктів господарювання. Структура закону повинна забезпечити послідовне логічне викладення нормативного матеріалу, його доступність для огляду та тим самим сприяти правильному його розумінню, а відтак, і застосуванню. Тому пропонуємо відповідні зміни розмістити в інших структурних елементах закону відповідно до належного предмета регулювання.

6. Змінами до статті 16 Закону України "Про індустріальні парки" передбачається, що рішення про включення та про відмову у включенні індустріального парку до Реєстру індустріальних парків безпосередньо приймає Кабінет Міністрів України. Хоча, як передбачено новою частиною п’ятою статті 14 цього Закону, уповноважений державний орган створює, веде та розміщує на своєму офіційному веб-сайті Реєстр індустріальних парків, до якого індустріальні парки включаються за заявою ініціаторів створення, а також включає індустріальний парк до Реєстру індустріальних парків після прийняття Кабінетом Міністрів України рішення про включення індустріального парку до цього Реєстру (нова частина п’ята статті 16 цього Закону).

Зважаючи на визначення адміністративної послуги, згідно з яким це результат здійснення владних повноважень суб’єктом надання адміністративних послуг за заявою фізичної або юридичної особи, спрямований на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов’язків такої особи відповідно до закону (Закон України "Про адміністративні послуги"), виникає правова невизначеність щодо суб’єкта надання такої адміністративної послуги, як внесення до Реєстру індустріальних парків (Кабінет Міністрів України чи центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику щодо створення і функціонування індустріальних парків на території України), оскільки рішення про надання адміністративної послуги приймає суб’єкт надання адміністративних послуг. Крім того, слід зазначити, що Кабінет Міністрів України спрямовує і координує роботу міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, які забезпечують проведення державної політики у відповідних сферах суспільного і державного життя (стаття 21 Закону України "Про Кабінет Міністрів України").

Зазначене також стосується і прийняття Кабінетом Міністрів України рішення про виключення індустріального парку з Реєстру індустріальних парків, що передбачає нова стаття 161 Закону України "Про індустріальні парки".

7. У новій редакції частини другої статті 27 Закону України "Про індустріальні парки" передбачено, що уповноважений державний орган має право утворювати постійні або тимчасові консультативні, дорадчі та інші допоміжні органи та/або залучати в установленому порядку підприємства, установи, організації для здійснення підтримки ініціаторів створення, керуючих компаній та учасників індустріальних парків.

Відповідно до частини шостої статті 22 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади" для розгляду наукових рекомендацій та проведення фахових консультацій з основних питань діяльності у центральному органі виконавчої влади можуть утворюватись інші постійні або тимчасові консультативні, дорадчі та інші допоміжні органи. Так само цим Законом передбачено, що керівник центрального органу виконавчої влади залучає за домовленістю з керівниками - працівників підприємств, установ і організацій до розгляду питань, що належать до компетенції центрального органу виконавчої влади (частина четверта статті 19).

Однак повноваження уповноваженого державного органу передбачає забезпечення інформаційної та консультаційної підтримки ініціаторів створення і керуючих компаній та забезпечення інформаційної підтримки потенційних учасників з питань, що належать до його компетенції (нова редакція частини першої статті 27 Закону України "Про індустріальні парки").

8. Законопроектом пропонується доповнити Закон України "Про індустріальні парки" новою статтею 39, передбачивши, що спір, що виникає з цивільних та господарських правовідносин, у тому числі з договірних правовідносин, за угодою сторін може бути переданий на розгляд до міжнародного комерційного арбітражу або третейського суду відповідно до законодавства (частина перша статті).

При цьому сторонами зазначеного спору можуть бути ініціатор створення індустріального парку (крім органу державної влади, органу місцевого самоврядування, який згідно з Конституцією України здійснює право власності на землю від імені Українського народу і відповідно до закону наділений повноваженнями розпоряджатися землею), керуюча компанія або учасник індустріального парку (частина друга цієї статті).

Насамперед варто зазначити, що така законодавча пропозиція не була предметом розгляду під час прийняття законопроекту за основу, про необхідність внесення такої пропозиції не було зазначено ні у висновку головного комітету, зокрема Комітету з питань економічного розвитку, ні у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України.

Відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до тих розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень законопроекту, що були прийняті за основу.

Отже, зазначені положення включені до Закону України "Про індустріальні парки" з порушенням вимог статті 116 Регламенту Верховної Ради України.

До тексту зазначеної статті варто зауважити таке:

1) частина перша не враховує термінології Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", а саме:

передбачене "Спір, що виникає з цивільних та господарських правовідносин, у тому числі з договірних правовідносин" доцільно замінити словами "Спір, що виникає з договірних та інших цивільно-правових відносин";

слова "за угодою сторін" доцільно замінити словами "за угодою (арбітражною чи третейською угодою) сторін";

слова "відповідно до законодавства" доцільно замінити словами "відповідно до закону", оскільки право сторін звертатися до міжнародного комерційного арбітражу або третейського суду передбачене законами України "Про міжнародний комерційний арбітраж" та "Про третейський суд";

2) що стосується частини другої статті, то, по-перше, порушене у ній питання не відповідає назві статті (назва вужча за текст статті), а, по-друге, питання щодо передачі спорів на розгляд міжнародного комерційного арбітражу має бути узгоджене із статтею 1 Закону України "Про міжнародний комерційний арбітраж", що визначає перелік спорів, які передаються на розгляд міжнародного комерційного арбітражу, шляхом уточнення редакції цієї статті.

Назву статті 39 доцільно викласти у такій редакції:

"Стаття 39. Передача спорів на вирішення міжнародного комерційного арбітражу або третейського суду. Сторони спорів".

9. Також законопроектом вносяться зміни до частини другої статті 168 Земельного кодексу України, а саме доповнення пунктом "г", згідно з яким пропонується дозволити проведення робіт з облаштування, будівництва, технічного обслуговування індустріальних парків без необхідності отримання спеціального дозволу центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері здійснення державного нагляду (контролю) в агропромисловому комплексі на зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок, натомість необхідно буде розробити робочий проект землеустрою.

По-перше, такий законодавчий підхід є вибірковим та дискримінаційним щодо інших суб’єктів господарювання, які зобов’язані отримати вищезазначений спеціальний дозвіл органу виконавчої влади, що не відповідає приписам статті 42 Конституції України, згідно з якими держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Крім того, законопроектом також не враховуються положення статті 31 Господарського кодексу України щодо недопущення дискримінації суб’єктів господарювання.

По-друге, звертаємо увагу, що з 26.11.2021 набере чинності нова редакція частини другої статті 168 Земельного кодексу України відповідно до Закону України від 28.04.2021 № 1423-IX, відповідно до якої власники земельних ділянок та землекористувачі мають право здійснювати зняття та перенесення ґрунтового покриву земельних ділянок виключно на підставі розробленого у встановленому законом порядку робочого проекту землеустрою.

10. Положеннями підпунктів 1 та 2 пункту 3 розділу ІІ "Прикінцеві положення" законопроекту Кабінету Міністрів України дається доручення "до 1 січня 2025 року утворити центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику щодо створення і функціонування індустріальних парків на території України, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України. До моменту створення зазначеного органу, але не пізніше 1 січня 2025 року, функції уповноваженого державного органу виконує центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну інвестиційну політику" та "у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом створити державну установу для здійснення підтримки ініціаторів створення, керуючих компаній та учасників індустріальних парків з метою активізації створення та розвитку індустріальних парків, а також для сприяння у реалізації Стратегії розвитку індустріальних парків відповідно до Закону".

У цьому контексті слід звернути увагу, що відповідно до пунктів 91 та 10 статті 116 Конституції України Кабінет Міністрів України утворює, реорганізовує та ліквідовує відповідно до закону міністерства та інші центральні органи виконавчої влади, діючи в межах коштів, передбачених на утримання органів виконавчої влади та здійснює інші повноваження, визначені Конституцією та законами України. Водночас положенням частини першої статті 24 Закону України "Про Кабінет Міністрів України" визначено, що Кабінет Міністрів України в межах коштів, передбачених у Державному бюджеті України, може утворювати, реорганізовувати та ліквідовувати відповідно до закону державні господарські об’єднання, підприємства, установи та організації, зокрема для здійснення окремих функцій з управління об’єктами державної власності.

При цьому слід зазначили, що загальний перелік повноважень Верховної Ради України визначено частиною першою статті 85 Конституції України. Разом із тим, відповідно до частини другої статті 85 Конституції України Верховна Рада України здійснює також інші повноваження, які відповідно до Конституції України віднесені до її відання. Натомість до повноважень Верховної Ради України, передбачених Конституцією України, не віднесено здійснення управлінських та розпорядчих дій, в тому числі і щодо Кабінету Міністрів України.

Відтак, надання парламентом будь-якого доручення Кабінету Міністрів України є нічим іншим, як порушенням вимог частини першої статті 6 Конституції України, якою передбачено здійснення державної влади в Україні на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу і судову. Конституційний Суд України неодноразово наголошував на безумовному додержанні вимог принципу поділу державної влади, зазначаючи, що "закріплені Конституцією України принципи здійснення державної влади на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову та положення, згідно з якими органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 19), є гарантією недопущення узурпації державної влади" (абзац другий пункту 4.5 мотивувальної частини Рішення від 5 жовтня 2005 року № 6-рп/2005, абзац перший пункту 2 мотивувальної частини Рішення від 24 червня 1999 року № 6-рп/1999).

11. Крім того, зважаючи на пункт 3 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту, який, як вже зазначалось, передбачає утворення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику щодо створення і функціонування індустріальних парків на території України (підпункт 1), створення державної установи для здійснення підтримки ініціаторів створення, керуючих компаній та учасників індустріальних парків (підпункт 2), а також враховуючи пропозицію законопроекту передбачати під час підготовки проекту Закону України "Про Державний бюджет України на 2022 рік" та наступні чотири роки видатки в сумі не менше 2 000 000 тисяч гривень на відповідний рік (підпункт 3), прийняття законопроекту як Закону призведе до зміни показників бюджету, а тому потребує фінансово-економічного обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки). Проте такі необхідні відповідно до закону розрахунки до законопроекту не додано.

Відповідно до статті 27 Бюджетного кодексу України якщо такі зміни показників бюджету передбачають зменшення надходжень бюджету та/або збільшення витрат бюджету, до законопроекту подаються пропозиції змін до законодавчих актів України щодо скорочення витрат бюджету та/або джерел додаткових надходжень бюджету для досягнення збалансованості бюджету.

Також слід зазначити, що Закони України або їх окремі положення, які впливають на показники бюджету (збільшують витрати бюджету) і приймаються не пізніше 15 липня року, що передує плановому, вводяться в дію не раніше початку планового бюджетного періоду.

У зв'язку із такими положеннями законопроекту також слід зважати і на те, що кошти державного бюджету – це в тому числі податкові надходження державного бюджету від платників податків, зборів, а тому використання таких бюджетних коштів на користь виключно окремих суб'єктів господарювання – учасників індустріальних парків, є нічим іншим, як порушенням конституційних принципів "забезпечення державою захисту усіх суб'єктів права власності і господарювання" та "рівності усіх суб'єктів права власності перед законом" (частина четверта статті 13 Конституції України).

Крім цього, слід враховувати також, що наслідком використання бюджетних коштів на підтримку суб'єктів господарювання – учасників індустріальних парків може стати, враховуючи спрямованість бюджетних коштів, у тому числі на реалізацію програм соціально-економічного розвитку держави, недофінансування за рахунок бюджетних коштів відповідних бюджетних видатків, чим буде порушено вимоги частини третьої статті 95 Конституції України щодо прагнення держави до збалансованості бюджету України.

12. Також зазначаємо, що положення пункту 1 та підпункту 5 пункту 3 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту свідчать про відсутність достатніх і завершених механізмів для реалізації положень Закону, у разі його прийняття, оскільки виконання норм майбутнього Закону ставиться у залежність від прийняття відповідних підзаконних актів.

Конституційний Суд України у Рішенні від 15 квітня 2020 року № 2-р(II)/2020 зазначив, що у контексті принципу верховенства права важливим є встановлення при внесенні змін до законодавства розумного часового проміжку між офіційним оприлюдненням закону і набранням ним чинності. Конституційний Суд України у Рішенні від 22 травня 2018 року № 5-р/2018 наголошував, що принцип верховенства права передбачає внесення законодавчих змін із визначенням певного перехідного періоду (розумного часового проміжку між офіційним оприлюдненням закону і набранням ним чинності), який дасть особам час для адаптації до нових обставин; тривалість перехідного періоду у разі зміни юридичного регулювання суспільних відносин має визначати законодавець у кожній конкретній ситуації з урахуванням таких критеріїв: мети закону в межах правової системи і характеру суспільних відносин, що ним регулюються; кола осіб, до яких застосовуватиметься закон, і їх здатності підготуватися до набрання ним (його новими положеннями) чинності; інших важливих обставин, зокрема тих, що визначають час, необхідний для набрання чинності таким законом (абзац п'ятий підпункту 4.1 пункту 4 мотивувальної частини). Конституційний Суд України виходить з того, що зміни в юридичному регулюванні має бути вчинено так, щоб особи, юридичного статусу яких такі зміни стосуються, мали реальну можливість пристосуватися до нової юридичної ситуації, зокрема, встигли реалізувати певні права (вчинити потрібні дії) у спосіб, встановлений законодавством до внесення відповідних змін.

13. Крім того, підпунктом 5 пункту 3 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту Кабінету Міністрів України доручається розробити та затвердити Стратегію розвитку індустріальних парків. Однак така законодавча пропозиція не узгоджується з пунктом 5 частини першої статті 85 Конституції України, за змістом якого "до повноважень Верховної Ради України належить визначення засад внутрішньої і зовнішньої політики, реалізації стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору". Відтак, наведене положення також не відповідає частині другій статті 19 Конституції України, відповідно до якої "органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України".

14. Також відповідно до підпункту 6 пункту 3 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту Кабінету Міністрів України доручається у 2022 році поінформувати Верховну Раду України про стан виконання цього Закону.

Звертаємо увагу, що Верховна Рада України і Кабінет Міністрів України як органи державної влади мають діяти відповідно до частини другої статті 19 Конституції України (лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України).

Наразі статтею 15 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" передбачено, що "порядок … відстеження результативності та перегляду законів, що регулюють господарські відносини та адміністративні відносини між регуляторними органами або іншими органами державної влади та суб’єктами господарювання, визначаються законом про Регламент Верховної Ради України з урахуванням вимог цього Закону". А згідно із статтею 16 цього ж Закону "Кабінет Міністрів України подає Верховній Раді України інформацію про здійснення державної регуляторної політики в системі органів виконавчої влади. Щорічні звіти Кабінету Міністрів України оприлюднюються шляхом їх опублікування в газетах "Голос України" та "Урядовий кур’єр".

Однак натепер ні Регламентом Верховної Ради України, ні Законом України "Про Кабінет Міністрів України" не визначено строки, порядок, критерії та наслідки здійснення Верховною Радою України та Кабінетом Міністрів України оцінки стану виконання закону, а також процедуру подання та розгляду відповідних звітів. Відтак, ефективне впровадження положення, передбаченого пунктом 5 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту, можливе за умови внесення відповідних змін до згаданих законодавчих актів.

З аналогічних підстав за відсутності визначеної процедури унеможливлюється виконання Кабінетом Міністрів України доручення, передбаченого підпунктом 4 цього пункту.

15. Пунктом 4 розділу II "Прикінцеві положення" законопроекту встановлюється доручення ініціаторам створення та/або керуючим компаніям індустріальних парків. Зважаючи на те, що ініціатором створення індустріального парку може бути юридична або фізична особа, а керуюча компанія індустріальних парків за визначенням юридична особа незалежно від організаційно-правової форми, встановлення відповідного доручення може бути розцінене, як втручання у діяльність суб'єктів господарювання. Такий законодавчий підхід суперечить частині першій статті 42 Конституції України (право на підприємницьку діяльність, не заборонену законом), а також не враховує пункту 4 частини першої статті 3 Цивільного кодексу України (принцип свободи підприємницької діяльності, яка не заборонена законом) та частини першої статті 6 Господарського кодексу України (загальними принципами господарювання в Україні є, зокрема: свобода підприємницької діяльності у межах, визначених законом; обмеження державного регулювання економічних процесів у зв'язку з необхідністю забезпечення соціальної спрямованості економіки, добросовісної конкуренції у підприємництві, екологічного захисту населення, захисту прав споживачів та безпеки суспільства і держави; заборона незаконного втручання органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб у господарські відносини).

Крім того, законопроект потребує суттєвого техніко-юридичного доопрацювання, у тому числі структура та назва законопроекту.

**Узагальнюючий висновок:** законопроект потребує доопрацювання з урахуванням можливостей, передбачених частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України.
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