ВИСНОВОК

**на проект Закону України «****Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України у зв’язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними**

 **особами належних їм активів та сплати одноразового**

**збору до бюджету»**

Метою законопроекту, як це зазначається у пояснювальній записці до нього, є «забезпечення бажаного результату одноразового (спеціального) добровільного декларування фізичними особами активів», передбаченого внесенням змін до Податкового кодексу України (далі – ПК) щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету.

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), Кримінального кодексу України (далі – КК) та Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), якими: 1) доповнити КУпАП новою ст. 22-1, додавши до переліку підстав, що виключають адміністративну відповідальність, звільнення від адміністративної відповідальності у зв’язку із подачею одноразової (спеціальної) добровільної декларації; 2) уточнити склад правопорушення, передбаченого ст. 164-1 КУпАП «Порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат»; 3) доповнити ст. ст. 212 та 212-1 КК новими частинами 6 та 5 відповідно, у яких встановити, які саме діяння не вважатимуться умисним ухиленням від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів) та/або умисним ухиленням від сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування; 4) доповнити КК новою ст. 232-3 «Незаконне розголошення, передача або надання доступу до інформації, що міститься в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації» тощо.

Законопроект на момент підготовки цього висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Законопроект змістовно пов’язаний з проектами законів України
«Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» (реєстр. № 5153 від 25.02.2021; далі – проект № 5153), «Про внесення зміни до ст. 29 Бюджетного кодексу України у зв’язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» (реєстр. № 5154 від 25.02.2021), «Про внесення зміни до ст. 16 Закону України «Про валюту і валютні операції» у зв’язку із внесенням змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету» (реєстр. № 5155 від 25.02.2021).

За результатами аналізу поданого законопроекту Головне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження та пропозиції.

***Щодо змін до КУпАП***

Законопроектом пропонується доповнити КУпАП новою ст. 22-1, якою встановлюється, що не підлягає адміністративній відповідальності суб’єкт подання одноразової (спеціальної) добровільної декларації, яким було сплачено узгоджену суму збору у порядку підрозділу 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX ПК, якщо такі діяння вчинені до 01.01.2021 та пов’язані з придбанням (формуванням джерел придбання), створенням, одержанням, використанням об’єктів одноразового (спеціального) добровільного декларування або розпорядженням ними (в межах складу та вартості об’єктів декларування, зазначеної в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації як база для нарахування збору з одноразового (спеціального) добровільного декларування) у випадках вчинення правопорушень, передбачених ст. ст. 155-1 «Порушення порядку проведення розрахунків», 162 «Порушення правил про валютні операції», 162-1 «Порушення порядку здійснення валютних операцій», 163-1 «Порушення порядку ведення податкового обліку, надання аудиторських висновків» (щодо самозайнятих осіб), 163-2 «Неподання або несвоєчасне подання платіжних доручень на перерахування належних до сплати податків та зборів (обов’язкових платежів)» (щодо самозайнятих осіб у частині сплати єдиного податку та єдиного соціального внеску), 163-4 «Порушення порядку утримання та перерахування податку на доходи фізичних осіб і подання відомостей про виплачені доходи» (щодо самозайнятих осіб),
163-15 «Порушення порядку проведення готівкових розрахунків та розрахунків з використанням електронних платіжних засобів за товари (послуги)» (щодо самозайнятих осіб), 164 «Порушення порядку провадження господарської діяльності» (щодо самозайнятих осіб), 164-1 «Порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат», 164-2 «Порушення законодавства з фінансових питань» (щодо самозайнятих осіб), 165-1 «Порушення законодавства про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування і загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» (щодо самозайнятих осіб), 166-6 «Порушення порядку припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця» (щодо самозайнятих осіб). З такою пропозицією навряд чи можна погодитися з огляду на таке.

**1.** Закони, якими встановлюється відповідальність за протиправні діяння, – це *комплексні* нормативно-правові акти, норми яких мають бути якомога більш універсальними. Їх завданнями є охорона в сукупності всіх прав і свобод громадян, власності, конституційного ладу України, прав і законних інтересів підприємств, установ і організацій, встановленого правопорядку, зміцнення законності, запобігання правопорушенням тощо, а не вирішення деяких проблем окремих правовідносин. Правова система України не належить до систем прецедентного права. Отже, норми стосовно порядку притягнення до відповідальності, зокрема, адміністративної, мають бути побудовані таким чином, щоб доповнення КУпАП новим правилом (статтею, частиною статті) не тягнуло за собою доповнення його в подальшому цілою низкою нових статей, які, по суті, регулюють не відносини в цілому, а лише окремі ситуації. Тож, у випадку прийняття законопроекту не виключено, що це може стати небезпечним прецедентом і КУпАП і надалі буде розширюватись за рахунок статей, які перелічуватимуть правові підстави одноразового звільнення від адміністративної відповідальності за правопорушення, передбачені окремими статтями Особливої частини КУпАП.

**2.** Юридична відповідальність (як адміністративна, так і будь-яка інша) має *вторинний характер* і є засобом реагування на порушення норм регулятивного законодавства у відповідній сфері.

Для притягнення до адміністративної відповідальності за порушення певних правил необхідно, щоб такі правила були чітко визначені у національному законодавстві. Отже, для звільнення від адміністративної відповідальності за порушення податкового та валютного законодавства достатньо вказівки на таку можливість у відповідному регулятивному законодавстві, як це пропонується, наприклад, у п. 13 підрозділу 9-4 розділу ХХ «Перехідні положення» ПК в редакції проекту № 5153.

**3.** Викликає деякі сумніви необхідність звільнення від відповідальності за всіма переліченими у ст. 22-1 КУпАП (у редакції проекту) статтями, адже склади деяких з цих правопорушень не пов’язані з придбанням (формуванням джерел придбання), створенням, одержанням, використанням об’єктів одноразового (спеціального) добровільного декларування або розпорядженням ними (в межах складу та вартості об’єктів декларування, зазначеної в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації як база для нарахування збору з одноразового (спеціального) добровільного декларування). Так, наприклад, провадження господарської діяльності без державної реєстрації як суб'єкта господарювання або без подання повідомлення про початок здійснення господарської діяльності, якщо обов’язковість подання такого повідомлення передбачена законом, про яке йдеться у диспозиції ч. 1 ст. 164 КУпАП, хоча і може як наслідок мати несплату встановлених законодавством податків, зборів або інших обов’язкових платежів, однак – це лише наслідок, що не має обов’язкового характеру та безпосереднього причинно-наслідкового зв’язку із основним суспільно-шкідливим діянням – порушенням порядку провадження господарської діяльності. Аналогічне зауваження стосується звільнення від відповідальності за інші адміністративні правопорушення, що мають лише опосередкований зв’язок із добровільним декларуванням фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету. Таким чином, по-перше, зміни, запропоновані проектом у частині доповнення КУпАП новою ст. 22-1, виходять за межі правового регулювання законопроекту.
По-друге, такі довільні формулювання підстав звільнення від відповідальності у КУпАП можуть призвести до сваволі та уникнення відповідальності за більш суспільно шкідливі діяння, ніж приховування реальних доходів та майна. Нарешті, по-третє, не відповідає вимогам законодавчої техніки включення до законодавчого акту постійної дії приписів, які фактично мають одноразовий характер і присвячені звільненню осіб від адміністративної відповідальності, яке буде проводитись не постійно, а лише один раз.

**4.** За усталеною практикою конструювання норм законодавства про адміністративні правопорушення основним критерієм поділу статті на частини має бути рівень суспільної шкідливості вчинюваного діяння та, як наслідок, застосування до порушника різних за видом або розміром санкцій. Однак аналіз ст. 164-1 КУпАП (у редакції проекту) свідчить про те, що більшість передбачених у ній протиправних діянь за рівнем суспільної шкідливості не відрізняються одне від одного. Обґрунтування, що могло би спростувати це твердження, у матеріалах проекту та супровідних документах до нього відсутнє.

Також звертаємо увагу, що текст правових норм, якими встановлюється адміністративна відповідальність, має бути чітким, зрозумілим і не містити зайвих слів. Для того, щоб особи, уповноважені фіксувати адміністративне правопорушення, мали змогу правильно кваліфікувати діяння порушника, необхідно, щоб диспозиція статті містила усю необхідну інформацію у стислій формі. На нашу думку, диспозицією чинної ст. 164-1 КУпАП передбачені усі можливі порушення, що посягають на встановлений законодавством порядок подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат. З огляду на це вважаємо, що у даному випадку виглядає недоцільним поділ статті на частини лише залежно від суб’єкта вчинення одного і того ж правопорушення.

**5.** Сумнівною виглядає пропозиція законопроекту щодо передачі обов’язку розглядати справи про адміністративні правопорушення, пов’язані з ухиленням від подання декларації про доходи (ст. 164-1), від податкових органів (зміни до ст. 234-2 КУпАП) до районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів (суддів) (зміни до ст. 221 КУпАП). Адже однією з відмінних рис процедури притягнення до адміністративної відповідальності порівняно з кримінальним провадженням є її оперативність. З огляду на велику кількість та різноманітність справ про адміністративні правопорушення, а також необхідність вузькоспеціалізованих фахових знань такі справи можуть і мають розглядатись не тільки судовими органами, а й іншими державними органами та органами місцевого самоврядування, уповноважені особи яких мають відповідну фахову підготовку. Передача до виключної компетенції загальних судів ще одного виду справ збільшить і без того значне навантаження на суддів та може призвести до зниження ефективності адміністративної відповідальності[[1]](#footnote-1).

***Щодо змін до КК***

**1.** Законопроектом пропонується не вважати умисним ухиленням від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів) та/або умисним ухиленням від сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування чи страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування відповідні діяння, пов’язані з придбанням (формуванням джерел придбання), створенням, одержанням, використанням об’єктів, щодо яких особою було подано одноразову (спеціальну) добровільну декларацію та сплачено узгоджену суму збору (податкових зобов’язань) відповідно до підрозділу 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX ПК в межах складу та вартості об’єктів декларування, зазначеної в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації як база для нарахування збору з одноразового (спеціального) добровільного декларування, якщо такі діяння вчинені до 1 січня 2021 року та пов’язані з придбанням (формуванням джерел придбання), створенням, одержанням, використанням об’єктів одноразового (спеціального) добровільного декларування або розпорядженням ними (зміни до ст. ст. 212, 212-1 КК).

Аналіз наведених змін до КК дозволяє стверджувати, що мова йде про виключення кримінальної відповідальності за ухилення від сплати податків, зборів (обов’язкових платежів), ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування та страхових внесків на загальнообов’язкове державне пенсійне страхування. Однак така пропозиція щодо виключення кримінальної відповідальності за відповідні суспільно небезпечні діяння не узгоджується з положеннями проекту № 5153. Так, у п. 19 підрозділу 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX «Перехідні положення» ПК (у редакції проекту № 5153) йдеться про державні гарантії та звільнення від відповідальності, передбачені цим підрозділом, *що не поширюються на активи, здобуті внаслідок вчинення кримінальних правопорушень,* *крім кримінальних правопорушень, передбачених, зокрема,
ст. ст. 212, 212-1* (щодо сплати податків фізичною особою чи фізичною особою – підприємцем) КК. Тобто, буквальне тлумачення даної норми свідчить, що відповідний суб’єкт декларування буде підлягати, серед іншого, й звільненню від кримінальної відповідальності за правопорушення, передбачені ст. ст. 212, 212-1 КК.

При цьому, не враховано, що при звільнені від кримінальної відповідальності має місце встановлення факту вчинення особою кримінального правопорушення, однак державний осуд такої особи не відбувається через передбачені законом про кримінальну відповідальність підстави, тоді як при виключенні кримінальної відповідальності за певні правопорушення відповідальність не настає у зв’язку із наявністю юридичних передумов (законодавчого застереження). Окрім того, згідно з ч. 2 ст. 44 КК звільнення від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених КК, здійснюються виключно судом, а порядок звільнення від кримінальної відповідальності встановлюється законом (див. ст. ст. 286 «Порядок звільнення від кримінальної відповідальності» та 288 «Розгляд питання про звільнення від кримінальної відповідальності» КПК).

Водночас у законопроекті пропонується передбачити, що кримінальне провадження закривається стосовно особи, яка вчинила будь-яке з діянь, передбачених ст. ст. 212, 212-1 КК, з приводу об’єктів декларування, щодо яких особою було подано одноразову (спеціальну) добровільну декларацію та сплачено узгоджену суму збору відповідно до підрозділу 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX ПК у межах складу та вартості об’єктів декларування, зазначеної в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації як база для нарахування збору з одноразового (спеціального) добровільного декларування (п. 11 ч. 1 ст. 284 КПК у редакції проекту). У даному випадку фактично йдеться про виокремлення в якості самостійної підстави для закриття відповідного кримінального провадження відсутності події кримінального правопорушення, тоді як вказана підстава наразі вже передбачена у п. 1 ч. 2 згаданої статті КПК. Останнє, у свою чергу, лише створює додаткову плутанину у процесі належного встановлення юридичної природи норм, передбачених ч. 6 ст. 212, ч. 5 ст. 212-1 КК (у редакції проекту).

**2.** Зміни, запропоновані у проекті до ст. ст. 212, 212-1 КК, фактично є приписами одноразового характеру, адже вони передбачають незастосування кримінальної відповідальності (чи то звільнення особи від неї) лише один раз у зв’язку з поданням особою *одноразової (спеціальної)* добровільної декларації та сплатою узгодженої суми збору. Загальновідомим правилом законодавчої техніки є вимога про те, що не слід включати до законодавчих актів постійної дії (а КК є таким актом) тимчасових норм чи, тим більш, приписів одноразового характеру. З огляду на це зміни до ст. ст. 212, 212-1 КК та інші одноразові приписи проекту необхідно не включати до цих статей, а викласти окремо в «Прикінцевих положеннях» (які в проекті чомусь відсутні).

**3.** Звертаємо увагу, що виключення кримінальної відповідальності за умови подання відповідною особою одноразової (спеціальної) добровільної декларації та сплати узгодженої суми збору (податкових зобов’язань) відповідно до підрозділу 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX ПК, стосується виключно діянь, передбачених ст. ст. 212 та 212-1 КК. Водночас у п. 19 цього ж підрозділу ПК (у редакції проекту № 5153) зазначено про державні гарантії та звільнення від відповідальності, передбачені цим підрозділом, що не поширюються на активи, здобуті внаслідок вчинення кримінальних правопорушень, крім кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 212, 212-1 (щодо сплати податків як фізичною особою чи фізичною особою – підприємцем), *366 (щодо складання, видачі, внесення завідомо неправдивих відомостей, іншого підроблення документів податкової та/або фінансової звітності, митних декларацій, податкових накладних, первинних документів, іншої звітності з податків, зборів, обов’язкових платежів), 367 (якщо злочин пов’язаний з порушенням вимог податкового, митного, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи) КК*. Натомість, жодних змін до кримінального закону щодо поширення державних гарантій у виді звільнення декларантів від кримінальної відповідальності за ст. ст. 366 (у частині складання, видачі, внесення завідомо неправдивих відомостей, іншого підроблення документів податкової та/або фінансової звітності, митних декларацій, податкових накладних, первинних документів, іншої звітності з податків, зборів, обов’язкових платежів) та 367 (якщо злочин пов’язаний з порушенням вимог податкового, митного, валютного та іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи), даним законопроектом не передбачено.

**4.** Додаткового обґрунтування потребує пропозиція щодо встановлення кримінальної відповідальності за незаконне розголошення, передачу або надання доступу до інформації, що міститься в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації (ст. 232-3 КК у редакції проекту). Зокрема, згідно з
п. 17 підрозділу 9-4 розділу XX ПК (у редакції проекту № 5153) відомості, що містяться у відповідних одноразових (спеціальних) добровільних деклараціях та доданих до них документах, що подані згідно з цим підрозділом, є конфіденційною інформацією та не підлягають розголошенню центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, його посадовими особами без письмової згоди декларанта або уповноваженого представника декларанта, крім випадків, коли це прямо передбачено законами або рішенням суду. Проте кримінальна відповідальність за незаконне збирання, зберігання, використання, знищення, поширення конфіденційної інформації про особу або незаконну зміну такої інформації наразі вже передбачена у
ст. 182 КК «Порушення недоторканності приватного життя».

**5.** Юридично некоректною виглядає пропозиція встановити додаткове покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю поряд із кожним окремим альтернативним видом основного покарання, передбаченого у санкціях ч. ч. 1 та 2 ст. 232-3 КК (у редакції проекту), особливо, якщо для позначення такого додаткового покарання використовується словосполучення «з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такого». Адже згідно з ч. 2 ст. 55 КК позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю як додаткове покарання може бути призначене й у випадках, коли воно не передбачене в санкції статті (санкції частини статті) Особливої частини КК за умови, що з урахуванням характеру кримінального правопорушення, вчиненого за посадою або у зв’язку із заняттям певною діяльністю, особи засудженого та інших обставин справи суд визнає за неможливе збереження за ним права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю.

Окрім того, дещо непослідовним виглядає запропонований у проекті підхід щодо застосування в якості додаткового обов’язкового покарання позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю лише до такого виду альтернативного основного покарання, як штраф, тоді як до покарань у виді обмеження або позбавлення волі призначення позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю буде залежати від дискреції суду. Враховуючи, що суб’єктом злочину, передбаченого ст. 232-3 КК (у редакції проекту), пропонується визнати особу, якій ця інформація стала відома у зв’язку з її професійною або службовою діяльністю, очевидним є той факт, що вчинення аналізованого діяння може мати місце у зв’язку із використанням вищезазначеною особою певної посади або зайняттям певним видом діяльності.

***Щодо змін до КПК***

**1.** У п. 3 ч. 2 ст. 65 КПК встановлено заборону допитувати як свідка нотаріуса щодо відомостей, які становлять нотаріальну таємницю. Законопроектом пропонується доповнити вказану норму та зазначити, що не можуть бути допитані як свідки нотаріуси про відомості, які становлять нотаріальну таємницю, *а також щодо поданої ними у порядку, визначеному підрозділом 9-4 «Особливості застосування одноразового (спеціального) добровільного декларування активів фізичних осіб» розділу XX ПК, знеособленої одноразової (спеціальної) добровільної декларації або доданих до неї документів, або щодо обставин, за якими можна ідентифікувати особу декларанта*.

Із запропонованими змінами не можна погодитися, оскільки згідно з
абз. 4 ч. 1 ст. 5 Закону України «Про нотаріат» нотаріус зобов’язаний зберігати в таємниці відомості, одержані ним у зв’язку з вчиненням нотаріальних дій. Нотаріальна таємниця – це сукупність відомостей, отриманих під час вчинення нотаріальної дії або звернення до нотаріуса заінтересованої особи, в тому числі про особу, її майно, особисті майнові та немайнові права і обов’язки тощо (ч. 1 ст. 8 Закону України «Про нотаріат»). Таким чином, якщо діяльність, визначена у п. 3 ч. 2 ст. 65 КПК (в редакції проекту), підпадає під ознаки нотаріальної, то необхідність внесення запропонованих змін відсутня, адже це питання вже врегульовано в КПК. У тому ж випадку, якщо вказана діяльність не має ознак нотаріальної, варто нагадати, що нотаріус не може займатися підприємницькою, адвокатською діяльністю, бути засновником адвокатських об’єднань, перебувати на державній службі або службі в органах місцевого самоврядування, у штаті інших юридичних осіб, а також виконувати іншу оплачувану роботу, крім викладацької, наукової і творчої діяльності, а також діяльності у професійному самоврядуванні нотаріусів (ч. 4 ст. 3 Закону України «Про нотаріат»).

Крім того, якщо йдеться про заборону допитувати нотаріуса як свідка щодо інформації, яка не становить нотаріальну таємницю, то відповідна норма може бути використана для ускладнення (унеможливлення) здійснення уповноваженими органами досудового розслідування у кримінальному провадженні і уникнення особами справедливої відповідальності за вчинення кримінально караних діянь.

**2.** У законопроекті пропонується доповнити КПК новою ст. 216-1 «Особливості перевірки обставин вчинення кримінальних правопорушень на предмет зв’язку з об’єктами одноразового (спеціального) добровільного декларування» та встановити, що **слідчий, прокурор зобов’язаний невідкладно провести перевірку на предмет зв’язку обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, з об’єктами, щодо яких особою було подано одноразову (спеціальну) добровільну декларацію та сплачено узгоджену суму збору відповідно до підрозділу 9-4 розділу XX ПК, із надсиланням відповідних запитів щодо предмета кримінального правопорушення до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову політику, щодо задекларованих активів фізичної особи (складу та вартості) в одноразовій (спеціальній) добровільній декларації.**

При цьому, наслідком виконання зазначених вище дій має бути закриття розпочатого кримінального провадження (п. 11 ч. 1 ст. 284 КПК у редакції проекту). Ці положення, на наш погляд, є юридично некоректними з огляду на таке.

*По-перше*, із прийняттям КПК 2012 року законодавцем була скасована така стадія кримінального процесу, як «порушення кримінальної справи», та так звана «дослідча перевірка», яка досить часто передувала винесенню постанови про порушення кримінальної справи (детальніше див. КПК
1960 року). Наразі відповідно до вимог ч. 1 ст. 214 КПК «слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування».

Отже, після внесення відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань слідчий, прокурор зобов’язаний розпочати досудове розслідування в межах конкретного кримінального провадження. Що ж стосується перевірки конкретних обставин вчинення кримінального правопорушення, то така «перевірка» здійснюється за допомогою необхідних слідчих (розшукових) дій (у тому числі, негласних), а також оперативно-розшукових заходів, які вже врегульовані у КПК та Законі України «Про оперативно-розшукову діяльність».

*По-друге*, виходячи із буквального тлумачення ст. 216-1 КПК (у редакції проекту) слідчий, прокурор зобов’язаний буде здійснювати перевірку на предмет зв’язку обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, з об’єктами, щодо яких особою було подано спеціальну (одноразову) декларацію, в межах *кожного* кримінального провадження. Навряд чи таку пропозицію можна визнати доцільною.

**3.** Зі змісту п. 11 ч. 1 ст. 284 КПК (у редакції проекту) вбачається, що закінчення процедури одноразового декларування *є безумовною підставою для закриття вже відкритого кримінального провадження на будь-якій його стадії*. На наш погляд, тим самим створюються реальні передумови для використання вказаної норми для ухилення від кримінальної відповідальності тих осіб, які підозрюються (обвинувачуються) у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 212, 212-1 КК. Адже кримінальне провадження, окрім діянь, пов’язаних з об’єктами декларування, щодо яких особою було подано одноразову (спеціальну) добровільну декларацію та сплачено узгоджену суму збору, може стосуватись і інших діянь, які з такими об’єктами не пов’язані.
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