**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України**

**«Про внесення змін Закону України «Про Державну прикордонну**

**службу України» щодо вдосконалення порядку використання**

**та застосування заходів примусу, бойової техніки та**

**озброєння особовим складом Державної**

**прикордонної служби України»**

Метою законопроекту, як це зазначається у пояснювальній записці до нього, є вдосконалення порядку використання та застосування заходів примусу, бойової техніки та озброєння особовим складом Державної прикордонної служби України шляхом внесення змін до Закону України «Про Державну прикордонну службу України».

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести низку змін до Закону України «Про Державну прикордонну службу України» (далі – Закон) та врегулювати особливості використання та застосування особовим складом Державної прикордонної служби України (далі – Держприкордонслужба) заходів примусу, бойової техніки, озброєння, а також порядок здійснення поверхневої перевірки.

Проект не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

За результатами аналізу поданого законопроекту Головне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження та пропозиції.

**1.** Законопроектом пропонується доповнити чинний Закон новими
ст. ст. 21-1 – 21-7, у яких визначається порядок: застосування фізичного впливу; використання та застосування спеціальних засобів; застосування та використання вогнепальної зброї, озброєння та бойової техніки; застосування зброї кораблів, катерів та суден забезпечення Держприкордонслужби; застосування озброєння повітряних суден Держприкордонслужби; застосування зброї та бойової техніки в особливий період, під час дії воєнного стану, антитерористичної операції або здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії проти України; підстави та порядок здійснення поверхневої перевірки.

Причому порядок застосування деяких спеціальних засобів, предметів, вогнепальної зброї та техніки, на наш погляд, надмірно деталізований. Зокрема, у проекті наводиться від 2 до 9 випадків застосування: 1) засобів обмеження рухомості; 2) електрошокових пристроїв контактної та контактно-дистанційної дії; 3) засобів примусової зупинки транспортного засобу; 4) службових собак; 5) пристроїв, гранат та боєприпасів світлозвукової дії, засоби акустичного та мікрохвильового впливу; 6) пристроїв, гранат, боєприпасів та малогабаритних підривних пристроїв для руйнування перешкод і примусового відчинення приміщень; 7) пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії; 8) засобів, споряджених безпечними димоутворювальними препаратами; 9) бронемашин без установленого на них штатного озброєння та інші спеціальні (спеціалізовані) транспортні засоби; 10) водних і повітряних (безпілотних повітряних) суден; 11) засобів радіоелектронної протидії (радіоелектронного придушення) тощо (див. нову ст. 21-2 Закону).

Те ж саме стосується й інших пропонованих статей Закону. Так, проектом детально регламентується застосування вогнепальної зброї окремими військовослужбовцями або працівниками Держприкордонслужби (ст. 21-3), а також застосування зброї кораблів, катерів та суден забезпечення Держприкордонслужби (ст. 21-4), озброєння повітряних суден (ст. 21-5).

На наш погляд, спроба законодавчо унормувати всі можливі випадки застосування військовослужбовцями та працівниками Держприкордонслужби заходів примусу (спеціальних засобів, вогнепальної зброї, техніки, зброї на військовій техніці) є хибною з огляду на таке.

*По перше*, перетворення законодавчого акту на величезну інструкцію не узгоджується з юридичною сутністю закону як фундаментального нормативно-правового акту найвищої юридичної сили, на підставі та на виконання якого приймаються інші нормативно-правові акти, зокрема, інструкція – акт, що детально визначає зміст правового регулювання у певній сфері суспільних відносин.

Отже, Закон, до якого у проекті пропонуються зміни, має визначати лише основні засади застосування засобів та заходів примусу, а їх деталізація має здійснюватись в підзаконному акті, яким, зокрема, є Інструкція про застосування зброї, бойової техніки, озброєння кораблів (катерів), літаків і вертольотів Державної прикордонної служби України, спеціальних засобів та заходів фізичного впливу під час охорони державного кордону та виключної (морської) економічної зони України (затверджена наказом Адміністрації Державної Прикордонної служби України від 21.10.2003 № 200), з якої й запозичена низка приписів законопроекту.

*По-друге*, детальна вичерпна законодавча регламентація згаданих вище питань, навпаки звужує можливості застосування навіть необхідних та виправданих технічних засобів та заходів працівниками та військовослужбовцями Держприкордонслужби. Адже, якщо за конституційним принципом верховенства права, який передбачений у ст. 8 Конституції України, громадяни здійснюють свої права за принципом «дозволено все, що прямо не заборонено законом», то державні органи та їх посадові особи – за принципом «дозволено лише те, що прямо визначено законом» (ст. 19 Конституції України). Отже, за наявності вичерпного законодавчого регулювання використання будь-яких технічних засобів та озброєння, не передбачених законом, буде заборонено.

Так, наприклад, законопроектом визначається порядок застосування службової собаки, проте не згадується навіть можливість застосування іншої службової тварини – службового коня, а тому законність використання цієї службової тварини стає сумнівною.

Також, як уже зазначалося вище, у проекті надто детально врегульовується порядок застосування зброї кораблів, катерів та суден, а також повітряних суден забезпечення Держприкордонслужби (нові ст. ст. 21-4, 21-5 Закону). Регламентується навіть порядок використання бронемашин без установленого на них штатного озброєння та інших спеціальних (спеціалізованих) транспортних засобів (п. 10 ч. 2 ст. 21-2 Закону). Проте порядок використання бронемашин зі штатним озброєнням і порядок застосування вогнепальної зброї на таких машинах особовим складом законопроектом взагалі не передбачений, отже, виникає питання щодо правомірності застосування вказаної техніки та зброї. Те ж саме стосується використання лиж, снігоходів, мотоциклів тощо.

*По третє*, на нашу думку, створюється хибний прецедент включення суто інструктивних приписів до законодавчих актів, який може стати прикладом для аналогічного «удосконалення» інших законів.

Крім того, пропоновані у законопроекті приписи вимагатимуть запровадження широкого термінологічного апарату, оскільки у проекті використовуються терміни, що не мають відповідного тлумачення у законодавчих актах, як-от: «штатне озброєння», «збройний опір», «домедична допомога», «прийоми рукопашного бою» тощо.

**2.** У законопроекті передбачено, що у випадку завдання особі тілесних ушкоджень, каліцтва або смерті внаслідок застосування фізичного впливу, спеціальних засобів, вогнепальної зброї, військовослужбовці або працівники Держприкордонслужби мають повідомити про це (усно чи письмово) начальникові (керівникові) (ч. 3 ст. 21-1, ч. 5 ст. 21-2, ч. 17 ст. 21-3 Закону). При цьому, лише у випадку, якщо *внаслідок застосування (використання) вогнепальної зброї* особі було завдано тілесні ушкодження, каліцтво або смерть, начальник (керівник) повинен *невідкладно письмово поінформувати про це відповідний орган досудового розслідування* (ч. 17 ст. 21-3 Закону).

На наш погляд, зазначена пропозиція не узгоджується із вимогами чинного кримінального та кримінального процесуального законодавства. Адже такі діяння, як «тілесні ушкодження, каліцтво або смерть» визнаються кримінально-караними діяннями незалежно від способу їх вчинення (див.
ст. ст. 115 – 126 та ін. Кримінального кодексу України). А, отже, у будь-якому випадку про вчинення таких кримінальних правопорушень невідкладно мають бути проінформовані відповідні органи досудового розслідування. У свою чергу, відповідно до вимог ч. 1 ст. 214 Кримінального процесуального кодексу України «слідчий, дізнавач, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування, а дізнавач – керівником органу дізнання, а в разі відсутності підрозділу дізнання - керівником органу досудового розслідування».

**3.** У законопроекті наведено перелік спеціальних засобів (кайданки, сітки для зв’язування, електрошокові пристрої контактної дії, гранати світлозвукової дії, бронемашини без установленого на них штатного озброєння та інші спеціальні транспортні засоби, водні і повітряні (безпілотні повітряні) судна, засоби радіоелектронної протидії тощо) та випадки їх застосування особовим складом Держприкордонслужби.

Однак у супровідних документах до законопроекту відсутня інформація про спеціальні засоби впливу та техніки, які використовуються особовим складом Держприкордонслужби на сьогодні. З огляду на це реалізація положень законопроекту може потребувати придбання вказаних у проекті засобів і техніки, що може вплинути на показники державного бюджету. Тому не можна виключати необхідність фінансово-економічного обґрунтування законопроекту відповідно до вимог ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України та ст. 27 Бюджетного кодексу України.
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