Додаток

**Щодо пояснень колишнього Голови Державної податкової служби України Верланова С.О. щодо втрат Державного бюджету України через формування «схемного» податкового кредиту**

Відповідно до рішення Тимчасової слідчої комісії «Про заслуховування колишніх посадових осіб Державної податкової служби України щодо втрат державного бюджету України через формування «схемного» податкового кредиту» від 13.07.2020 року № 10 до звіту додається стенограма пояснень колишнього Голови Державної податкової служби України Верланова С.О.

КРУЛЬКО І.І. З якого часу ви були, перебували безпосередньо головою ДПС, в який період?

ВЕРЛАНОВ С.О. Головою ДПС я був призначений у травні 2019 року, але вона створювалася, реєструвалася, ми створювали осередки, адмініструвати податки Державна податкова служба почала 28 серпня 2019 року.

КРУЛЬКО І.І. Дякую. І працювали ви до березня, так?

ВЕРЛАНОВ С.О. До 24 квітня 2020 року.

КРУЛЬКО І.І. До 24 квітня 2020 року як Голова ДПС?

ВЕРЛАНОВ С.О. Так.

КРУЛЬКО І.І. Ви згадували сьогодні дві постанови Кабінету Міністрів: № 117 «Про затвердження порядків з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних» та № 1165 «Про затвердження порядків з питань зупинення реєстрації податкової накладної/розрахунку коригування в Єдиному реєстрі податкових накладних». Ви згадували ці постанови, тому я розумію, що ви знайомі зі змістом цих постанов?

ВЕРЛАНОВ С.О. Абсолютно.

КРУЛЬКО І.І. Запитання до вас наступного характеру. Які заходи вами вживалися на виконання вказаних постанов з метою їх реалізації в Державній податковій службі? І хто безпосередньо та які документи подавав при цьому? Яким чином проходило погодження, затвердження таких документів?

ВЕРЛАНОВ С.О. Документи готуються Міністерством фінансів. Державна податкова служба, аналітичний департамент ризиків, який був тоді, і доходів державного бюджету, його представники брали участь в обговоренні цієї Постанови 1165 на базі Комітету фінансового, до речі. Це було влітку минулого року. І відповідно також ми супроводжували цю постанову під час її прийняття Кабінетом Міністрів у грудні. Тому, звичайно, Державна податкова служба, аналітичний департамент надавав розрахунки, в тому числі регуляторній службі, під час розробки цієї постанови: і змін до 117-ї, і розробки нової Постанови 1165, яка діє до сих пір без змін.

КРУЛЬКО І.І. Під час вашого перебування на посаді Голови Державної податкової служби, чи проводився аналіз руху податкових кредитів з ПДВ від суб’єктів господарської діяльності, що реалізують неліквідний схемний ПДВ на адресу вигодонабуваючих підприємств-транзитерів до підприємств-вигодонабувачів, які виявляються кінцевими споживачами податкового кредиту? Це перше питання.

І в цьому ж блоці. Якщо так, і вами здійснювався такий аналіз, то хто безпосередньо здійснював такий аналіз з ваших підлеглих і чи контролювали ви особисто вказаний процес?

ВЕРЛАНОВ С.О. Відповідно до наказу 543 такий аналіз здійснюється кожний місяць департаментом моніторингу. Відповідно результати цього аналізу доводилися листами в податкову міліцію кожний місяць. Ці листи є, вони наявні в Державній податковій службі, можете їх затребувати.

КРУЛЬКО І.І. У вас все з цього питання?

ВЕРЛАНОВ С.О. З цього, так.

КРУЛЬКО І.І. Чи знайомі вам особи, які здійснювали ведення списків підприємств-скруток у ДПС України та її регіональних підрозділах? Якщо так, то повідомте, хто та при яких обставинах уповноважував таких осіб на вказані дії?

ВЕРЛАНОВ С.О. Звичайно, не відомі.

КРУЛЬКО І.І. Не відомі? Зрозуміло.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Пане Сергію, ви щойно чули мою доповідь стосовно несплати акцизного податку. Як ви розумієте, це не могло відбуватися згідно наказу без департаменту акцизної політики, який у центральному офісі. Питання: чи знали ви про цю схему? Якщо не знали, чому ви її пропустили? І друге: чому не опублікований наказ, чому він досі лишався таємним, згідно якого утилізовувалися акцизні марки?

ВЕРЛАНОВ С.О. Ну, перше, стосовно утилізації акцизних марок. За часів мого головування в Державній податковій службі марки не утилізовувалися взагалі, це перше, наскільки я пригадую.

По-друге, стосовно наказу. Це наказ 2015 року. Це питання треба адресувати до відповідних голів Державної податкової служби, які діяли на момент його прийняття, Державної фіскальної служби, тому що ми є правонаступниками. Це друге питання.

Відповідно стосовно цієї схеми, про яку ви говорите, то оскільки марки не знищувались, то я вважаю, що це теоретична розкладка, домисли, які фактами, на жаль, вони не підтверджуються.

Стосовно вашої тези, наприклад, по "НВП Гетьман", я просто подивився, скільки вони роблять пляшок в рік, вони роблять 32 мільйони пляшок в рік. Тому ваше твердження і про виробництво 300 тисяч, і про те, що вони не можуть замовити 18 мільйонів марок перед тим, як вводиться нова марка, і ви прекрасно, народні депутати знаєте, яка була ситуація, і бізнес просто перестрахувався і взяв більше.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зрозуміло. Ми це обов’язково перевіримо, що жодна марка не утилізовувалася.

Друге у мене питання. Скажіть, будь ласка, мені стало відомо від ряду осіб, які проходили співбесіду в ДПС, що існував такий радник міністра фінансів пан Кондра, який перебував у вашому центральному офісі і проводив ці співбесіди. Можете, будь ласка, пояснити, чому він їх проводив і які у вас з ним стосунки?

ВЕРЛАНОВ С.О. Цей пан, він є експертом Офісу реформ і відповідно який діяв відповідно до меморандуму з Євросоюзом і з ЄБРР, і відповідно у мене було багато таких радників, які були задіяні в ті чи інші процеси.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зрозумів, дякую.

Скажіть ще, будь ласка. Багато було повідомлень в пресі, хотілося б це прояснити, про ваші взаємостосунки з Василем Костюком. Можете, будь ласка, пояснити врешті-решт, чи ви знайомі і чи якимось чином він впливав на податкову політику?

ВЕРЛАНОВ С.О. Як і з іншими багатьма тисячами людей, я мав честь закінчити Львівський університет імені Івана Франка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Ви одногрупники?

ВЕРЛАНОВ О.С. Ні, ми не були одногрупниками, ми разом вчилися на юридичному факультеті. Відповідно це і все, що нас пов’язує.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Зрозуміло.

Скажіть ще, будь ласка, недавно ДПС виявила певну вразливість в СМКОР: вона дозволяла реєструвала податкові накладні фактично безризикові за умови, що вона спочатку реєструвала податкову накладну не на платника, таким чином підвищувала свій ліміт і таким чином, наскільки я знаю, з лютого десь по травень було прогнано десь 2 мільярди гривень. Ну, вразливість доволі очевидна. Чому вона не була зауважена вами раніше і що ви про неї знаєте?

ВЕРЛАНОВ О.С. Мені про це нічого невідомо, я вже не виконую обов’язки посадові, я тільки про це читав в пресі, тому прокоментувати я не можу. Єдине, що я можу прокоментувати, що будь-який "софт", оскільки Постанова 1165 не змінювалась, то відповідно ця вразливість, вона дебатується, і, наскільки повідомляв пан Любченко на заслуховуванні комітету, існує дві кримінальні справи, які і взаємно виключають цей факт. Тобто в межах однієї кримінальної справи досліджується факт неправомірної зміни алгоритму паном Любченком, в межах другої кримінальної справи досліджується ця вразливість. Відповідно тут tertium non datur, коли обидві ці справи добіжать до кінця, тоді можна буде робити такі технічні висновки.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую. І останнє питання. Ці "скрутки", що ми бачили, вже отримавши доступ до баз даних, ці підприємства, ну доволі очевидні, вони скуповували доволі масово податковий кредит, випускали його, і ми бачили їхню певну концентрацію саме у Львівській області. Як ви вважаєте, чому саме у Львівській області і чому ці доволі очевидні підприємства-скрутчики не були виявлені?

ВЕРЛАНОВ С.О. Увесь ризиковий кредит виявлявся в межах наказу 543 і доводився до податкової міліції. Я думаю, якщо Тимчасова слідча комісія витребує листи і списки, якими доводилися до відпрацювання в правоохоронні органи підприємства, і відповідно порівняє їх зі своїми списками, то можна буде дійти до висновку про те, що усі ці компанії були відомі і вони передавалися у правоохоронні органи. А як ви знаєте, з 28.08.2019 року Державна податкова служба не є правоохоронним органом, в неї немає податкової міліції, ці функції залишилися в ДФС, тому відповідно я на цю частину питань відповідати не можу.

КРУЛЬКО І.І. Як ви оцінюєте ефективність роботи системи автоматизованого моніторингу ризиків, чи можете навести обсяги за час вашої роботи блокування схемних операцій з системою щомісячно, який це відсоток від ризикового ПДВ в середньому за місяць? Чи є у вас така інформація?

ВЕРЛАНОВ С.О. Так, вона є. Дякую за запитання. Вона є на сторінці 3 листа інформаційного. Ми зробили її абсолютно публічною. Так, моніторинг реєстрації податкових накладних, розрахунків коригування у 2019 році. Тобто зареєстровано накладних усього, тобто подано накладних в систему на 1,7 трильйона гривень, відповідно зупинено 10,1 мільярда гривень, це 0,56 відсотка. І тут дуже цікаво, це коли у нас були дебати стосовно того, ну і ця ТСК, напевно, дійде до цих дебатів, стосовно того, чи треба скасовувати систему моніторингу, чи її не треба скасовувати і вона має продовжуватись, оце є дуже красномовний приклад. Тобто з 10,1 мільярда гривень за 4 мільярдами гривень платники навіть не прийшли. Тобто це просто фіктивні підприємства, які реєстрували накладні, за якими вони навіть не прийшли, вони не подали пояснення. На 3,4 мільярда були подані пояснення і вони були зареєстровані, і на 0,15 відсотка відмовлено за результатами розгляду пояснень. Тобто от така статистика за весь повний 2019 рік.

КРУЛЬКО І.І. Це за весь 2019?

ВЕРЛАНОВ С.О. За весь.

КРУЛЬКО І.І. Починаючи з…

ВЕРЛАНОВ С.О. З 01.01. Вона є розгорнута, пане голово, по моєму періоду, але в мене вже немає цієї інформації. Там можна її запитати за 4 місяці теж. Там було менше, тому що змінена 117-а, вона вже менше блокувала і більш точніша.

КРУЛЬКО І.І. То ви гадаєте, що ця система є ефективною?

ВЕРЛАНОВ С.О. Вона, як демократія, ефективнішої за цю систему на сьогоднішній день немає. Її потрібно, і тут колеги з ДПС підтвердять, її потрібно аналізувати кожного місяця і відповідно раз на півроку вносити зміни до критеріїв, тому що бізнес адаптується, і таким чином продовжувати адмініструвати податок на додану вартість.

КРУЛЬКО І.І. Скажіть, будь ласка, коли ми аналізували роботу цієї системи, в нас цифри з вами тут не співпадають, але вони десь корелюються. Ми десь бачимо, що система автоматично блокувала в місяць десь на 500 мільйонів гривень, різні були цифри помісячно, але в середньому десь 500 мільйонів в місяць система блокувала, але при цьому 50%, за нашим аналізом, який зроблено, з тих коштів, які блокувалися, потім за рішенням комісії ДПС розблоковувалися. Ви можете прокоментувати цю інформацію, яку я щойно озвучив?

ВЕРЛАНОВ С.О. Ми можемо тут порахували, але на це потрібен час. Фактично розблоковується, ми бачимо, що третина розблоковується, це природно, тому що ми всі, особливо депутати-мажоритарники, вони працюють з конкретним бізнесом, система блокує за різними критеріями: за критерієм економічної активності і за критерієм, наприклад, компанія почала випускати нову продукцію, в неї нова таблиця, вона цю таблицю не подала, і система просто не розуміє, чому компанія змінила свій вид діяльності і вона блокує. Тому це природний процес. Наскільки я знаю із своєї каденції з повідомлень в пресі, були неодноразові слідчі дії стосовно вилучення цих протоколів, їх там вилучено сотні по всій Україні, тому, я думаю, їх можна досліджувати і задавати питання членам комісій на місцях, які конкретно пояснять, чому вони розблоковували ті чи інші компанії.

КРУЛЬКО І.І. Сергію Олексійовичу, і в цьому ж зв’язку, ми розуміємо, що немає нічого досконалого, все можна вдосконалювати. Скажіть, будь ласка, коли ви перебували на посаді заступника Міністра фінансів і у вашій сфері відання була якраз в тому числі координація роботи по лінії Державної податкової служби, чи подавалися з боку ДПС пропозиції щодо зміни критеріїв оцінки ступеня ризиків, щодо яких Міністерство фінансів могло вже давати хід у вигляді проектів постанов Кабінету Міністрів?

ВЕРЛАНОВ С.О. Вся зима і весна 2019 року була проведена за роботою над змінами в Постанову 117. Якщо підняти переписку між Мінфіном і ДПС, було декілька засилок. Тому ця робота, звичайно, велася і вона результувалася в прийняття Постанови 117 у квітні чи у травні 2019 року, я вже не пам’ятаю точно.

КРУЛЬКО І.І. Сергію Олексійовичу, чому я вам це питання поставив? Тому що в процесі нашої роботи і витребування документів з Державної фіскальної служби, з Державної податкової служби у нас в роботу ТСК потрапив документ – це лист стосовно надання пропозицій до Постанови Кабінету Міністрів № 117 від 3 квітня 2018 року. Його подала Державна фіскальна служба, директор Департаменту моніторингу доходів та обліково-звітних систем. Це якраз стосується змін до відповідної постанови, яка мала на увазі змінити критерії оцінки ступенів ризиків для того, щоб ця система працювала більш ефективно. От я хотів би вам цей лист передати. Чи вам він знайомий, ви в цей період працювали заступником міністра профільного, і що було зроблено для того, щоб ці пропозиції втілити в життя у вигляді постанови Кабінету Міністрів?

ВЕРЛАНОВ С.О. Я перепрошую, але 03.04.2018 року я був партнером юридичної компанії «Saуenko Kharenko».

КРУЛЬКО І.І. Ви не працювали тоді на посаді заступника міністра?

ВЕРЛАНОВ С.О. Не працював.

КРУЛЬКО І.І. Зрозуміло. Дякую.

Але в той же час, можливо, цей лист і ті документи, які в ньому були, можливо, вони розглядались Міністерством фінансів вже за вашого перебування.

ВЕРЛАНОВ С.О. Я так не пригадаю. Я вам хочу сказати, що повертаючись, в 2019 році було дуже багато листування і результатом цього листування, цієї роботи було прийняття змін до 117-ї Постанови, власне, за часів мого перебування на посаді.

ПЕТРУНЯК Є.В. Сергію Олексійовичу, декілька питань. Перше питання. Я просив би вас все-таки, скажемо так, простіше пояснити алгоритм дій Державної податкової служби, зокрема керівництва Державної податкової служби, при виявленні Департаментом моніторингу ризикових операцій, які носили, скажемо так, ознаки скруток, транзиту. Тобто просто, скажемо так, є незрозуміле, є накази певні, є у вас там інструкції певні, відповідно до яких ви маєте діяти. Алгоритм дій, ви зобов’язані були зробити те-те-те. От скажіть, будь ласка, як це мало би відбуватись?

ВЕРЛАНОВ С.О. Відповідно є нормативно-правовий акт – це постанова на сьогоднішній день 1165. Вона відповідно оцифрована і це алгоритм, "зашитий" в систему реєстрації податкових накладних. Коли компанія будь-яка реєструє податкову накладну, вона відразу отримує квитанцію № 1. Квитанція № 1 – це так, ми, Державна податкова служба, отримували вашу накладну, але не зареєстрували. Відповідно комп’ютер аналізує на ризики і приймає два рішення: перше – заблокувати, друге – зареєструвати. Коли приймається рішення зареєструвати, відповідно теж є два варіанти, той, про який ви говорили минулого разу. Перший – так, податкова накладна ризикова і якби компанія не відповідала критеріям податкової доброчесності, то така б накладна була заблокована, але оскільки вона відповідає, то вона автоматично реєструється.

Відповідно ми отримуємо два пули платників. Перший пул - це заблоковані, все, вони заблоковані, вони ідуть в комісію, за ними мають подати пояснення, прийти, розказати. Це оці 0,19 відсотка.

ПЕТРУНЯК Є.В. Я вас прошу детальніше, будь ласка, що відбувається з заблокованими? Тобто матеріали передаються у спеціально створену комісію, так?

ВЕРЛАНОВ С.О. Вона є заблокована. Платник отримує повідомлення, що заблоковане. І якщо він хоче, він подає заяву про розблокування цієї податкової накладної.

ПЕТРУНЯК Є.В. І ця заява…

ВЕРЛАНОВ С.О. Іде в комісію, потім комісія викликає на слухання, питає, говорить свої претензії, отримує відповідно документи, аргументи. Якщо вони задовольняють, то приймається рішення комісійне про розблокування. Якщо ні, то ні, і платники ідуть в суд.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозуміло.

ВЕРЛАНОВ С.О. Такий варіант. Якщо відповідно оцей другий сегмент, коли податкова накладна є ризикова, але автоматично є зареєстрованою, відповідно ми весь цей список за місяць складаємо і відповідно подаємо по 543-му наказу в податкову міліцію і говоримо: "Є така-то кількість суб'єктів господарювання". Їх, до речі, багато. Одне я пригадую, там в якісь місяці це могла бути тисяча, могло бути 700, могло бути 800 суб'єктів господарської діяльності, які зареєстрували "ігрек" податкових накладних, там 2 тисячі або 5 тисяч податкових накладних на таку-то суму. І відповідно ми це передаємо в податкову міліцію і говоримо: "Ви маєте перевірити це відповідно до Кримінального процесуального кодексу". І там вже йдуть дії відповідні слідчі, які мають бути проведені.

Отака ситуація, і, в принципі, усі оці цифри, ну, от я їх спеціально не приводив, тому що у мене зараз немає доступу до цих листів, до конкретних сум. Але оці от цифри, які озвучувались і на ТСК, і народними депутатами, вони десь взяті з тих списків, власне, компаній, які автоматично реєструють податкові накладні.

І відповідно, якщо взяти в сухому залишку кількість вироків у провадженнях, то відповідно от виключно по вироках, які не оскаржені, які набрали законної сили, ми можемо сказати конкретну доведену кількість, доведену вину ухилення від оподаткування в Україні.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозуміло. Дякую.

Значить, наступне запитання до вас. Сергію Олексійовичу, ви вже сказали, що ви слідкували, скажемо так, за діяльністю нашої Тимчасової слідчої комісії. На минулому засіданні нашої комісії головою Іваном Івановичем Крульком було оприлюднено ряд слайдів, які вказують на недопрацювання Державної податкової служби на можливі схеми щодо ухиляння від сплати ПДВ і так далі, які заподіяли державному бюджету України шкоди матеріальної. Будьте добрі, прокоментуйте, будь ласка, ці матеріали. Я вам перед засіданням Тимчасової слідчої комісії надав їх для можливості пояснити.

ВЕРЛАНОВ С.О. Так, дійсно, є епізоди, які, я почну спочатку, з компанії "Н Продакшн", придбання 580 мільйонів, реалізація 674 (січень 2019 – січень 2020). 21.01.20 внесли до ризикових цю компанію відповідно, яка купляла, яка вважається, що тут був пересорт, відповідно ну компанія тому і внесена в ризикові. Це по-перше.

По-друге, в чому основний коментар до цих схем? Це те, що тут є і придбання, і реалізація. Тобто і реєстрація податкових накладних, і відповідно на продаж і на купівлю. І не видно усього масиву компаній. Відповідно в таких випадках безумовно, оскільки компанія внесена до ризикових, ці матеріали були направлені в податкову міліцію. І по-друге, вказана компанія мала би бути за результатами відпрацювання податкової міліції, за їх інформацією, якщо вона би вважалася фіктивною, ми би отримали від податкової міліції інформацію про те, що вона фіктивна, то ми би вийшли на позапланову перевірку по 78.1.1 і відповідно би розбиралися, якщо ці дії були б доведені, то донарахували б відповідні зобов’язання.

Наступне. Компанія на букву "Т" починається, тому що там воно "заблюрено" і ми не будемо їх називати, тут відповідно придбання – 202, а реалізація – 196, але тут відповідно важко коментувати, оскільки період виписки податкових накладних листопад-грудень, що було до листопада, що після – важко сказати, відповідно вказані товари могли би бути куплені до листопада і після грудня, аналогічно, оскільки є і придбання, і реалізація, внесено до ризикових 17.01 відповідно фактично відразу, як були ці операції зроблені. Тому теж так само передавалися матеріали до податкової міліції.

КРУЛЬКО І.І. Сергію Олексійовичу, можна уточнююче питання, ви ж ідете по своїй презентації. Ось дивіться, ви бачите слайд, на якому є вибірка з компаній стосовно того, коли згідно реєстру встановлювалась їхня фіктивність, і коли власне дата, коли вносилися до журналу ризикових відповідно до постанови 1165. Скажіть, будь ласка, чому період від моменту виявлення фіктивності до моменту внесення в журнал був достатньо такий неадекватно довгий? Скажімо, 13.02 встановили, 16.03 – більше ніж місяць – внесли.

Компанія наступна. 29 липня встановили фіктивність, 20 лютого вже 2020 року внесли в журнал ризикових, тобто вже через півроку. І ми бачимо, з моменту встановлення ознак фіктивності і до внесення до журналу ПДВ скільки було зареєстровано податкових накладних цими компаніями, можете це пояснити?

ВЕРЛАНОВ С.О. Я бачив цей слайд. Я би хотів по ньому прокоментувати, що відповідно необхідно подивитися, коли ця інформація надійшла в Державну податкову службу, оскільки в реєстр встановлення фіктивності згідно реєстру ФСП здійснює ДФС, і тоді би я зміг прокоментувати більш чітко по цих чотирьох кодах ЄДРПОУ, базово внесення до журналу ризикових відбувається відразу після отримання. Ми не бачимо тут момент надходження цих документів до Державної податкової служби. Треба цей факт з'ясувати. Тому що фіктивність встановлюється, хоча це теж квазізаконно, на мою думку, фіктивність встановлюється податковою міліцією.

КРУЛЬКО І.І. У нас є приклади, коли це робиться мало не день в день.

ВЕРЛАНОВ С.О. Так.

КРУЛЬКО І.І. А тут приклади, коли це робиться через півроку. І за цей час відповідно скільки зареєстровано. І наступний слайд можна?

ВЕРЛАНОВ С.О. По заходах.

КРУЛЬКО І.І. От подивіться, значить, по заходах – це одне питання. І друге питання: що відбувалося за кілька днів до цього? Ось, подивіться. Значить, компанія якась, але вона конкретна, ми розуміємо, що вона конкретна, дата включення до журналу ризикових по Постанові 1165, наприклад, 17 лютого 2020 року. Так от, внесли навіть години, коли це було зроблено. Тепер ми дивимося, що у них було, який був у них ліміт ПДВ на момент внесення. У них залишився ліміт ПДВ 10 тисяч гривень. А що було за 4 дні до цього? А за 4 дні вони зареєстрували, за останні 4 дні, податкових накладних на 86 мільйонів гривень і 24 рази протягом останніх 7 днів переглядали цього платника відповідні посадові особи. І тут от у нас іде вибірка по всіх підприємствах, і суми відповідні, про які йде мова. Тобто ми не брали якийсь період нереальний, ми брали 4 дні: скільки зареєстрували податкових накладних, який в них залишився ліміт на момент, коли їх внесли до ризикових, і скільки разів дивилися.

Про що це говорить? Коли ви будете відповідати, я хотів би, щоб ви нам пояснили. Це говорить про те, що, ну, таке може скластися враження, наприклад у мене, що заходили і дивилися, скільки в компанії залишалося ліміту, і коли цей ліміт уже був незначний або доходив до нуля, тоді нібито включали в ризикові, типу - от ми їх заблокували. Але при цьому за останні дні вони, от подивіться, скільки змогли зареєструвати податкових накладних. Можете прокоментувати?

ВЕРЛАНОВ С.О. Так. Відповідно до Постанови 1165 в даній ситуації є дві підстави, основні підстави для внесення в журнал ризикових. Перша підстава – це отримання від податкової міліції інформації про те, що ця компанія є фіктивна. Друга підстава – це інші підстави, в тому числі атипова економічна активність. Коли починається атипова підвищена економічна активність, тут по цих, скоріш за все, компаніях, ну, я можу припустити, що, власне, цей критерій було обрано, то відповідно оскільки працівники ДПС дуже часто входили і дивилися на ці компанії, тобто компанія почала ні з того, ні з сього працювати, і відповідно за результатами цього аналізу ці компанії були внесені в ризикові.

Я би тут подивився відповідно, чи на сьогоднішній день ці компанії заблоковані чи розблоковані. По-друге, я б подивився, чи всі ці компанії доведені 543 наказом до податкової міліції (вже пройшло багато часу), які процесуальні рішення там прийняті, і відповідно, які перевірки зроблені. Тим більше, ми бачимо, що тут є зріз вже і за нового керівництва, от: 8 травня, 8 травня, 8 травня. Тому ця ситуація, вона дійсно увагу має привернути, і правильно, що вона привернула, але для того щоб поставити тут крапки над "і", необхідно ознайомитися з усіма документами і з усією картиною.

КРУЛЬКО І.І. Зрозуміло.

От я знову ж таки говорю про нашу презентацію. От у мене до вас запитання. Є такий ваш Telegram-канал, який має таке ж прізвище, як і ви. Ви його ведете особисто чи це хтось його веде, може, від вашого імені чи замість вас?

ВЕРЛАНОВ С.О. Ні, Telegram-канал "Верланов", веду його я.

КРУЛЬКО І.І. Ви його ведете?

ВЕРЛАНОВ С.О. Звичайно.

КРУЛЬКО І.І. Мене запросили на один з ефірів, шкода, ви не могли до нього долучитися, і під час цього ефіру ви спілкувалися через цей канал з усім суспільством, хоча у вас там підписників десь 450, а дивилися нас кілька мільйонів, в принципі, хотілося б у прямому ефірі поговорити і відразу з’ясувати. Дивіться, в мене яке питання до вас? Ви тоді написали про те, що конкретне підприємство, про яке йшла мова під час цієї передачі, ну вона не йшла прямо про це підприємство, а вона була взагалі про схеми з ПДВ, наприклад, підприємство "СКС", що це підприємство не отримало відшкодування ПДВ за 2019 рік на загальну суму 5,3 мільйона гривень, а не на мільярди, і про це ніби було озвучено в передачі. Це підприємство "СКС", на думку мою персональну, воно є одним із таких прикладів підприємств, які здійснюють скрутку оцієї середньої ланки, власне, через які і підміняється номенклатура товарів.

В мене в чому питання? Чи ви це, так би мовити, сказали тому, що не розуміли, як діє скрутчик, ну просто не знали, як ця схема працює, тому ви дали таку інформацію, про те, що це підприємство не отримувало ПДВ, чи це ви навмисне дали інформацію для того, щоб пустити нас не по тій доріжці, по якій треба? Чому? Тому що, насправді, я не є таким фахівцем, як ви в питанні, яке стосується податків, але ми надолужуємо дуже швидко наш досвід. Питання в чому? Якраз підприємство-скрутчик і не має на меті відшкодувати ПДВ, це не їхня функція. Їхня функція – вийти в нуль, одні документи підмінити іншими, одну номенклатуру товарну замінити іншою, а не відшкодувати ПДВ. І, так, вони від ПДВ не відшкодовують. І про це не говорилося ні в нас на засіданні ТСК, не говорилося і в тій програмі. Тому я хотів би запитати вас, це була інформація, яка вами подана, вона була подана тому, що ви просто не розібралися з цим, чи якась інша була мета?

ВЕРЛАНОВ С.О. Пане голово, якщо я правильно пригадую, я перепостив в свій канал повідомлення з Telegram-каналу про бюджет, який веде всім відомий дуже високий фахівець в бюджеті, який працює у Верховній Раді, або в одному з органів Верховної Ради – в Рахунковій палаті, тому я мав на меті виключно перепост його інформації, а він сказав, що він робить, наскільки ми пам'ятаємо, фактчек стосовно, власне, відшкодування. Тобто ми не коментували "СКС".

КРУЛЬКО І.І. Тут ви подали мою праву руку, яка показує на слайд. Тобто це не рука цього чоловіка, який веде бюджет, це моя.

ВЕРЛАНОВ С.О. Я розумію, але це він це постив, і там було. Це абсолютно не було стосовно "СКС". Я перепрошую, якщо це могло там якось неправильно зрозуміти або ввести в оману, але базово це питання було… Можливо, це під час передачі не переключили, знаєте, цей слайд. А відповідно… Писав це не я.

ПЕТРУНЯК Є.В. Сергію Олексійовичу, хотілося б запитати ще наступне. На одному із засідань Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики був присутній в онлайн-режимі діючий Голова Державної податкової служби пан Любченко і на моє питання стосовно кадрових призначень, які відбулися вже за його керування, значить, він пояснив, що, ну, скажімо, я візьму конкретну, там, Київську область, так? На моє запитання, чому на посаду керівника Державної податкової служби Київської області було призначено особу, яка не має належного досвіду роботи в органах Державної податкової служби (менше 4 років), крім наведеного, ця особа є за віком, як на мене, особою, яка не відповідає трошки тій високій посаді, 31 рік, ну і так далі відносно того, що інформація стосовно тої особи присутня в засобах масової інформації, що цей чоловік є протеже колишнього керівника Державної податкової служби Київської області пана Кавиліна. Ось. Значить, на моє запитання пан Любченко відповів, що він змушений був зробити таке кадрове призначення у зв’язку із тим, що після вас органи Державної податкової служби залишилися розбалансованими, що керівні посади фактично не були ніким зайняті в силу того, що хтось там був на лікарняному, десь у відпустці і так далі. Тобто фактично він звинуватив вас в тому, що йому передали дезорганізовану структуру органів Державної податкової служби. Прокоментуйте, будь ласка, цю ситуацію. Як ви можете це прокоментувати?

ВЕРЛАНОВ С.О. Ну, я вважаю, що це не відповідає дійсності. Структура збирала на момент передачі, якщо так сказати, і адмініструвала набагато більшу суму податків, ніж вона робить це сьогодні з об'єктивних чи суб'єктивних причин. Але це факт.

Стосовно кадрових призначень. Ну, тут важко коментувати. І хай це залишиться вже на совісті сьогоднішнього керівництва і на відповідальності. Я теж дивився цей комітет. Там була чітка теза, що це є повна відповідальність керівництва, це правильно, я це не заперечую, я з цим не сперечаюсь. Але стосовно розбалансування я вважаю, що це просто слова, фактів немає. Це достатньо, можливо, навіть, я би сказав, зверхньо, і ми так не спілкувалися. І мені здається, що і народні депутати, які сьогодні працюють у Верховній Раді, які обрані, так не спілкуються. Це достатньо зверхньо до тих 23 тисяч людей, які працювали і працюють у Службі.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозуміло.

Ще наступне питання. Шановним головою було задано про ваш Telegram-канал. І, власне, з цього приводу я хотів би запитати, що у вашому Telegram-каналі та на Фейсбук-сторінці ви стверджуєте, що виконання розпису бюджету Податкової під керівництвом пана Любченка стало можливим лише за рахунок значно заниженого плану, тоді як у вас план був завищений. От у мене, власне, запитання з цього приводу: а чому ви не знижували такий план, ну, не вживали дій щодо зниження такого плану і взагалі, який план ви вважаєте реальним от саме на сьогоднішній день?

ВЕРЛАНОВ С.О. Я не вживав таких дій до зменшення. Ну, по-перше, це відповідальність Міністерства фінансів, а по-друге, я до сьогоднішнього дня переконаний, що фіскальні органи (я за митницю коментувати не буду, а стосовно Державної податкової служби), що Державна податкова служба на сьогоднішній день по цій економіці, яка є на сьогоднішній день, вона здатна збирати як мінімум на 30-40 відсотків більше, ніж вона це робить сьогодні. Це створює значні корупційні ризики в таких галузях, як податок на прибуток, податок на додану вартість, акцизи, тютюновий акциз, рентні платежі. Звичайно, було питання до ренти до газу і до ренти до електроенергії. Всі решта податків, вони мають потенціал до їх збирання більшого. І тому будь-які компліментарно-бравурні заяви про підвищення, збільшення і перевиконання плану мають бути, звичайно, скориговані на зміни до Закону про державний бюджет.

ПЕТРУНЯК Є.В. Зрозуміло.

Скажіть, будь ласка, щодо вас лунають численні звинувачення, крім "скруток", ще й у тому, що ви безпідставно не відшкодовували ПДВ великим платникам. Ви в ручному режимі зупиняли відшкодування ПДВ. Що ви можете сказати з цього приводу і як ви проводили відшкодування?

ВЕРЛАНОВ С.О. Відшкодування проводились, у нас максимальний термін відшкодування по закону 72 чи 73 дні. 30 днів "камералка", 30 днів "документалка" – і відповідно між цими подіями дні для того, щоб призначити перевірку. Відповідно усе ПДВ було відшкодовано або в межах "камералки", або в межах "документалки".

Продовжуючи питання стосовно грудня 2019 року, у грудні 2019 року був пік експорту "агро" і металів, тому ми не могли не перевірити, і тут присутні досвідчені працівники Державної податкової служби, які знають, що листопад і грудень – це ключові місяці для відшкодування ПДВ і для аудитів, тому відповідно ця вся робота проводилася належним чином. Було відшкодовано більше ніж у 2018 році, все пройшло чітко, вище керівництво держави перебувало 20-го (чи не пам’ятаю якого) січня у Давосі, і відповідно усі питання основних експортерів, серед тих питань питання відшкодування ПДВ не було, це є досягнення Державної податкової служби і Міністерства фінансів відповідно в тих умовах.

КРУЛЬКО І.І. Дякую. Так, тут ще є запитання. В мене одне уточнююче питання. Скажіть, будь ласка, а чи проводилося за час вашого керування хоч одне службове розслідування по керівниках регіональних підрозділів щодо "скруток"? Чи були такі службові розслідування?

ВЕРЛАНОВ С.О. Було службове розслідування одне по Одесі, в периметр цього службового розслідування входило і це питання теж – ПДВ.

КРУЛЬКО І.І. І ви згадували 543 наказ у своїй доповіді. Скажіть, будь ласка, от ви передавали суми на відпрацювання відповідно до цього наказу, так? А який був результат цього відпрацювання? Скільки донараховано було? Скільки в бюджет було у зв'язку з цим коштів повернуто?

ВЕРЛАНОВ С.О. Це питання до Державної фіскальної служби, до податкової міліції. Я би їм його задав. Зараз відповісти на нього не можу.

ДІДЕНКО Ю.О. Вами було призначено на посаду Наталію Калєніченко, яка очолювала IT-департамент у Податковій, яка здійснювала ручне втручання в СЕА ПДВ та СМКОР в інтересах конвертаційних центрів.

Прокоментуйте, будь ласка, з яких мотивів ви прийняли рішення про її призначення.

ВЕРЛАНОВ С.О. Я якраз не призначив Наталію Калєніченко на посаду, незважаючи на те, що це, звичайно, було на часі, і декілька разів ми в Мінфін засилали це погодження, але я не призначив Наталію Калєніченко. Ми поміняли всю команду ІТ. Але відповідно після мого звільнення, наскільки мені відомо, ця особа на сьогоднішній день займає посаду заступника Голови Державної податкової служби.

ДІДЕНКО Ю.О. Коли працювала, вона також очолювала ІТ-департамент?

ВЕРЛАНОВ С.О. Вона не очолювала. Я її не брав. Вона була в ДФС і не була переведена в ДПС. Її перевели після того, як мене звільнили.

ХОЛОДОВ А.І. Доброго дня колеги! Доброго дня, присутні! Сергій Олексійович, питання щодо Дніпропетровської області, пані Чуб. В інформації, яка є у членів нашого Комітету податкової та митної політики, є інформація, що під час вашого керівництва були обшуки і кілька кримінальних справ, де проходила ця пані Чуб. Ви сказали тільки що, що тільки в Одесі були службові розслідування, чи відомо вам, що були такі розслідування, які проводилися ДБР, прокуратурою, стосовно пані Чуб і її діяльності на посту? Більше інформації хотілося б отримати.

ВЕРЛАНОВ С.О. По Дніпропетровській області, дійсно, були слідчі дії, проводилися неодноразово, однак вони проводилися в більш широкому контексті, як частина слідчих дій по всій Україні. Якраз за результатами роботи по першому кварталу ми в квітні підходили до прийняття кадрових рішень, відповідно хотіли, як ми це завжди робили, поспілкуватися і з членами комітету для прийняття відповідних рішень, і ніхто не був недоторканним. І Дніпропетровська область, вона є бюджетоутворююча, і, вже не перебуваючи на посаді Голови Державної податкової служби, розділяю вашу стурбованість і суперважливість кадрового контролю за великими областями, це Одеса, Дніпро, Львів, Київ, Харків – офіс великих платників, це 92% бюджету України.

ХОЛОДОВ А.І. Тобто можна сказати, що у вас ніколи не було до неї претензій, і ті слідчі дії, які проводилися, і вона проходила якимось чином за цими кримінальними справами, тобто у вас немає до неї жодних серйозних претензій і розслідувань ви не проводили ?

ВЕРЛАНОВ С.О. Розслідування ми не проводили, це факт, службові розслідування по Дніпропетровській області не ініціювалися. Стосовно її роботи, план Дніпропетровська область виконувала. Робочі моменти були, звичайно. І я просто бачу, що підвищену увагу до області почали приділяти вже після того, як моя каденція завершилася, тому, можливо, за сьогоднішніх обставин попрацювали вже конкретніше.