**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**«Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо започаткування реальної судової реформи в частині забезпечення єдності судової практики та рівності учасників судових проваджень перед законом»**

1. **Обґрунтування необхідності прийняття законопроекту**

Однією з ключових передумов реформування судової системи є забезпечення єдності судової практики. Єдність судової практики – ключова засада здійснення судочинства. У провідних демократичних державах її утвердженню та засобам забезпечення на законодавчому рівні приділяється першорядна увага. Саме єдність судової практики сприяє реалізації правовим принципам передбачуваності, верховенству права, ефективному захисту прав людини.

Зав­дання забезпечувати єдність судової практики покладене на Верховний Суд як найвищу судову установу в системі судів загальної юрисдикції. Для цього у Верховного Суду є закріплені законодавчо інструменти. Однак, як свідчить досвід, їх украй недостатньо, щоб забезпечити однакове застосування норм права всіма судами на всій території України. Досить часто суди нижчого рівня взагалі ігнорують та нехтують правовими висновками Верховного Суду. Необхідно визначити в законі, що суди не можуть відходити від правової позиції Верховного Суду, викладеної в його рішеннях, а також, що однією з підстав оскарження рішення суду є його невідповідність правовій позиції Верховного Суду.

Очевидно, що суди зобов’язані застосовувати правові норми у відповідності з правовими позиціями, викладеними у постановах Верховного Суду, щодо застосування закону за подібних обставин. При виборі і застосуванні норми права суд має враховувати правові позиції, викладені в постановах Верховного Суду, щодо застосування закону за подібних обставин. У разі якщо на час ухвалення рішення існує декілька відповідних правових позицій Верховного Суду, які є різними, суд має обрати ту правову позицію, яка, на його думку, найбільш відповідає спірним правовідносинам. При цьому у рішенні суд зобов’язаний зазначити про існування іншої правової позиції Верховного Суду щодо застосування закону за подібних обставин та вказати підстави, з яких він з нею не погоджується.

Суперечливі рішення не можуть відповідати закону, оскільки лише одностайне трактування і розуміння закону за однотипними казусами може бути істинним. На жаль, приймаючи різні суперечливі рішення з однотипних правових питань, суди діють не на законних підставах, підмінюють закон власними ідеями й волею окремих суддів.

З огляду на викладене, розроблено проекти Законів України про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та Кримінального процесуального кодексу, Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо започаткування реальної судової реформи в частині забезпечення єдності судової практики та рівності учасників судових проваджень перед законом.

**2. Мета та завдання проекту Закону**

Законопроект розроблено з метою неухильного забезпечення єдності судової практики, що стане вагомою підґрунтям на шляху реального реформування судової гілки влади.

**3. Загальна характеристика та основні положення проекту Закону**

Проект передбачає внесення змін, якими, зокрема, пропонується, що:

мотивувальна частина судового рішення має містити зазначення мотивів та закону, якими керувався суд, постановляючи ухвалу, а також правової позиції, викладеної у постанові Верховного Суду, щодо застосування закону до подібних правовідносин чи вказівки на відсутність такої правової позиції;

суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги, а також відповідність такого рішення правовим позиціям, викладеним в постановах Верховного Суду, щодо застосування закону до подібних правовідносин;

суд, який розглядає справу в касаційному порядку у складі колегії або палати, має право передати справу на розгляд Великої Палати Верховного Суду, якщо дійде висновку, що справа містить виключну правову проблему, зокрема наявні декілька різних правових позицій Верховного Суду, викладених у його постановах, щодо застосування закону до подібних правовідносин, і така передача необхідна для забезпечення розвитку права та формування єдиної правозастосовної практики;

якщо при розгляді такої справи суд касаційної інстанції дійде висновку про необхідність заперечення правової позиції, із якою не погодилася колегія суддів, палата, об'єднана палата Верховного Суду, що передала справу на розгляд палати, об'єднаної палати, Великої Палати, то у постанові має бути наведене обґрунтування такого заперечення;

правова позиція суду касаційної інстанції, заперечена постановою палати, об'єднаної палати, Великої Палати Верховного Суду, не має враховуватися судами під час розгляду справ.

Крім того, законопроект містить *інші позиції*, які є нагальними та мають бути опрацьовані Парламентом та закріплені на законодавчому рівні.

Прийняття проекту Закону стане початком реальної судової реформи в частині забезпечення єдності судової практики.

**4. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

Основними нормативно-правовими актами, які регулюють правовідносини у цій сфері виступають: Конституція України, Кримінальний процесуальний кодекс України, Цивільний процесуальний кодекс України, Господарський процесуальний Кодекс України, Кодекс адміністративного судочинства України, Кодекс України про адміністративні правопорушення та Закон України «Про судоустрій і статус суддів».

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

На момент внесення законопроекту на розгляд Верховної Ради України не передбачається необхідність додаткового фінансування. Реалізація положень законопроекту під час його практичного застосування, після його прийняття, не впливатиме на видаткову та дохідну частини державного або місцевих бюджетів.

**6. Обґрунтування очікуваних соціально-економічних, правових та інших наслідків застосування законопроекту після його прийняття**

Прийняття проекту Закону України стане вагомим підґрунтям на шляху до формування єдиної судової практики, реального реформування судової системи, сприятиме підвищенню довіри громадян України до судової системи.

**Народний депутат України С. В. Власенко *(посв. № 170)***