**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до Закону України**

**«Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»»**

У проекті пропонується удосконалити деякі положення Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» (далі – Закон), зокрема, уточнити вимоги до первинних бухгалтерських документів, фінансової звітності, консолідованої фінансової звітності, їх оприлюднення; класифікацію підприємств і груп тощо.

Проект за змістом пояснювальної записки до нього спрямований на «удосконалення законодавчих засад ведення бухгалтерського обліку та складання фінансової звітності відповідно до положень національного та європейського законодавства» (п. 1).

Проект включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ (п. 134; відповідальний – «Мінфін»).

Головне управління, у цілому не заперечуючи щодо пропонованих змін, одночасно звертає увагу на таке.

1. У назві проекту не визначений його предмет.
2. Виглядає дискусійною доцільність визначення у Законі поняття «документооборот» (новий абз. 7 ч. 5 ст. 1 Закону), яке має загальновживане значення та у тексті Закону застосовується лише один раз (ч. 5 ст. 6).
3. У першому реченні оновленого абз. 24 ч. 1 ст. 1 Закону міститься визначення поняття «таксономія фінансової звітності». При цьому, у другому реченні цього абзацу зазначено, що «таксономія фінансової звітності *за міжнародними стандартами* *видається* Радою міжнародних стандартів бухгалтерського обліку».

На наш погляд, у наведеному приписі невдалим є формулювання «*видається* Радою міжнародних стандартів бухгалтерського обліку», оскільки за його змістом може розумітись не тільки як використання таксономії фінансової звітності, прийнятою вказаним суб’єктом, як це слідує, зокрема, зі змісту інших положень Закону (наприклад, оновлена ч. 6 ст. 11), але й затвердження вказаною Радою таксономії фінансової звітності окремо для України, до того ж, обов’язкової для застосування в Україні, що виглядає некоректним у правовому відношенні, зважаючи на статус цієї Ради.

Звертаємо увагу, що стосовно міжнародних стандартів фінансової звітності у відповідному визначенні вживаються формулювання «*прийняті* Радою з міжнародних стандартів бухгалтерського обліку» (абз. 14 ст. 1 Закону), «*застосовуються* міжнародні стандарти …» (чинна та оновлена ч. 1 ст. 121 Закону).

Також, враховуючи, що у Законі (у тому числі, у приписах у редакції проекту) застосовується виключно поняття «таксономія фінансової звітності за міжнародними стандартами», виникає питання щодо його співвідношення з терміном «таксономія фінансової звітності», яке у тексті Закону (у тому числі, у редакції проекту) не вживається.

1. Виглядає невдалою заміна в абз. 19 ч. 2 ст. 2 Закону, згідно з яким «якщо підприємство однієї з наведених категорій за показниками річної фінансової звітності протягом двох років поспіль не відповідає *наведеним* критеріям, воно відноситься до відповідної категорії підприємств», слова «наведеним» словом «обраним», оскільки за змістом вказаної ч. 2 йдеться саме про відповідність щонайменше двом із зазначених у ній критеріїв, а не про обрання таких критеріїв. До того ж, зі змісту наведеного припису незрозуміло, хто такі критерії обирає.
2. Вбачається дискусійною пропозиція щодо доповнення ст. 6 Закону новою ч. 7, згідно з якою «зміни до цього Закону можуть вноситися виключно законами про внесення змін до Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»». Такий підхід певною мірою є виправданим з тієї точки зору, що питання бухгалтерського обліку та звітності буде розглядатися профільним комітетом, саме який формулюватиме пропозицію щодо його розгляду парламентом. Водночас, як свідчить практика, це не є перешкодою для включення в проект, предметом якого є питання бухгалтерського обліку та звітності, зокрема, у його прикінцеві положення, інших питань, у тому числі, жодним чином не пов’язаних з основним предметом проекту. Крім того, це лише призводить до неефективного витрачання пленарного часу парламентом. Звертаємо увагу, що у супровідних до проекту документах відсутні належні аргументи щодо необхідності внесення змін до Закону шляхом подання окремого законопроекту.
3. Положення оновленого абз. 8 ч. 2 ст. 9 Закону, згідно з яким «залежно від характеру господарської операції та технології обробки облікової інформації до первинних документів *можуть бути включені додаткові* реквізити», не повною мірою узгоджується з принципом правової визначеності, адже незрозуміло, хто може включати такі додаткові реквізити та про які, власне, додаткові реквізити йдеться.
4. Змінами до ч. 1 ст. 12 Закону пропонується встановити, що «малими є підприємства, які не відповідають критеріям для мікропідприємств та показники яких на дату складання річної фінансової звітності за рік, що передує звітному, відповідають щонайменше двом із таких критеріїв: балансова вартість активів – до 4 мільйонів євро включно; чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – до 8 мільйонів євро включно; середня кількість працівників – до 50 осіб включно», «середніми групами вважаються групи, які не відповідають критеріям для малих груп, показники річної консолідованої фінансової звітності яких на дату складання річної консолідованої фінансової звітності відповідають щонайменше двом із таких критеріїв: балансова вартість активів – до 20 мільйонів євро включно; чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) – до 40 мільйонів євро включно; середня кількість працівників – до 250 осіб включно».

У наведених приписах невдалим, на наш погляд, виглядає застосування формулювань – «є підприємства, які не відповідають критеріям для мікропідприємств», «вважаються групи, які не відповідають критеріям для малих груп» відповідно.

З метою належного тлумачення норм Закону вбачається доцільним для вказаних груп встановити конкретні діапазони значень їх критеріїв.

1. Потребують узгодження між собою оновлені абзаци. 1, 2 ч. 3 ст. 14 Закону у частині суб’єктів господарювання, які здійснюють діяльність у видобувних галузях. Так, відповідно до вказаного абз. 1 передбачено оприлюднення відповідної звітності суб’єктами господарювання, які здійснюють діяльність у видобувних галузях, не пізніше ніж до 30 квітня року, що настає за звітним періодом, тоді як в абз. 2 цієї ж частини передбачено, що «великі підприємства, які не є емітентами цінних паперів, та середні підприємства зобов’язані не пізніше ніж до 1 червня року, що настає за звітним періодом, оприлюднювати річну фінансову звітність та річну консолідовану фінансову звітність разом з відповідними аудиторськими звітами, звітом про управління, консолідованим звітом про управління, *звітом про платежі на користь держави*, *консолідованим звітом про платежі на користь держави* на своїй веб-сторінці або своєму веб-сайті (у повному обсязі)». Останнє може, на наш погляд, тлумачитись як встановлення інших строків подання звітності для видобувників, які є великими підприємствами, які не є емітентами цінних паперів, порівняно з іншими видобувниками. Адже звіт про платежі на користь держави, консолідований звіт про платежі на користь держави подаються саме суб’єктами господарювання, які здійснюють діяльність у видобувних галузях, відповідно до вимог Закону України «Про забезпечення прозорості у видобувних галузях».
2. В оновленій ч. 3 ст. 14 Закону, на наш погляд, некоректною є конструкція «інші фінансові установи та недержавні пенсійні фонди», яка передбачає розмежування вказаних понять, тоді як за змістом визначення поняття «фінансова установа – юридична особа, яка відповідно до закону надає одну чи декілька фінансових послуг, а також інші послуги (операції), пов'язані з наданням фінансових послуг, у випадках, прямо визначених законом, та внесена до відповідного реєстру в установленому законом порядку. До фінансових установ належать банки, кредитні спілки, ломбарди, лізингові компанії, довірчі товариства, страхові компанії, *установи накопичувального пенсійного забезпечення,* інвестиційні фонди і компанії та інші юридичні особи, виключним видом діяльності яких є надання фінансових послуг, а у випадках, прямо визначених законом, – інші послуги (операції), пов'язані з наданням фінансових послуг» (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг») недержавні пенсійні фонди належать до фінансових установ.
3. Потребує уточнення нова ч. 7 ст. 14 Закону, згідно з якою «оприлюднена річна фінансова звітність та річна консолідована фінансова звітність (у повному обсязі разом з аудиторськими звітами) повинні зберігатися на веб-сайтах підприємств, головних розпорядників бюджетних коштів та офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів не менше шести років, якщо більший строк не встановлено законом». Зокрема, за її змістом виглядає незрозумілим, чи будь-яка фінансова звітність має зберігатись на офіційному веб-сайті центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів, чи ж така вимога має стосуватись лише річної консолідованої фінансової звітності про загальний майновий стан та результати діяльності суб’єктів державного сектору та бюджетів, яку оприлюднює вказаний орган, відповідно до ч. 4 цієї ж статті.
4. У проекті доцільно дотримуватись термінологічної єдності. Зокрема, за змістом визначення поняття «група», яким доповнюється ст. 1 Закону, материнським підприємством є підприємство, яке контролює інше підприємство. Натомість, у тексті проекту одночасно вживаються формулювання «підприємства, що контролюють інші підприємства (материнські підприємства)» (оновлена ч. 1 ст. 12 Закону), «материнські підприємства» (оновлена ч. 2 ст. 121, зміни до ч. 3 т. 14 Закону).
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