

## Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Реєстраційний № 7183

України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану

Автор(и):

Народні депутати України Іонушас С. К., Павлюк М. В., Неклюдов В. М., Дануца О. А., Бакумов О. С., Бужанський М. А., Медяник В. А., Куницький О. О., Михайлюк Г. О., Мамка Г. М., Фролов П. В., Стефанчук М. О.

(Друге читання)

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності

Дата розгляду в комітеті:

01.04.2022

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ПРОЄКТ			ПРОЄКТ
2	ЗАКОН УКРАЇНИ	-1- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)	Відхилено	ЗАКОН УКРАЇНИ
3	Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану	ЗАКОН УКРАЇНИ -2- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196) Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо <u>особливостей</u> здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану -3- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207) Назву проекту викласти в такій редакції: Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану» -4- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203) Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо <u>врегулювання</u> порядку здійснення	Відхилено          Відхилено	Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо удосконалення порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		кримінального провадження в умовах воєнного стану -5- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203) Назву проекту змінити на таку: Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо врегулювання порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану» Обґрунтування: Назва проекту потребує корегування. Слово «вдосконалення» є недоречним щодо проекту, яким обмежуються права і свободи людини, тому більш доречним вбачається замінити у назві проекту слово «удосконалення» словом «врегулювання».	Відхилено	
		-6- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203) Назву проекту змінити на таку: Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо врегулювання порядку здійснення кримінального провадження в умовах воєнного стану» Обґрунтування: Назва проекту потребує корегування. Слово «вдосконалення» є недоречним щодо проекту, яким обмежуються права і свободи людини, тому більш доречним вбачається замінити у назві проекту слово «удосконалення» словом «врегулювання».	Відхилено	
4	Верховна Рада України <b>п о с т а н о в л я</b>			Верховна Рада України <b>п о с т а н о в л</b>
	є:			<b>я є:</b>
5	1. Внести до Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9–13, ст. 88) такі зміни:	-7- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213) У всьому тексті законопроекту знаки та слова «, надзвичайного» та «, здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної	Відхилено	1. Внести до Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9–13, ст. 88) такі зміни:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
6	1) статтю 7 доповнити частиною третьою такого змісту:	агресії Російської Федерації та/або інших держав проти України» у всіх числах і відмінках виключити. <b>-8- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 1) статтю 7 доповнити частиною третьою такого змісту: <b>-9- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено  Відхилено	1) статтю 7 доповнити частиною третьою такого змісту:
7	"3. Зміст та форма кримінального провадження в умовах воєнного стану повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей здійснення кримінального провадження, визначених розділом IX <sup>1</sup> цього Кодексу";	Абзац перший підпункту 1 пункту 1 виключити. <b>-10- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"3. Зміст та форма кримінального провадження в умовах воєнного стану повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей здійснення кримінального провадження, визначених розділом IX<sup>1</sup> цього Кодексу";</del> <b>-11- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац другий підпункту 1 пункту 1 виключити. <b>-12- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b> Підпункт 1 пункту 1 проекту викласти в такій редакції: "1) статтю 7 доповнити частиною третьою такого змісту: "3. Зміст та форма кримінального провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей здійснення кримінального провадження, визначених розділом IX <sup>1</sup> цього Кодексу".	Відхилено  Відхилено  Відхилено	"3. Зміст та форма кримінального провадження в умовах воєнного стану повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, зазначеним у частині першій цієї статті, з урахуванням особливостей здійснення кримінального провадження, визначених розділом IX <sup>1</sup> цього Кодексу";
8	2) частину п'яту статті 36 викласти в такій редакції:	<b>-13- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 2) частину п'яту статті 36 викласти в такій редакції:	Відхилено	2) частину п'яту статті 36 викласти в такій редакції:
9	"5. Генеральний прокурор (особа, яка	<b>-14- Н.д. Ар'єв В. І. (р.к. №202)</b>	Відхилено	"5. Генеральний прокурор (особа, яка

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	виконує його обов'язки), керівник обласної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійсненням ним досудового розслідування в умовах воєнного стану.	<p>виключити слова "у разі неефективності досудового розслідування або"</p> <p><b>-15- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>"5. Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), керівник обласної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійсненням ним досудового розслідування в умовах воєнного стану.</del></p> <p><b>-16- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>"5. Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), керівник обласної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійсненням ним досудового розслідування в умовах воєнного стану.</del></p> <p><b>-17- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац другий підпункту 2 пункту 1 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	виконує його обов'язки), керівник обласної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійсненням ним досудового розслідування в умовах воєнного стану.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-18- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p> <p>Підпункт 2 пункту 1 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"2) частину п'яту статті 36 викласти в такій редакції:</p> <p>"5. Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), керівник обласної прокуратури, їх перші заступники та заступники своєю вмотивованою постановою мають право доручити здійснення досудового розслідування будь-якого кримінального правопорушення іншому органу досудового розслідування, у тому числі слідчому підрозділу вищого рівня в межах одного органу, у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану.</p> <p>Право доручати у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану, іншому органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Бюро економічної безпеки України, а також доручати Бюро економічної безпеки України розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності інших органів досудового розслідування, мають Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), його перший заступник, заступник.</p> <p>Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану.</p> <p>Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки).</p> <p>Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, вчиненого народним депутатом України, іншим органам досудового розслідування, крім Національного антикорупційного бюро України та центрального апарату Державного бюро розслідувань відповідно до їх підслідності, визначеної цим Кодексом".</p> <p><b>-19- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У абзаці другому підпункту 2 пункту 1 слова «або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Законом не визначено поняття «об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу». Відповідно застосування такого поняття може призвести</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
10	Право доручати у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану, іншому органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Бюро економічної безпеки України, а також доручати Бюро економічної безпеки України розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності інших органів досудового розслідування, мають Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), його перший заступник, заступник.	<p>до суттєвих зловживань та безпідставної передачі права здійснення досудового розслідування від одного органу до іншого. Відповідно така норма має бути вилучена з проекту.</p> <p><b>-20- Н.д. Ар'св В. І. (р.к. №202)</b></p> <p>виключити слова "у разі неефективності досудового розслідування або"</p> <p><b>-21- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>Право доручати у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану, іншому органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Бюро економічної безпеки України, а також доручати Бюро економічної безпеки України розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності інших органів досудового розслідування, мають Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), його перший заступник, заступник.</del></p> <p><b>-22- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>Право доручати у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану, іншому органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Бюро економічної безпеки України, а також доручати Бюро економічної безпеки України розслідування</del></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Право доручати у разі неефективного досудового розслідування або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану, іншому органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності Бюро економічної безпеки України, а також доручати Бюро економічної безпеки України розслідування кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності інших органів досудового розслідування, мають Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), його перший заступник, заступник.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		кримінальних правопорушень, віднесених до підслідності інших органів досудового розслідування, мають Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки), його перший заступник, заступник. <b>-23- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац третій підпункту 2 пункту 1 виключити. <b>-24- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		У абзаці третьому підпункту 2 пункту 1 слова «або за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу досудового розслідування чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану» виключити. Обґрунтування: Законом не визначено поняття «об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу». Відповідно застосування такого поняття може призвести до суттєвих зловживань та безпідставної передачі права здійснення досудового розслідування від БЕБ до іншого органу. Відповідно така норма має бути вилучена з проекту.. <b>-25- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>		
11	Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що	<del>Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому</del>	Відхилено	Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки).	органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки). <b>-26- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки).
		Перше речення абзацу четвертого підпункту 2 пункту 1 виключити. <b>-27- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Друге речення абзацу четвертого підпункту 2 пункту 1 виключити. <b>-28- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац четвертий підпункту 2 пункту 1 виключити. <b>-29- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора України – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки).		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-30- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків доручення здійснення досудового розслідування в умовах воєнного стану.</p>	Відхилено	
		<p><b>-31- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b></p> <p>В пункті 2 абзац третій частини п'ятої статті 36 Кримінального процесуального кодексу України викласти у такій редакції:</p> <p>«Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, іншому органу досудового розслідування, крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану, має заступник Генерального прокурора України – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки).».</p>	Відхилено	
		<p><b>-32- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У абзаці четвертому підпункту 2 пункту 1 слова «крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора України – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки)».</p> <p>Обґрунтування: Законом не визначено поняття «об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу». Відповідно застосування такого поняття може призвести до суттєвих зловживань та безпідставної передачі права здійснення досудового розслідування від НАБУ до іншого органу. Відповідно така норма має бути вилучена з проекту.</p> <p><b>-33- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У абзаці четвертому підпункту 2 пункту 1 слова «крім випадків наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України чи здійснення ним досудового розслідування в умовах воєнного стану. Право доручати здійснення досудового розслідування іншому органу за наявності об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування Національного антикорупційного бюро України, має заступник Генерального прокурора України – керівник Спеціалізованої антикорупційної прокуратури або Генеральний прокурор (особа, яка виконує його обов'язки)».</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: Законом не визначено поняття «об'єктивних обставин, що унеможливають функціонування відповідного органу». Відповідно застосування такого поняття може призвести до суттєвих зловживань та безпідставної передачі права здійснення досудового розслідування від НАБУ до іншого органу. Відповідно така норма має бути вилучена з проекту.</p>		
12	Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, вчиненого народним депутатом України, іншим органам досудового розслідування, крім Національного антикорупційного бюро України та центрального апарату Державного бюро розслідувань відповідно до їх підслідності, визначеної цим Кодексом";	<p><b>-34- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, вчиненого народним депутатом України <b>чи членом Кабінету Міністрів України</b>, іншим органам досудового розслідування, крім Національного антикорупційного бюро України та <del>центрального апарату</del> Державного бюро розслідувань відповідно до їх підслідності, визначеної цим Кодексом";</p> <p><b>-35- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці п'ятому підпункту 2 пункту 1 після слів «народним депутатом України» доповнити словами «чи членом Кабінету Міністрів України».</p> <p><b>-36- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Забороняється доручати здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, вчиненого народним депутатом України, іншим органам досудового розслідування, крім Національного антикорупційного бюро України та центрального апарату Державного бюро розслідувань відповідно до їх підслідності, визначеної цим Кодексом";
13	3) статтю 39 доповнити частиною четвертою такого змісту:	<p><b>-37- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>3) статтю 39 доповнити частиною четвертою такого змісту:</del></p> <p><b>-38- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>3) статтю 39 доповнити частиною четвертою такого змісту:</del></p> <p><b>-39- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3) статтю 39 доповнити частиною четвертою такого змісту:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац перший підпункту 3 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-40- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>Підпункт 3 пункту 1 виключити:</p> <p>Обґрунтування: Зі змісту законопроекту не вбачається, який керівник органу досудового розслідування та за погодженням з якими саме керівниками органів досудового розслідування, за яких підстав, умов та з якою метою наділяється повноваженням «утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих».</p> <p>Пропонується дану норму виключити.</p>	Відхилено	
14	"4. Керівник органу досудового розслідування під час дії воєнного стану має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих";	<p><b>-41- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>"4. Керівник органу досудового розслідування під час дії воєнного стану має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих";</del></p> <p><b>-42- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>"4. Керівник органу досудового розслідування під час дії воєнного стану має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих";</del></p> <p><b>-43- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац другий підпункту 3 пункту 1 виключити</p> <p><b>-44- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p>	Відхилено	"4. Керівник органу досудового розслідування під час дії воєнного стану має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих";

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>4. Керівник органу досудового розслідування під час дії воєнного стану має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування <b>та прокурором, який здійснюватиме повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні</b>, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих.</p> <p><b>-45- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p> <p>Підпункт 3 пункту 1 проєкту викласти в такій редакції:</p> <p>"3) статтю 39 доповнити частиною четвертою такого змісту:</p> <p>"4. Керівник органу досудового розслідування має право своєю вмотивованою постановою, погодженою з керівниками відповідних органів досудового розслідування, утворювати міжвідомчі слідчі групи та визначати у їх складі старшого слідчого, який керуватиме діями інших слідчих."</p> <p><b>-46- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b></p> <p>В пункті 3:</p> <p>частину четверту статті 39 Кримінального процесуального кодексу України після слів «постановою, погодженою з» доповнити словами «прокурором у відповідному кримінальному провадженні та з».</p>	Відхилено	
15	4) статтю 87 доповнити частиною п'ятою такого змісту:	<p><b>-47- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>4) статтю 87 доповнити частиною п'ятою такого змісту:</p> <p><b>-48- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>1) статтю 87 доповнити частиною п'ятою такого змісту:</p> <p><b>-49- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	Відхилено	4) статтю 87 доповнити частиною п'ятою такого змісту:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
16	"5. В умовах воєнного стану положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу";	1. Абзац перший підпункту 4 пункту 1 виключити. <b>-50- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> Підпункт 4 пункту 1 виключити: Обґрунтування: Стаття 87 КПК визначає недопустимість доказів, отриманих внаслідок істотного порушення прав та свобод людини. Встановлення винятку з правила про неприпустимість доказів, отриманих внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, є неприйнятним. Норму слід вилучити з проекту.	Відхилено	"5. В умовах воєнного стану положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу";
		<b>-51- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"5. В умовах воєнного стану положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу";</del>	Відхилено	
		<b>-52- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> <del>"5. В умовах воєнного стану положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу";</del>	Відхилено	
		<b>-53- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац другий підпункту 4 пункту 1 виключити <b>-54- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b> Підпункт 4 пункту 1 проекту викласти в такій редакції: "4) статтю 87 доповнити частиною п'ятою такого змісту: "5. В умовах воєнного, надзвичайного стану положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу". <b>-55- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В пункті 4: частину п'яту статті 87 Кримінального процесуального кодексу України викласти у такій редакції: «5. У разі якщо процесуальні дії у кримінальному провадженні, в результаті здійснення яких були отримані докази, здійснювались в умовах воєнного стану, положення цієї статті застосовуються з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу. Суд визнає докази недопустимими, зокрема, якщо встановить відсутність достатніх підстав для застосування особливого порядку здійснення процесуальних дій, в результаті яких їх було отримано, передбаченого статтею 615 цього Кодексу.»;		
17	5) частину четверту статті 95 викласти в такій редакції:	<b>-56- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>5) частину четверту статті 95 викласти в такій редакції:</del>	Відхилено	5) частину четверту статті 95 викласти в такій редакції:
		<b>-57- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
18	"4. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання, або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них, крім порядку отримання показань, визначеного статтею 615 цього Кодексу";	Абзац перший підпункту 5 пункту 1 виключити. <b>-58- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"4. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання, або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них, крім порядку отримання показань, визначеного статтею 615 цього Кодексу";</del> <b>-59- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	"4. Суд може обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання, або отриманих у порядку, передбаченому статтею 225 цього Кодексу. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них, крім порядку отримання показань, визначеного статтею 615 цього Кодексу";
		Перше речення абзацу другого підпункту 5 пункту 1 виключити. <b>-60- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Друге речення абзацу другого підпункту 5 пункту 1 виключити. <b>-61- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац другий підпункту 5 пункту 1 виключити. <b>-62- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Відхилено	
		у пункті 5: запропонованій редакції частини четвертої статті 95 Кримінального процесуального кодексу України слова «крім порядку отримання показань, визначеного статтею 615 цього Кодексу» замінити словами «крім випадку отримання показань в умовах воєнного стану в порядку, визначеному статтею 615 цього Кодексу та якщо участь у судовому засіданні такої особи, що надала показання, об’єктивно унеможливлена».		
19	6) частину першу статті 117 викласти в такій редакції:	<b>-63- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b> підпункт 6 викласти в наступній редакції: «6) у абзаці першому частини першої статті 346 слова «Верховного Суду України чи вищих спеціалізованих судів України» замінити словами «Верховного Суду чи вищих спеціалізованих судів України», а також після слів «Директора Національного антикорупційного бюро України» доповнити словами «Директора Бюро економічної безпеки України»;	Відхилено	6) частину першу статті 117 викласти в такій редакції:
		<b>-64- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> У підпункті 6 пункту 1 слова «має бути поновлений» і «може бути поновлений» замінити словом «поновлюється».	Відхилено	
		Обґрунтування: Техніко-юридична правка. У розумінні значення в даній статті більш доречним є вживання обов’язкової форми дієслова «поновлюється» замість рекомендованих форм «має бути поновлений» і «може бути поновлений».		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
20	"1. Пропущений із поважних причин строк має бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.	<p><b>-65- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>"1. Пропущений із поважних причин строк <b>повинен</b> бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.</p> <p><b>-66- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>"1. Пропущений із поважних причин строк <b>поновлюється</b> за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.</p> <p><b>-67- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У підпункті 6 пункту 1 слова «має бути поновлений» замінити словами «повинен бути поновлений».</p> <p><b>-68- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p> <p>Підпункт 6 пункту 1 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"6) частину першу статті 117 викласти в такій редакції:</p> <p>"1. Пропущений із поважних причин строк має бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.</p> <p>Пропущений строк у кримінальному провадженні, що здійснюється з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу, може бути поновлений, якщо заінтересована особа подала клопотання не пізніше 60 днів з дня припинення чи скасування воєнного, надзвичайного стану".</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	"1. Пропущений із поважних причин строк має бути поновлений за клопотанням заінтересованої особи ухвалою слідчого судді, суду.
21	Пропущений строк у кримінальному провадженні, що здійснюється з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу, може бути поновлений, якщо заінтересована особа подала клопотання не пізніше 60 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану";	<p><b>-69- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>Пропущений строк у кримінальному провадженні, що здійснюється з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу, <b>повинен</b> бути поновлений, якщо заінтересована особа подала <b>відповідне</b> клопотання <b>до суду</b> не пізніше <b>90 днів</b> з дня припинення чи скасування воєнного стану";</p>	Відхилено	Пропущений строк у кримінальному провадженні, що здійснюється з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу, може бути поновлений, якщо заінтересована особа подала клопотання не пізніше 60 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану";

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-70- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> Пропущений строк у кримінальному провадженні, що здійснюється з урахуванням особливостей, визначених статтею 615 цього Кодексу, <b>поновлюється</b> , якщо заінтересована особа подала клопотання не пізніше 60 днів з дня припинення чи скасування воєнного стану";	Відхилено	
		<b>-71- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У підпункті 6 пункту 1 слова «може бути поновлений» замінити словами «повинен бути поновлений».	Відхилено	
		<b>-72- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У підпункті 6 пункту 1 слова «подала клопотання» замінити словами «подала відповідне клопотання до суду».	Відхилено	
		<b>-73- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У підпункті 6 пункту 1 цифри «60» замінити цифрами «90».	Відхилено	
22		<b>-74- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> 6-1) доповнити статтю 117 новою частиною четвертою такого змісту: "4. Правила цієї статті не поширюють свою дію на поновлення строку досудового розслідування визначеного абзацом другим частини 5 статті 294 цього Кодексу."	Відхилено	
23	7) <a href="#">абзац перший</a> частини другої статті 216 після цифр « <a href="#">111</a> » доповнити цифрами « <a href="#">111</a> <sup>1</sup> »;	<b>-75- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 7) абзац перший частини другої статті 216 після цифр та символу « <a href="#">111</a> » доповнити цифрами і символом « <a href="#">111</a> <sup>1</sup> »;	Відхилено	7) <a href="#">абзац перший</a> частини другої статті 216 після цифр « <a href="#">111</a> » доповнити цифрами « <a href="#">111</a> <sup>1</sup> »;
		<b>-76- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Підпункт 7 пункту 1 викласти в такій редакції: 7) абзац перший частини другої статті 216 після цифр та символу « <a href="#">111</a> ,» доповнити цифрами і символом « <a href="#">1111</a> ,».	Відхилено	
24	8) у статті 219:	<b>-77- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	8) у статті 219:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<del>1) у статті 219:</del>		
		<b>-78- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац перший підпункту 8 пункту 1 виключити.		
25	частини першу і другу після слів "Єдиного реєстру досудових розслідувань" доповнити словами і цифрами "або винесення постанови про початок досудового розслідування у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";	<b>-79- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>частини першу і другу після слів "Єдиного реєстру досудових розслідувань" доповнити словами і цифрами "або винесення постанови про початок досудового розслідування у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";</del>	Відхилено	частини першу і другу після слів "Єдиного реєстру досудових розслідувань" доповнити словами і цифрами "або винесення постанови про початок досудового розслідування у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";
		<b>-80- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац другий підпункту 8 пункту 1 виключити.		
26		<b>-81- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Враховано	
		абзац перший частини п'ятої доповнити комою та наступними словами ", за виключенням дня прийняття відповідної постанови та дня повідомлення підозрюваному, його захиснику, законному представнику та захиснику особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування."		
27	абзац другий частини п'ятої викласти в такій редакції:	<b>-82- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>абзац другий частини п'ятої викласти в такій редакції:</del>	Відхилено	абзац другий частини п'ятої викласти в такій редакції:
		<b>-83- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац третій підпункту 8 пункту 1 виключити.		
28	"Строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею включається у строки, передбачені цією статтею, крім випадків винесення такої постанови у	<b>-84- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"Строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею включається у строки, передбачені цією статтею, крім випадків винесення такої постанови у</del>	Відхилено	"Строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею включається у строки, передбачені цією статтею, крім випадків винесення такої постанови у порядку, встановленому

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";	<del>порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";</del> <b>-85- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац четвертий підпункту 8 пункту 1 виключити.	Відхилено	статтею 615 цього Кодексу, крім дня прийняття відповідної постанови та дня повідомлення підозрюваному, його захиснику, законному представнику та захиснику особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування";
29	9) у статті 223:	<b>-86- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 9) у статті 223: <b>-87- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац перший підпункту 9 пункту 1 виключити.	Відхилено  Відхилено	9) у статті 223:
30	частину четверту викласти в такій редакції:	<b>-88- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> частину четверту викласти в такій редакції: <b>-89- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац другий підпункту 9 пункту 1 виключити.	Відхилено  Відхилено	частину четверту викласти в такій редакції:
31	"4. Проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 години до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного, а також крім здійснення кримінального провадження у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";	<b>-90- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"4. Проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 години до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного, а також крім здійснення кримінального провадження у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";</del> <b>-91- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац третій підпункту 9 пункту 1 виключити <b>-92- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b> у запропонованій редакції частини четвертої статті 223 Кримінального процесуального кодексу України слова «крім	Відхилено  Відхилено  Відхилено	"4. Проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 години до 6 години) не допускається, за винятком невідкладних випадків, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного, а також крім здійснення кримінального провадження у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу";

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
32	абзац другий частини сьомої викласти в такій редакції:	здійснення кримінального провадження у порядку, встановленому статтею 615 цього Кодексу» замінити словами «за винятком проведення слідчих (розшукових) дій за наявності обставин, визначених частиною шістнадцятою статті 615 цього Кодексу»; <b>-93- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>абзац другий частини сьомої викласти в такій редакції:</del> <b>-94- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено  Відхилено	абзац другий частини сьомої викласти в такій редакції:
33	"Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються з обов'язковою участю не менше двох понять незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії, крім особливостей, встановлених статтею 615 цього Кодексу";	Абзац четвертий підпункту 9 пункту 1 виключити. <b>-95- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються з обов'язковою участю не менше двох понять незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії, крім особливостей, встановлених статтею 615 цього Кодексу";</del> <b>-96- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> <del>"Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються з обов'язковою участю не менше двох понять незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії, крім особливостей, встановлених статтею 615 цього Кодексу";</del> <b>-97- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац п'ятий підпункту 9 пункту 1 виключити. <b>-98- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b> запропонованій редакції абзацу другого частини сьомої статті 223 Кримінального процесуального кодексу України слова «особливостей, встановлених статтею 615»	Відхилено  Відхилено  Відхилено	"Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються з обов'язковою участю не менше двох понять незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії, крім особливостей, встановлених статтею 615 цього Кодексу";

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		замінити словами «випадків, визначених пунктом 1 частини першої статті 615».		
		<b>-99- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		У абзаці п'ятому підпункту 9 пункту 1 слова «крім особливостей, встановлених статтею 615 цього Кодексу» виключити.		
		Обґрунтування: З запропонованими змінами не можна погодитися з огляду на ризик серйозних порушень прав підозрюваного, обвинуваченого. Дану норму необхідно виключити з проекту.		
34	10) частину першу статті 280 доповнити пунктом 4 такого змісту:	<b>-100- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	10) частину першу статті 280 доповнити пунктом 4 такого змісту:
		<del>1) частину першу статті 280 доповнити пунктом 4 такого змісту:</del>		
		<b>-101- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		<del>10) частину першу статті 280 доповнити пунктом 4 такого змісту:</del>		
		<b>-102- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац перший підпункту 10 пункту 1 виключити.		
		<b>-103- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		Підпункт 10 пункту 1 виключити.		
		Обґрунтування: Оскільки у законі не визначено, хто має встановлювати наявність таких обставин, пропонується норма не може бути виконана і підлягає виключенню.		
35	"4) наявні об'єктивні обставини, що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного стану";	<b>-104- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	"4) наявні об'єктивні обставини, що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного стану";
		<del>"4) наявні об'єктивні обставини, що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного стану";</del>		
		<b>-105- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<del>"4) наявні об'єктивні обставини, що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного стану"</del> <b>-106- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац другий підпункту 10 пункту 1 виключити. <b>-107- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
		4) наявні об'єктивні обставини ( <b>активні бойові дії, тимчасово окуповані території або території, забрудненні вибухонебезпечними предметами</b> ), що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного стану. <b>-108- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b>	Відхилено	
		Підпункт 10 пункту 1 проекту викласти в такій редакції: "10) частину першу статті 280 доповнити пунктом 4 такого змісту: "4) наявні об'єктивні обставини, що унеможливають подальше проведення досудового розслідування в умовах воєнного, надзвичайного стану"; <b>-109- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	11) частину першу статті 282 викласти в такій редакції:
36	11) частину першу статті 282 викласти в такій редакції:	<del>1) частину першу статті 282 викласти в такій редакції:</del> <b>-110- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
37	"1. Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, якщо підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва, припинено чи скасовано воєнний стан) або наявна можливість подальшого проведення	Абзац перший підпункту 11 пункту 1 виключити. <b>-111- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>"1. Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, якщо підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва, припинено чи скасовано воєнний стан), або</del>	Відхилено	"1. Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, якщо підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва, припинено чи скасовано воєнний стан), або наявна



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	досудового розслідування за таких умов, а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження";	<p><del>наявна можливість подальшого проведення досудового розслідування за таких умов, а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження";</del></p> <p><b>-112- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>"1. Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, якщо підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва, припинено чи скасовано воєнний стан), або наявна можливість подальшого проведення досудового розслідування за таких умов, а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування <b>невідкладно надається, а у випадку неможливості надання надсилається у триденний строк</b> стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження";</p> <p><b>-113- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Перше речення абзацу другого підпункту 11 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-114- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Друге речення абзацу другого підпункту 11 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-115- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац другий підпункту 11 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-116- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>можливість подальшого проведення досудового розслідування за таких умов, а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування <b>невідкладно</b> надається, а у випадку неможливості надання надсилається у триденний строк стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження";</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Підпункт 11 пункту 1 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"11) частину першу статті 282 викласти в такій редакції:</p> <p>"1. Зупинене досудове розслідування відновлюється постановою слідчого, прокурора, якщо підстави для його зупинення перестали існувати (підозрюваний видужав, його місцезнаходження встановлено, завершено проведення процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва, припинено чи скасовано воєнний, надзвичайний стан) або наявна можливість подальшого проведення досудового розслідування за таких умов, а також у разі потреби проведення слідчих (розшукових) чи інших процесуальних дій. Копія постанови про відновлення досудового розслідування надсилається стороні захисту, потерпілому, представнику юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження".</p> <p><b>-117- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 11 пункту 1 слово «надсилається» замінити словами «невідкладно надається, а у випадку неможливості надання надсилається у триденний строк».</p> <p>Обґрунтування: Доречним вбачається вказати строк надсилання прийнятої постанови за належністю.</p>	Враховано	
38	12) частину першу статті 335 викласти в такій редакції:			12) частину першу статті 335 викласти в такій редакції:
39	«1. У разі якщо обвинувачений ухилився від суду або захворів на психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, або був призваний для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період, суд зупиняє судове	<p><b>-118- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>«1. У разі якщо обвинувачений ухилився від <u>явки до</u> суду або захворів <u>на тяжку фізичну чи психічну</u> хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, або <u>був призваний для проходження військової служби</u> за призовом під час мобілізації, на особливий</p>	Відхилено	«1. У разі якщо обвинувачений ухилився від явки до суду або захворів на психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу, яка виключає його участь у судовому провадженні, або був призваний для проходження військової служби за призовом під час мобілізації, на особливий період, суд зупиняє судове

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	провадження стосовно такого обвинуваченого до його розшуку, видужання або звільнення з військової служби і продовжує судове провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюється щодо декількох осіб. Розшук обвинуваченого, який ухилився від суду, оголошується ухвалою суду, організація виконання якої доручається слідчому та/або прокурору»;	період, суд зупиняє судове провадження стосовно такого обвинуваченого <u>до встановлення його місцезнаходження</u> , видужання або звільнення з військової служби і продовжує судове провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюється щодо декількох осіб. Розшук обвинуваченого, <u>який ухилився від явки до суду</u> , оголошується ухвалою суду, організація виконання якої доручається слідчому та/або прокурору»; <b>-119- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Враховано	провадження стосовно такого обвинуваченого до його розшуку, видужання або звільнення з військової служби і продовжує судове провадження стосовно інших обвинувачених, якщо воно здійснюється щодо декількох осіб. Розшук обвинуваченого, який ухилився від суду, оголошується ухвалою суду, організація виконання якої доручається слідчому та/або прокурору»;
		У підпункті 12 пункту 1 слова «ухилився від суду» замінити словами «ухилився від явки до суду». <b>-120- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		У підпункті 12 пункту 1 слова «психічну чи іншу тяжку тривалу хворобу» замінити словами «тяжку фізичну чи психічну хворобу». <b>-121- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		У підпункті 12 пункту 1 слова «або був призваний для проходження військової служби» замінити словами «або проходить військову службу». <b>-122- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
40		У підпункті 12 пункту 1 слова «його розшуку» замінити словами «встановлення його місцезнаходження». <b>-123- Н.д. Кузьмїних С. В. (р.к. №273)</b>	Відхилено	
41		У статті 336: <b>-124- Н.д. Кузьмїних С. В. (р.к. №273)</b>	Відхилено	
		Частину 1 доповнити пунктом 4 <sup>1</sup> такого змісту: "4 <sup>1</sup> ) надходження через «Електронний кабінет» «Електронного суду» клопотання учасника кримінального провадження про бажання брати безпосередню участь в		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
42	13) частину другу статті 336 доповнити словами "крім випадків здійснення дистанційного судового провадження в умовах воєнного стану";	судовому засіданні в режимі відеоконференц-зв'язку поза межами приміщення суду із використанням системи захищеного відеоконференц-зв'язку Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи;" <b>-125- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>1) частину другу статті 336 доповнити словами "крім випадків здійснення дистанційного судового провадження в умовах воєнного стану";</del> <b>-126- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>  Підпункт 13 пункту 1 виключити. <b>-127- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b>	Відхилено     Відхилено  Відхилено	13) частину другу статті 336 доповнити словами "крім випадків здійснення дистанційного судового провадження в умовах воєнного стану";
43		Підпункт 13 пункту 1 проекту викласти в такій редакції: "13) частину другу статті 336 доповнити словами "крім випадків здійснення дистанційного судового провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану". <b>-128- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</b>  Доповнити статтю частиною 4 <sup>1</sup> такого змісту: "4 <sup>1</sup> . Особа, яка звернулася з клопотанням про бажання брати участь у судовому провадженні дистанційно, в режимі відеоконференц-зв'язку поза межами приміщення суду, повинна бути зареєстрована в «Електронному кабінеті» «Електронного суду» (далі- ЕКЕС), авторизуватися там за допомогою кваліфікованого електронного підпису (далі - КЕП), ознайомитися із приєднаним текстом пам'ятки про свої процесуальні права, із можливістю перенести її електронну копію на свій електронний носій, підтверджує це ознайомлення, шляхом проставлення в системі відповідної позначки про це, і перейти до відповідної системи захищеного відеоконференц-зв'язку Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
44		<p>системи. Адміністратор сервісу відеоконференц-прийому розміщує в системі відеоконференц-зв'язку Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи посилання на інструкцію для учасників судових засідань про користування цією системою. Посилання на протокол проведення такого засідання, із зазначеними даними електронної адреси розміщення відеозапису цього судового засідання та про ідентифікацію його учасника (їх учасників), автоматично переносяться до Автоматизованої системи діловодства суду (далі- АСДС)."</p> <p><b>-129- Н.д. Кузьмініх С. В. (р.к. №273)</b></p> <p>Доповнити статтю частиною 7<sup>1</sup> такого змісту:</p> <p>"7<sup>1</sup>. У разі проведення судового засідання в режимі відеоконференції секретар судового засідання засобами підсистеми ЄСІТС забезпечує ведення протоколу судового засідання в електронній формі та відеозапис судового засідання. До матеріалів справи в паперовій формі приєднується паперовий примірник протоколу судового засідання з посиланням на відеозапис судового засідання, проведеного в режимі відеоконференції. Після закінчення засідання протокол у визначені процесуальним законодавством строки підписується кваліфікованим електронним підписом секретаря судового засідання, після чого блокується для внесення змін. Відеозапис судового засідання засобами підсистеми ЄСІТС автоматично зберігається у централізованому файловому сховищі і доступний учасникам судового провадження у відповідному кримінальному провадженні та іншим учасникам цього кримінального провадження, які отримали дозвіл слідчого чи прокурора на доступ до матеріалів цього судового провадження. Підписаний протокол</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		судового засідання, який містить веб-посилання на відеозапис судового засідання у централізованому файловому сховищі, переноситься (передається, імпортується) до АСДС. До матеріалів справи в паперовій формі приєднується паперовий примірник протоколу судового засідання з посиланням на відеозапис судового засідання, проведеного в режимі відеоконференції. У разі сплати стороною відповідного судового збору, відповідальна особа суду, за заявою сторони, наданою засобами підсистеми ЄСІТС, надає особі запис на оптичному диску у вигляді файлу.		
45	14) назву розділу IX <sup>1</sup> та статтю 615 викласти в такій редакції:	<p><b>-130- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p> <p>Підпункт 14 пункту 1 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"14) назву розділу IX<sup>1</sup> та статтю 615 викласти в такій редакції:</p> <p>"Розділ IX<sup>1</sup></p> <p>Особливий режим досудового розслідування, судового розгляду в умовах воєнного, надзвичайного стану</p> <p>Стаття 615. Особливий режим кримінального провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану</p> <p>1. У разі введення воєнного, надзвичайного стану та якщо:</p> <p>1) відсутня технічна можливість доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань – рішення про початок досудового розслідування приймає слідчий, прокурор, про що виноситься відповідна постанова, яка повинна містити відомості, передбачені частиною п'ятою статті 214 цього Кодексу. У невідкладних випадках до винесення слідчим, прокурором постанови про початок досудового розслідування може бути проведений огляд місця події (постанова приймається невідкладно після завершення огляду).</p>	Враховано частково	14) назву розділу IX <sup>1</sup> та статтю 615 викласти в такій редакції:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Відомості, що підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вносяться до нього за першої можливості, а процесуальні дії під час кримінального провадження фіксуються у відповідних процесуальних документах, а також за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження, крім випадків, якщо фіксування за допомогою технічних засобів неможливе з технічних причин. За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу.</p> <p>При проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи, якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі хід і результати проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису;</p> <p>2) відсутня об'єктивна можливість виконання слідчим суддею повноважень, передбачених статтями 140, 163, 164, 170, 173, 186, 187, 189, 190, 206, 219, 232, 233, 234, 235, 245-248, 250 та 294 цього Кодексу, а також повноважень щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на строк до 30 діб до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-115, 121, 127, 146, 1461, 147, 152-1561, 185, 186, 187, 189-191, 201, 255-2552, 258-2585, 260-2631, 294, 348, 349, 365, 377-379, 402-444 Кримінального кодексу України, а у</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>виняткових випадках також у вчиненні інших тяжких чи особливо тяжких злочинів, якщо затримка в обранні запобіжного заходу може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі особи, яка підозрюється у вчиненні такого злочину, - такі повноваження виконує керівник відповідного органу прокуратури з урахуванням вимог статті 37 цього Кодексу за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором;</p> <p>3) відсутня об'єктивна можливість подальшого проведення, закінчення досудового розслідування та звернення до суду з обвинувальним актом – строк досудового розслідування у кримінальному провадженні зупиняється та підлягає поновленню, якщо підстави для зупинення перестали існувати. До зупинення досудового розслідування прокурор зобов'язаний вирішити питання про продовження строку тримання під вартою;</p> <p>4) відсутня технічна можливість доступу до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи – розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує голова суду, а за його відсутності – заступник голови суду, у порядку черговості та із забезпеченням рівномірного навантаження на суддів. У разі відсутності голови суду та його заступника розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує найстарший за віком суддя;</p> <p>5) відсутня об'єктивна можливість виконання процесуальних дій у строки, визначені статтями 220, 221, 304, 306, 308, 376, 395, 426 цього Кодексу, – такі процесуальні дії мають бути проведені невідкладно за наявності можливості, але не пізніше ніж через 15 днів після припинення чи скасування воєнного, надзвичайного стану;</p>		



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>б) наявні випадки для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду, визначені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обґрунтовані обставини, які дають підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, – уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду або постанови керівника органу.</p> <p>Строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду чи постанови керівника органу прокуратури під час дії воєнного, надзвичайного стану не може перевищувати двохсот сорока годин з моменту затримання, який визначається згідно з вимогами статті 209 цього Кодексу.</p> <p>Затримана без ухвали слідчого судді, суду чи постанови керівника органу прокуратури особа під час дії воєнного, надзвичайного стану не пізніше двохсот двадцяти восьми годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до слідчого судді, суду чи керівника органу прокуратури для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу.</p> <p>2. Строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою чи постанови керівника органу прокуратури про тримання під вартою, прийнятої відповідно до вимог та з урахуванням обставин, передбачених цією статтею, може бути продовжений до одного місяця керівником відповідного органу прокуратури за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором. Строк тримання під вартою може продовжуватися неодноразово в межах строку досудового розслідування.</p> <p>3. Про рішення, прийняті прокурором у випадках та порядку, передбачених цією статтею, невідкладно за першої можливості повідомляється прокурор вищого рівня, а</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>також суд, визначений у порядку, передбаченому законодавством, з наданням копій відповідних документів не пізніше 10 днів з дня повідомлення.</p> <p>4. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність керівника органу прокуратури, прийняті або вчинені на виконання повноважень, визначених частиною першою цієї статті, розглядаються слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого закінчено досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – найбільш територіально наближеного до нього суду, що може здійснювати правосуддя, або іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.</p> <p>5. У разі неможливості проведення підготовчого судового засідання обраний під час досудового розслідування запобіжний захід у вигляді тримання під вартою вважається продовженим до вирішення відповідного питання у підготовчому судовому засіданні, але не більше ніж на два місяці.</p> <p>6. У разі закінчення строку дії ухвали суду про тримання під вартою та неможливості розгляду судом питання про продовження строку тримання під вартою в установленому цим Кодексом порядку обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою вважається продовженим до вирішення відповідного питання судом, але не більше ніж на два місяці.</p> <p>7. Строк письмового повідомлення про підозру затриманій особі, визначений частиною другою статті 278 цього Кодексу, з урахуванням обставин, передбачених цією статтею, продовжується до сімдесяти двох годин з моменту її затримання. У разі якщо особі не вручено повідомлення про підозру упродовж сімдесяти двох годин з моменту її</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>затримання, така особа підлягає негайному звільненню.</p> <p>8. У кримінальних провадженнях, в яких жодній особі не було повідомлено про підозру на дату введення воєнного, надзвичайного стану, строк від зазначеної дати до дати припинення чи скасування воєнного, надзвичайного стану не зараховується до загальних строків, передбачених статтею 219 цього Кодексу.</p> <p>9. Під час дії воєнного, надзвичайного стану обвинувальні акти скеровуються та розглядаються судами, в межах територіальної юрисдикції яких закінчено досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – найбільш територіально наближеним до нього судом, що може здійснювати правосуддя, або іншим судом, визначеним у порядку, передбаченому законодавством.</p> <p>Положення цієї частини не поширюються на кримінальні провадження, обвинувальні акти в яких скеровано до суду до моменту введення воєнного, надзвичайного стану та набрання чинності цією частиною.</p> <p>У кримінальних провадженнях, підсудних Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, кримінальні провадження скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах введення воєнного, надзвичайного стану.</p> <p>10. Кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного, надзвичайного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних.</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>11. Показання, отримані під час допиту свідка, потерпілого, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного, надзвичайного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо хід і результати такого допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.</p> <p>Показання, отримані під час допиту підозрюваного, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного, надзвичайного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо у такому допиті брав участь захисник, а хід і результати проведення допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.</p> <p>12. Слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника.</p> <p>Слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</p> <p>13. Дія положень частини другої статті 484 та частини чотирнадцятої статті 31 цього Кодексу може не застосовуватися в умовах</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>воєнного, надзвичайного стану, якщо наявні обставини, що унеможливають участь слідчого, судді, спеціально уповноважених на здійснення кримінального провадження щодо неповнолітніх.</p> <p>Строк досудового розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх в умовах воєнного, надзвичайного стану продовжується керівником органу прокуратури, визначеним пунктом 9 частини першої статті 3 цього Кодексу, за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або прокурора.</p> <p>14. Копії матеріалів кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється в умовах воєнного, надзвичайного стану, в обов'язковому порядку зберігаються в електронній формі у слідчого чи прокурора.</p> <p>15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного, надзвичайного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням з керівником відповідного органу прокуратури".</p>		
46	"Розділ IX <sup>1</sup>			"Розділ IX <sup>1</sup>
47	Особливий режим досудового розслідування, судового розгляду в умовах воєнного стану	<p><b>-131- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><b>Особливості</b> досудового розслідування та судового розгляду в умовах воєнного стану</p> <p><b>-132- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац третій пункту 14 викласти в такій редакції: «Особливості досудового розслідування та судового розгляду в умовах воєнного стану»</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Особливий режим досудового розслідування, судового розгляду в умовах воєнного стану
48	Стаття 615. Особливий режим кримінального провадження в умовах воєнного стану	<p><b>-133- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>Стаття 615. <b>Особливості</b> кримінального провадження в умовах воєнного стану</p>	Відхилено	Стаття 615. Особливий режим кримінального провадження в умовах воєнного стану

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-134- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац четвертий пункту 14 викласти в такій редакції: «Стаття 615. Особливості кримінального провадження в умовах воєнного стану»	Відхилено	
49	1. У разі введення воєнного стану та якщо:	<b>-135- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 1. <u>В умовах</u> воєнного стану та якщо:	Відхилено	1. У разі введення воєнного стану та якщо:
		<b>-136- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац п'ятий пункту 14 викласти в такій редакції: «1. В умовах воєнного стану та якщо:»	Відхилено	
50	1) відсутня технічна можливість доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань – рішення про початок досудового розслідування приймає слідчий, прокурор, про що вноситься відповідна постанова, яка повинна містити відомості, передбачені частиною п'ятою статті 214 цього Кодексу. У невідкладних випадках до винесення слідчим, прокурором постанови про початок досудового розслідування може бути проведений огляд місця події (постанова приймається невідкладно після завершення огляду).	<b>-137- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 1) <u>тривала (понад 24 години підряд)</u> відсутність технічної можливості доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань – рішення про початок досудового розслідування приймає слідчий, прокурор, про що вноситься відповідна постанова, яка повинна містити відомості, передбачені частиною п'ятою статті 214 цього Кодексу. У невідкладних випадках до винесення слідчим, прокурором постанови про початок досудового розслідування може бути проведений огляд місця події (постанова <u>вноситься</u> невідкладно після завершення <u>такого</u> огляду).	Відхилено	1) відсутня технічна можливість доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань – рішення про початок досудового розслідування приймає дізнавач, слідчий, прокурор, про що вноситься відповідна постанова, яка повинна містити відомості, передбачені частиною п'ятою статті 214 цього Кодексу. У невідкладних випадках до винесення дізнавачем, слідчим, прокурором постанови про початок досудового розслідування може бути проведений огляд місця події (постанова приймається невідкладно після завершення огляду).
		<b>-138- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У абзаці шостому підпункту 14 пункту 1 слова «відсутня технічна можливість доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань» замінити словами «тривала (понад 24 години підряд) відсутність технічної можливості доступу».	Відхилено	
		<b>-139- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У абзаці шостому підпункту 14 пункту 1 слова «постанова приймається» замінити словами «постанова вноситься».	Відхилено	
		<b>-140- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У абзаці шостому підпункту 14 пункту 1 слова «після завершення огляду» замінити словами «після завершення такого огляду».</p> <p><b>-141- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>1) відсутня технічна можливість доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань – рішення про початок досудового розслідування приймає <b>дізнавач</b>, слідчий, прокурор, про що виноситься відповідна постанова, яка повинна містити відомості, передбачені частиною п'ятою статті 214 цього Кодексу. У невідкладних випадках до винесення <b>дізнавачем</b>, слідчим, прокурором постанови про початок досудового розслідування може бути проведений огляд місця події (постанова приймається невідкладно після завершення огляду).</p> <p><b>-142- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b></p> <p>у запропонованій редакції пункту 1 частини першої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України:</p> <p>після слів «(постанова приймається невідкладно після завершення огляду)» доповнити знаком та словами «, а для з'ясування обставин вчинення кримінального проступку до винесення постанови про початок досудового розслідування може бути відібрано пояснення; проведено медичне освідування; отримано висновок спеціаліста і знято показання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису; вилучено знаряддя і засоби вчинення кримінального проступку, речі і документи, що є безпосереднім предметом кримінального проступку, або які виявлені під час затримання особи, особистого огляду або огляду речей»;</p> <p>після слів «без понять» доповнити словами «із занесенням обґрунтування наявності передбачених цим абзацом</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
51	Відомості, що підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вносяться до нього за першої можливості, а процесуальні дії під час кримінального провадження фіксуються у відповідних процесуальних документах, а також за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження, крім випадків, якщо фіксування за допомогою технічних засобів неможливе з технічних причин. За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу.	<p>обставин до протоколу про відповідні процесуальні дії»;</p> <p><b>-143- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>Відомості, що підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вносяться до нього <u>невідкладно</u>, а процесуальні дії під час кримінального провадження фіксуються у відповідних процесуальних документах, а також за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження, крім випадків, якщо фіксування за допомогою технічних засобів неможливе з технічних причин. За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу.</p> <p><b>-144- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>Відомості, що підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вносяться до нього за першої можливості, а процесуальні дії під час кримінального провадження фіксуються у відповідних процесуальних документах, а також за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження, крім випадків, якщо фіксування за допомогою технічних засобів неможливе з технічних причин. За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу.</p> <p><b>-145- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Відомості, що підлягають внесенню до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вносяться до нього за першої можливості, а процесуальні дії під час кримінального провадження фіксуються у відповідних процесуальних документах, а також за допомогою технічних засобів фіксування кримінального провадження, крім випадків, якщо фіксування за допомогою технічних засобів неможливе з технічних причин. За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу не пізніше сімдесяти двох годин з моменту завершення таких слідчих (розшукових) дій чи відповідних процесуальних дій.



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У абзаці сьомому підпункту 14 пункту 1 слова «за першої можливості» замінити словом «невідкладно».		
		<b>-146- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Друге речення абзацу сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити.		
		<b>-147- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Третє речення абзацу сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити.		
		<b>-148- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Четверте речення абзацу сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити.		
		<b>-149- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b>	Відхилено	
		Після слів "з подальшим складенням відповідного протоколу" доповнити словами "але не пізніше ніж протягом 24 годин."		
		<u>Аргументація:</u> "Необхідно визначити граничний термін складання процесуальних документів. За його відсутності сторона досудового розслідування буде необмежена у часі, а сторона захисту не матиме змоги ознайомитися (подати зауваження) до матеріалів розслідування."		
		<b>-150- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		У підпункті 14 пункту 1 слова «За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу» виключити.		
		Обґрунтування: Запропонований підхід є неприпустимим, оскільки згідно з ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Права і свободи, передбачені ст. 62 Конституції України не можуть бути обмежені, в тому числі в умовах воєнного або надзвичайного стану (див. ч. 2 ст. 64 Конституції України). Запропоновані зміни є прямим шляхом до порушення прав і свобод людини, можливих зловживань, а відтак неможливості досягнення завдання кримінального провадження, яке полягає в забезпеченні швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу (див. ч. 1 ст. 2 КПК). Відповідно дана норма має бути вилучена з проекту.</p> <p><b>-151- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «За відсутності можливості складання процесуальних документів про хід і результати проведення слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій фіксація здійснюється доступними технічними засобами з подальшим складенням відповідного протоколу» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Запропонований підхід є неприпустимим, оскільки згідно з ч. 3 ст. 62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Права і свободи, передбачені ст. 62 Конституції України не можуть бути обмежені, в тому числі в умовах воєнного або надзвичайного стану (див. ч. 2 ст. 64 Конституції України). Запропоновані зміни є прямим шляхом до порушення прав і свобод</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		людини, можливих зловживань, а відтак неможливості досягнення завдання кримінального провадження, яке полягає в забезпеченні швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу (див. ч. 1 ст. 2 КПК). Відповідно дана норма має бути вилучена з проекту.		
		<b>-152- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b>	Враховано	
		Друге речення абзацу сьомого підпункту 14 пункту 1 законопроекту після слів "з подальшим складенням відповідного протоколу" словами "не пізніше 72 годин з моменту завершення таких слідчих (розшукових) дій чи відповідних процесуальних дій."		
52	При проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи, якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі хід і результати проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису;	<b>-153- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>При проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи, якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі хід і результати проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису;</del>	Відхилено	При проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи, якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі хід і результати проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису;
		<b>-154- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		При проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи, якщо залучення понятих є об'єктивно		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><del>неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі хід і результати проведення обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи, обшуку особи в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису;</del></p> <p><b>-155- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац восьмий підпункту 14 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-156- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b></p> <p>Перед словами "при проведенні обшуку або огляду житла чи іншого володіння особи" доповнити словами "У місцях ведення активних бойових дій".</p> <p><u>Аргументація:</u> Поняття «об'єктивно неможливим» не містить критеріїв та може бути використано на розсуд сторони обвинувачення навіть на територіях, які не зазнали впливу збройної агресії, а відтак не мають підстав для застосування спеціального механізму. Тому пропонується використати чинне формулювання ч.6 ст. 616 КПК «у місцях ведення активних бойових дій».</p> <p><b>-157- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Метою участі понятих у проведенні слідчих дій є посвідчення факту провадження слідчої дії, її ходу та результатів. Положеннями ст. 223 КПК визначено перелік випадків обов'язковості участі понятих у</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>проведенні слідчих дій, якими є пред'явлення особи, трупа чи речі для впізнання, огляду трупа, в тому числі пов'язаного з ексгумацією, слідчого експерименту, освідчування особи, обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи. Винятками є випадки застосування безперервного відеозапису ходу проведення відповідної слідчої (розшукової) дії. Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються винятково з обов'язковою участю не менше двох понятих незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії (див. абзаци 1, 2 ч. 7 чинної ст. 223 КПК). Участь понятих є надзвичайно важливою для запобігання обмеженню чи порушенню прав та інтересів осіб при проведенні слідчих (розшукових) дій. Адже для з'ясування всіх обставин справи поняті можуть бути допитані під час судового розгляду, в тому числі для з'ясування обставин, які можуть вказувати на невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення (див. абз. 4 ч. 7 ст. 223 КПК як у чинній редакції, так і у редакції проекту). Таким чином пропоновані норми підлягають викладення в новій редакції.</p> <p><b>-158- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «якщо залучення понятих є об'єктивно неможливим або пов'язано з потенційною небезпекою для їхнього життя чи здоров'я, відповідні слідчі (розшукові) дії проводяться без залучення понятих. У такому разі» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Метою участі понятих у проведенні слідчих дій є посвідчення факту провадження слідчої дії, її ходу та результатів. Положеннями ст. 223 КПК визначено перелік випадків обов'язковості участі понятих у</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>проведенні слідчих дій, якими є пред'явлення особи, трупа чи речі для впізнання, огляду трупа, в тому числі пов'язаного з ексгумацією, слідчого експерименту, освідчування особи, обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи. Винятками є випадки застосування безперервного відеозапису ходу проведення відповідної слідчої (розшукової) дії. Обшук або огляд житла чи іншого володіння особи, обшук особи здійснюються винятково з обов'язковою участю не менше двох понятих незалежно від застосування технічних засобів фіксування відповідної слідчої (розшукової) дії (див. абзаци 1, 2 ч. 7 чинної ст. 223 КПК). Участь понятих є надзвичайно важливою для запобігання обмеженню чи порушенню прав та інтересів осіб при проведенні слідчих (розшукових) дій. Адже для з'ясування всіх обставин справи поняті можуть бути допитані під час судового розгляду, в тому числі для з'ясування обставин, які можуть вказувати на невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення (див. абз. 4 ч. 7 ст. 223 КПК як у чинній редакції, так і у редакції проекту). Таким чином пропонувані норми підлягають викладення в новій редакції.</p>		
53	2) відсутня об'єктивна можливість виконання слідчим суддею повноважень, передбачених статтями 140, 163, 164, 170, 173, 186, 187, 189, 190, 206, 219, 232, 233, 234, 235, 245-248, 250 та 294 цього Кодексу, а також повноважень щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на строк до 30 діб до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-115, 121, 127, 146, 146 <sup>1</sup> , 147, 152-156 <sup>1</sup> , 185, 186, 187, 189-191, 201, 255-255 <sup>2</sup> , 258-258 <sup>3</sup> , 260-263 <sup>1</sup> , 294, 348, 349, 365, 377-379, 402-444 Кримінального кодексу України, а у	<p><b>-159- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>2) відсутня об'єктивна можливість виконання слідчим суддею повноважень, передбачених статтями 140, 163, 164, 170, 173, 186, 187, 189, 190, 206, 219, 232, 233, 234, 235, 245-248, 250 та 294 цього Кодексу, а також повноважень щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на строк до 30 діб до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-115, 121, 127, 146, 146<sup>1</sup>, 147, 152-156<sup>1</sup>, 185, 186, 187, 189-191, 201, 255-255<sup>2</sup>, 258-258<sup>3</sup>, 260-263<sup>1</sup>, 294, 348, 349, 365, 377-379, 402-444</del></p>	Відхилено	2) відсутня об'єктивна можливість виконання слідчим суддею повноважень, передбачених статтями 140, 163, 164, 170, 173, 186, 187, 189, 190, 206, 219, 232, 233, 234, 235, 245-248, 250 та 294 цього Кодексу, а також повноважень щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на строк до 30 діб до осіб, які підозрюються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-115, 121, 127, 146, 146 <sup>1</sup> , 147, 152-156 <sup>1</sup> , 185, 186, 187, 189-191, 201, 255-255 <sup>2</sup> , 258-258 <sup>3</sup> , 260-263 <sup>1</sup> , 294, 348, 349, 365, 377-379, 402-444

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	виняткових випадках також у вчиненні інших тяжких чи особливо тяжких злочинів, якщо затримка в обранні запобіжного заходу може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі особи, яка підозрюється у вчиненні такого злочину, - такі повноваження виконує керівник відповідного органу прокуратури з урахуванням вимог статті 37 цього Кодексу за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором;	<del>Кримінального кодексу України, а у виняткових випадках також у вчиненні інших тяжких чи особливо тяжких злочинів, якщо затримка в обранні запобіжного заходу може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі особи, яка підозрюється у вчиненні такого злочину, - такі повноваження виконує керівник відповідного органу прокуратури з урахуванням вимог статті 37 цього Кодексу за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором;</del> <b>-160- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	Кримінального кодексу України, а у виняткових випадках також у вчиненні інших тяжких чи особливо тяжких злочинів, якщо затримка в обранні запобіжного заходу може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі особи, яка підозрюється у вчиненні такого злочину, - такі повноваження виконує керівник відповідного органу прокуратури з урахуванням вимог статті 37 цього Кодексу за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором;
		Перше речення абзацу дев'ятого підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-161- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Друге речення абзацу дев'ятого підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-162- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Абзац дев'ятий підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-163- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b>	Відхилено	
		Після слів "відсутня об'єктивна можливість," та перед словами "виконання слідчим суддею повноважень" доповнити словами "у місцях ведення активних бойових дій". <u>Аргументація:</u> Поняття «об'єктивно неможливим» не містить критеріїв та може бути використано на розсуд сторони обвинувачення навіть на територіях, які не зазнали впливу збройної агресії, а відтак не мають підстав для застосування спеціального механізму. Тому пропонується використати чинне формулювання ч.6 ст. 616 КПК «у місцях ведення активних бойових дій».		
54	3) відсутня об'єктивна можливість подальшого проведення, закінчення досудового розслідування та звернення до	<b>-164- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>3) відсутня об'єктивна можливість подальшого проведення, закінчення</del>	Відхилено	3) відсутня об'єктивна можливість подальшого проведення, закінчення досудового розслідування та звернення до

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	суду з обвинувальним актом – строк досудового розслідування у кримінальному провадженні зупиняється та підлягає поновленню, якщо підстави для зупинення перестали існувати. До зупинення досудового розслідування прокурор зобов’язаний вирішити питання про продовження строку тримання під вартою;	<del>досудового розслідування та звернення до суду з обвинувальним актом – строк досудового розслідування у кримінальному провадженні зупиняється та підлягає поновленню, якщо підстави для зупинення перестали існувати. До зупинення досудового розслідування прокурор зобов’язаний вирішити питання про продовження строку тримання під вартою;</del> <b>-165- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності– строк досудового розслідування у кримінальному провадженні зупиняється на підставі вмотивованої постанови прокурора з викладом відповідних обставин та підлягає поновленню, якщо підстави для зупинення перестали існувати. До зупинення досудового розслідування прокурор зобов’язаний вирішити питання про продовження строку тримання під вартою;
		У абзаці десятому підпункту 14 пункту 1 слова «відсутня технічна можливість доступу» замінити словами «тривала (понад 24 години підряд) відсутність технічної можливості доступу у суді». <b>-166- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		У абзаці десятому підпункту 14 пункту 1 слова «між суддями» замінити словами «між суддями відповідного суду». <b>-167- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		У абзаці десятому підпункту 14 пункту 1 слова «найстарший за віком суддя» замінити словами «найстарший за віком суддя такого суду». <b>-168- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
		3) відсутня об’єктивна можливість звернення до суду з обвинувальним актом - строк досудового розслідування у кримінальному провадженні зупиняється та підлягає поновленню, якщо підстави для зупинення перестали існувати. До зупинення досудового розслідування прокурор зобов’язаний вирішити питання про продовження строку тримання під вартою; <b>-169- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Враховано	
		у запропонованій редакції пункту 3 частини першої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України після слів «обвинувального акту» доповнити словами та		



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>знаками «клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності», а після слова «зупиняється» – доповнити словами «на підставі вмотивованої постанови прокурора з викладом відповідних обставин».</p> <p><b>-170- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b></p> <p>Слова "наявні випадки для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду, визначені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обґрунтовані обставини" замінити словами "настали випадки, передбачені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обставини".</p> <p><u>Аргументація:</u> Уточнення формулювання. Щодо випадку – вони настають, або мають місце. Щодо обставин (чітко визначені КПК) – вони наявні або відсутні. Обґрунтованість може стосуватися підстав, сумнівів тощо.</p>	Відхилено	
55	<p>4) відсутня технічна можливість доступу до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи – розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує голова суду, а за його відсутності – заступник голови суду, у порядку черговості та із забезпеченням рівномірного навантаження на суддів. У разі відсутності голови суду та його заступника розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує найстарший за віком суддя;</p>	<p><b>-171- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>4) <u>тривала (понад 24 години підряд) відсутність технічної можливості доступу у суді</u> до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи – розподіл матеріалів кримінального провадження <u>між суддями відповідного суду</u> забезпечує голова суду, а за його відсутності – заступник голови суду, у порядку черговості та із забезпеченням рівномірного навантаження на суддів. У разі відсутності голови суду та його заступника розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями відповідного суду забезпечує найстарший за віком суддя <u>такого суду</u>;</p> <p><b>-172- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці одинадцятому підпункту 14 пункту 1 слова та цифри «не пізніше ніж через 15 днів» замінити словами та цифрами «не пізніше ніж через 10 днів».</p>	Відхилено	<p>4) відсутня технічна можливість доступу до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи – розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує голова суду, а за його відсутності – заступник голови суду, у порядку черговості та із забезпеченням рівномірного навантаження на суддів. У разі відсутності голови суду та його заступника розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує найстарший за віком суддя;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-173- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У абзаці одинадцятому підпункту 14 пункту 1 слова «за наявності можливості» виключити.	Відхилено	
		<b>-174- Н.д. Бакумов О. С. (р.к. №374)</b> Пункт 4) частини 1 статті 615 (в редакції законопроекту) викласти в такій редакції: «4) відсутня протягом більше ніж 24 години технічна можливість доступу до Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи – розподіл матеріалів кримінального провадження між суддями забезпечує керівник апарату (секретаріату) відповідного суду або особа, яка виконує його обов'язки, у порядку черговості та із забезпеченням рівномірного навантаження на суддів.» <i>Обґрунтування:</i> у випадку здійснення розподілу справ головою суду чи його заступником, відповідний суддя не зможе розподілити матеріали кримінального провадження сам на себе, оскільки виникає конфлікт інтересів. А тому такий суддя буде усунений від здійснення правосуддя, що в умовах нехватки кадрів, а в деяких судах і відсутності інших суддів крім голови суду, просто заблокує роботу суду. В зв'язку з цим пропонується покласти відповідні повноваження на керівника апарату (секретаріату) суду. Водночас, з метою уникнення зловживань, пропонується передбачити, що такий розподіл може бути здійснений тільки у випадку, якщо доступ до автоматизованого розподілу справ відсутній більш ніж 24 години.	Відхилено	
56	5) відсутня об'єктивна можливість виконання процесуальних дій у строки, визначені статтями 220, 221, 304, 306, 308, 376, 395, 426 цього Кодексу, – такі процесуальні дії мають бути проведені	<b>-175- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> 1) відсутня об'єктивна можливість виконання процесуальних дій у строки, визначені статтями 220, 221, 304, 306, 308, 376, 395, 426 цього Кодексу, – такі	Відхилено	5) відсутня об'єктивна можливість виконання процесуальних дій у строки, визначені статтями 220, 221, 304, 306, 308, 376, 395, 426 цього Кодексу, – такі процесуальні дії мають бути проведені

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	невідкладно за наявності можливості, але не пізніше ніж через 15 днів після припинення чи скасування воєнного стану;	процесуальні дії мають бути проведені невідкладно за наявності можливості, <u>але не пізніше ніж через 10 днів</u> після припинення чи скасування воєнного стану; <b>-176- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	невідкладно за наявності можливості, але не пізніше ніж через 15 днів після припинення чи скасування воєнного стану;
57	б) наявні випадки для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду, визначені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обґрунтовані обставини, які дають підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, – уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду або постанови керівника органу прокуратури затримати таку особу.	Абзац дванадцятий підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-177- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>  <del>б) наявні випадки для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду, визначені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обґрунтовані обставини, які дають підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, – уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду або постанови керівника органу прокуратури затримати таку особу.</del> <b>-178- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено  Відхилено  Відхилено	б) наявні випадки для затримання особи без ухвали слідчого судді, суду, визначені статтею 208 цього Кодексу, або виникли обґрунтовані обставини, які дають підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, – уповноважена службова особа має право без ухвали слідчого судді, суду або постанови керівника органу прокуратури затримати таку особу.
		Абзац тринадцятий підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-179- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Відхилено	
58	Під час дії воєнного стану затримана без ухвали слідчого судді, суду особа не пізніше двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання повинна бути доставлена до органу досудового розслідування, уповноваженого прокурора або суду для	у запропонованій редакції пункту 6 частини першої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України слова «або виникли обґрунтовані обставини, які дають підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину,» виключити; <b>-180- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>  <del>Під час дії воєнного стану затримана без ухвали слідчого судді, суду особа не пізніше двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання повинна бути доставлена до органу досудового розслідування, уповноваженого прокурора або суду для</del>	Відхилено	Строк затримання особи без ухвали слідчого судді, суду чи постанови керівника органу прокуратури під час дії воєнного стану не може перевищувати двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання, який визначається згідно з вимогами статті 209 цього Кодексу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу.	розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу. <b>-181- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> Під час дії воєнного стану затримана без ухвали слідчого судді, суду особа не пізніше <b>шістдесяти</b> годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до органу досудового розслідування, уповноваженого прокурора або суду для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу.	Відхилено	Затримана без ухвали слідчого судді, суду чи постанови керівника органу прокуратури особа під час дії воєнного стану не пізніше двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена до слідчого судді, суду чи керівника органу прокуратури для розгляду клопотання про обрання стосовно неї запобіжного заходу.
		<b>-182- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Перше речення абзацу чотирнадцятого підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-183- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Друге речення абзацу чотирнадцятого підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-184- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац чотирнадцятого підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-185- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> У підпункті 14 пункту 1 слова «двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання повинна бути доставлена» замінити словами «шістдесяти годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена».	Відхилено	
		Обґрунтування: 216 годин - це 9 діб. Такий строк затримання без ухвали суду є взагалі необґрунтованим і надто довгим, а також може призвести до зловживань. Відповідно з врахуванням ч. 2 ст. 211 такий строк не має перевищувати 60 годин, у іншому випадку така особа має бути негайно звільнена.		
		<b>-186- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У підпункті 14 пункту 1 слова «двохсот шістнадцяти годин з моменту затримання повинна бути доставлена» замінити словами «шістдесяти годин з моменту затримання повинна бути звільнена або доставлена».</p> <p>Обґрунтування: 216 годин - це 9 діб. Такий строк затримання без ухвали суду є взагалі необґрунтованим і надто довгим, а також може призвести до зловживань. Відповідно з врахуванням ч. 2 ст. 211 такий строк не має перевищувати 60 годин, у іншому випадку така особа має бути негайно звільнена.</p>		
59	<p>2. Строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою чи постанови керівника органу прокуратури про тримання під вартою, прийнятої відповідно до вимог та з урахуванням обставин, передбачених цією статтею, може бути продовжений до одного місяця керівником відповідного органу прокуратури за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором. Строк тримання під вартою може продовжуватися неодноразово в межах строку досудового розслідування.</p>	<p><b>-187- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>2. Строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою чи постанови керівника органу прокуратури про тримання під вартою, прийнятої відповідно до вимог та з урахуванням обставин, передбачених цією статтею, може бути продовжений до одного місяця керівником відповідного органу прокуратури за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором. Строк тримання під вартою може продовжуватися неодноразово в межах строку досудового розслідування.</del></p> <p><b>-188- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці п'ятнадцятому підпункту 14 пункту 1 слова та цифри «за першої можливості» виключити.</p> <p><b>-189- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці п'ятнадцятому підпункту 14 пункту 1 слова та символ «а також суд, визначений у порядку, передбаченому законодавством» замінити словами та символом «а також суд, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування».</p> <p><b>-190- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці п'ятнадцятому підпункту 14 пункту 1 слова та цифри «не пізніше ніж через</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>2. Строк дії ухвали слідчого судді про тримання під вартою чи постанови керівника органу прокуратури про тримання під вартою, прийнятої відповідно до вимог та з урахуванням обставин, передбачених цією статтею, може бути продовжений до одного місяця керівником відповідного органу прокуратури за клопотанням прокурора або за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором. Строк тримання під вартою може продовжуватися неодноразово в межах строку досудового розслідування.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
60	3. Про рішення, прийняті прокурором у випадках та порядку, передбачених цією статтею, невідкладно за першої можливості повідомляється прокурор вищого рівня, а також суд, визначений у порядку, передбаченому законодавством, з наданням копій відповідних документів не пізніше 10 днів з дня повідомлення.	<p>10 днів» замінити словами та цифрами «не пізніше ніж через 5 днів».</p> <p><b>-191- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>3. Про рішення, прийняті прокурором у випадках та порядку, передбачених цією статтею, невідкладно за першої можливості повідомляється прокурор вищого рівня, а також суд, <u>в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування</u>, з наданням копій відповідних документів <u>не пізніше 5 днів</u> з дня повідомлення.</p> <p><b>-192- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>3. Про рішення, прийняті прокурором у випадках та порядку, передбачених цією статтею, невідкладно за першої можливості повідомляється прокурор вищого рівня, а також суд, визначений у порядку, передбаченому законодавством, з наданням копій відповідних документів не пізніше 10 днів з дня повідомлення. Суд, а також прокурор вищого рівня після отримання повідомлення перевіряє законність прийнятих процесуальних рішень. У разі виявлення ознак їх необґрунтованості, незаконності прокурор виносить постанову, а суд постановляє ухвалу про скасування таких рішень.</p> <p><b>-193- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці шістнадцятому підпункту 14 пункту 1 слова та символ «суду, що може здійснювати правосуддя» замінити словами та символом «суду, що може здійснювати правосуддя відповідної спеціалізації».</p> <p><b>-194- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці шістнадцятому підпункту 14 пункту 1 слова «або іншого суду, визначеного</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. Про рішення, прийняті прокурором у випадках та порядку, передбачених цією статтею, невідкладно за першої можливості повідомляється прокурор вищого рівня, а також суд, визначений у порядку, передбаченому законодавством, з наданням копій відповідних документів не пізніше 10 днів з дня повідомлення.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		в порядку, передбаченому законодавством» виключити. <b>-195- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Відхилено	
		у запропонованій редакції частини третьої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України: після слів «передбаченому законодавством, з» доповнити словом «одночасним»; слова «не пізніше 10 днів з дня повідомлення» виключити; <b>-196- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	
		1. У підпункті 14 пункту 1 після слів «не пізніше 10 днів з дня повідомлення» доповнити новим абзацом такого змісту: «Суд, а також прокурор вищого рівня після отримання повідомлення перевіряє законність прийнятих процесуальних рішень. У разі виявлення ознак їх необґрунтованості, незаконності прокурор виносить постанову, а суд постановляє ухвалу про скасування таких рішень.» Обґрунтування: У законопроекті відсутній чіткий припис щодо визначення суду, якому прокурор зобов'язаний повідомляти про прийняті рішення. Це ускладнює роботу прокурора, оскільки невідомо, де йому брати актуальний перелік судів, яким слід передати відповідні відомості, в умовах воєнного стану. Доцільно розглянути можливість доповнення ч. 3 ст. 615 КПК (в редакції проекту) положенням про те, що суд, а також прокурор вищого рівня після отримання повідомлення перевіряє законність прийнятих процесуальних рішень. У разі виявлення ознак їх необґрунтованості, незаконності прокурор виносить постанову, а суд постановляє ухвалу про скасування таких рішень.		
		<b>-197- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У підпункті 14 пункту 1 після слів «не пізніше 10 днів з дня повідомлення» доповнити новим абзацом такого змісту: «Суд, а також прокурор вищого рівня після отримання повідомлення перевіряє законність прийнятих процесуальних рішень. У разі виявлення ознак їх необґрунтованості, незаконності прокурор виносить постанову, а суд постановляє ухвалу про скасування таких рішень.»</p> <p>Обґрунтування: У законопроекті відсутній чіткий припис щодо визначення суду, якому прокурор зобов'язаний повідомляти про прийняті рішення. Це ускладнює роботу прокурора, оскільки невідомо, де йому брати актуальний перелік судів, яким слід передати відповідні відомості, в умовах воєнного стану. Доцільно розглянути можливість доповнення ч. 3 ст. 615 КПК (в редакції проекту) положенням про те, що суд, а також прокурор вищого рівня після отримання повідомлення перевіряє законність прийнятих процесуальних рішень. У разі виявлення ознак їх необґрунтованості, незаконності прокурор виносить постанову, а суд постановляє ухвалу про скасування таких рішень.</p>		
61	<p>4. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність керівника органу прокуратури, прийняті або вчинені на виконання повноважень, визначених частиною першою цієї статті, розглядаються слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого закінчено досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – найбільш територіально наближеного до нього суду, що може здійснювати правосуддя, або іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.</p>	<p><b>-198- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>4.Скарги на рішення, дії чи бездіяльність керівника органу прокуратури, прийняті або вчинені на виконання повноважень, визначених частиною першою цієї статті, розглядаються слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого закінчено досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – найбільш територіально наближеного до нього суду, що може здійснювати правосуддя <u>відповідної спеціалізації</u>, або іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.</p>	Відхилено	<p>4. Скарги на рішення, дії чи бездіяльність керівника органу прокуратури, прийняті або вчинені на виконання повноважень, визначених частиною першою цієї статті, розглядаються слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого закінчено досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – найбільш територіально наближеного до нього суду, що може здійснювати правосуддя, або іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.</p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-199- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац сімнадцятий підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-200- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b> у запропонованій редакції частини четвертої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України: слова «частиною першою» замінити словами «частинами першою-третьою»; після слів «в межах територіальної юрисдикції якого» доповнити словами «здійснюється або»; доповнити новим абзацом другим такого змісту: «Скарги на рішення, дії чи бездіяльність керівника органу прокуратури, прийняті або вчинені на виконання повноважень, визначених частинами першою-третьою цієї статті, в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, розглядаються слідчим суддею Вищого антикорупційного суду»;	Відхилено	
62	5. У разі неможливості проведення підготовчого судового засідання обраний під час досудового розслідування запобіжний захід у вигляді тримання під вартою вважається продовженим до вирішення відповідного питання у підготовчому судовому засіданні, але не більше ніж на два місяці.	<b>-201- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>5. У разі неможливості проведення підготовчого судового засідання обраний під час досудового розслідування запобіжний захід у вигляді тримання під вартою вважається продовженим до вирішення відповідного питання у підготовчому судовому засіданні, але не більше ніж на два місяці.</del>	Відхилено	5. У разі неможливості проведення підготовчого судового засідання обраний під час досудового розслідування запобіжний захід у вигляді тримання під вартою вважається продовженим до вирішення відповідного питання у підготовчому судовому засіданні, але не більше ніж на два місяці.
		<b>-202- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац вісімнадцятий підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
63	6. У разі закінчення строку дії ухвали суду про тримання під вартою та неможливості розгляду судом питання про продовження строку тримання під вартою в установленому цим Кодексом порядку обраний запобіжний	<b>-203- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>6. У разі закінчення строку дії ухвали суду про тримання під вартою та неможливості розгляду судом питання про продовження строку тримання під вартою в установленому</del>	Відхилено	6. У разі закінчення строку дії ухвали суду про тримання під вартою та неможливості розгляду судом питання про продовження строку тримання під вартою в установленому цим Кодексом порядку

[illegible]

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
67	Положення цієї частини не поширюються на кримінальні провадження, обвинувальні акти в яких скеровано до суду до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною.	<b>-212- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У абзаці двадцять другому підпункту 14 пункту 1 слова «скеровано» замінити словами «направлено».	Відхилено	правосуддя, або іншим судом, визначеним у порядку, передбаченому законодавством.
		<b>-213- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b> запропонованій редакції частини дев'ятої статті 615 Кримінального процесуального кодексу України: в абзаці першому після слів «обвинувальні акти» доповнити словами «, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності»; в абзаці другому після слів «обвинувальні акти» доповнити словами «, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності»; абзац третій викласти у такій редакції: «У кримінальних провадженнях, підсудних Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, обвинувальні акти, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах воєнного стану.»;	Враховано	
		<b>-214- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> Положення цієї частини не поширюються на кримінальні провадження, обвинувальні акти в яких <u>направлено</u> до суду до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною.	Відхилено	
		<b>-215- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац двадцять третій підпункту 14 пункту 1 викласти в такій редакції:	Відхилено	
				Положення цієї частини не поширюються на кримінальні провадження, обвинувальні акти, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності в яких скеровано до суду до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		«Кримінальні провадження, підсудні Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах воєнного стану».		
68	У кримінальних провадженнях, підсудних Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, кримінальні провадження скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах введення воєнного стану.	<p><b>-216- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><u>Кримінальні провадження, підсудні Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах воєнного стану.</u></p> <p><b>-217- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац двадцять четвертий підпункту 14 пункту 1 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	У кримінальних провадженнях, підсудних Вищому антикорупційному суду відповідно до вимог цього Кодексу, обвинувальні акти, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності скеровуються до Вищого антикорупційного суду за його місцезнаходженням в умовах воєнного стану.
69	10. Кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних.	<p><b>-218- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>10. Кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних.</del></p> <p><b>-219- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>10. Кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних.</del></p> <p><b>-220- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	10. Кримінальне провадження в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів, крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац двадцять п'ятий підпункту 14 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-221- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «крім здійснення кримінального провадження у суді, в якому до моменту введення воєнного стану та набрання чинності цією частиною було визначено склад суду за участю присяжних» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Зі змісту законопроекту не вбачається, яким чином буде забезпечена участь присяжних у кримінальному провадженні в суді першої інстанції щодо злочинів, за вчинення яких передбачено довічне позбавлення волі, під час дії в Україні воєнного стану. Відповідно дана норма підлягає виключенню.</p>	Відхилено	
70	11. Показання, отримані під час допиту свідка, потерпілого, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо хід і результати такого допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.	<p><b>-222- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>11. Показання, отримані під час допиту свідка, потерпілого, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо хід і результати такого допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.</del></p> <p><b>-223- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці двадцять шостому підпункту 14 пункту 1 слова та символи «, що здійснюється» виключити.</p> <p><b>-224- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці двадцять шостому підпункту 14 пункту 1 слово «захисник» замінити словами «захисник такого підозрюваного».</p>	Відхилено	11. Показання, отримані під час допиту свідка, потерпілого, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо хід і результати такого допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.
71	Показання, отримані під час допиту підозрюваного, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у	<p><b>-225- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>Показання, отримані під час допиту підозрюваного, у тому числі одночасного</p>	Відхилено	Показання, отримані під час допиту підозрюваного, у тому числі одночасного допиту двох чи більше вже допитаних осіб,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо у такому допиті брав участь захисник, а хід і результати проведення допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.	допиту двох чи більше вже допитаних осіб, у кримінальному провадженні, <del>не здійснюється</del> в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо у такому допиті брав участь <u>захисник такого підозрюваного</u> , а хід і результати проведення допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації. <b>-226- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	у кримінальному провадженні, що здійснюється в умовах воєнного стану, можуть бути використані як докази в суді виключно у випадку, якщо у такому допиті брав участь захисник, а хід і результати проведення допиту фіксувалися за допомогою доступних технічних засобів відеофіксації.
		Перше речення абзацу двадцять сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-227- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Друге речення абзацу двадцять сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-228- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
		Третє речення абзацу двадцять сьомого підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-229- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	
72	12. Слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника.	Абзац двадцять сьомий підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-230- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b> <del>12. Слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника.</del> <b>-231- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Відхилено	12. Дізнавач, слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника.
		12. Слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-232- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> 12. У кримінальних провадженнях за підозрою у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109-115, 121, 127, 146, 146-1, 147, 152-156-1, 185, 186, 187, 189, 201, 255-255-2, 258-258-5, 260-263-1, 294, 348, 349, 365, 377-379, 402-444 Кримінального кодексу України дізнавач, слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних засобів (відео-, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника.	Відхилено	
		<b>-233- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Перше речення абзацу двадцять восьмого підпункту 14 пункту 1 виключити	Відхилено	
		<b>-234- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Друге речення абзацу двадцять восьмого підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-235- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> Абзац двадцять восьмий підпункту 14 пункту 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-236- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b> Викласти у новій редакції: "12. Слідчий, прокурор забезпечує участь захисника у проведенні окремої процесуальної дії відповідно до статті 53 цього Кодексу. У разі неможливості здійснити залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії, така дія проводиться без його участі, а її хід і результати в обов'язковому порядку фіксуються доступними технічними засобами шляхом здійснення безперервного відеозапису, а отримання правової допомоги підозрюваним забезпечується за першої можливості з правом подавати свої зауваження та заперечення	Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>щодо порядку проведення окремої процесуальної дії та зауваження при подальшому складенні протоколу."</p> <p><u>Аргументація:</u> Абз 2. ч.5 ст. 46 КПК передбачає «конфіденційність» зустрічі захисника та підозрюваного (обвинуваченого). Також ч.2 ст. 54 КПК також передбачає «конфіденційність» у разі відмови від захисника або його заміни. Тому, залучення захисника (особливо вперше) до процесуальних дій за допомогою технічних засобів зв'язку жодним чином не виконає вимоги щодо конфіденційності.</p> <p><b>-237- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням т</p> <p>Обґрунтування: Зазначені зміни є неприйнятними з огляду на наявне порушення приписів Конституції України. Так, відповідно до ч. 2 ст. 63 Конституції України підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист. Права і свободи, передбачені ст. 63 Конституції України не можуть бути обмежені, в тому числі в умовах воєнного або надзвичайного стану (див. ч.2 ст. 64 Основного Закону України). Щодо дистанційної участі захисника, то в цьому випадку вона буде лише формальною, оскільки його участь із застосуванням відео, а тим більше аудіозв'язку, навряд чи здатна забезпечити належний захист підозрюваного, обвинуваченого. Таким чином вказана норма підлягає вилученню.</p> <p><b>-238- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «за першої можливості, у тому числі у разі неможливості явки захисника – із застосуванням технічних</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>засобів (відео, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі захисника» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Зазначені зміни є неприйнятними з огляду на наявне порушення приписів Конституції України. Так, відповідно до ч. 2 ст. 63 Конституції України підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист. Права і свободи, передбачені ст. 63 Конституції України не можуть бути обмежені, в тому числі в умовах воєнного або надзвичайного стану (див. ч. 2 ст. 64 Основного Закону України). Щодо дистанційної участі захисника, то в цьому випадку вона буде лише формальною, оскільки його участь із застосуванням відео, а тим більше аудіозв'язку, навряд чи здатна забезпечити належний захист підозрюваного, обвинуваченого. Таким чином вказана норма підлягає вилученню.</p>		
73	<p>Слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</p>	<p><b>-239- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>Слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</del></p> <p><b>-240- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>Слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право</del></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Дізнавач, слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, дізнавач, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><del>особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</del></p> <p><b>-241- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>Дізнавач, слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, дізнавач, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий.</p> <p><b>-242- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>Абзац двадцять дев'ятий підпункту 14 пункту 1 виключити.</p> <p><b>-243- Н.д. Лабазюк С. П. (р.к. №389), Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324)</b></p> <p>Викласти у новій редакції:</p> <p>"Слідчий, прокурор забезпечує участь перекладача для перекладу пояснень, показань або документів підозрюваного, потерпілого за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має застосувати технічні засоби (відео, аудіозв'язку) для забезпечення дистанційної участі перекладача."</p> <p><u>Аргументація:</u> Самостійний переклад процесуальних документів слідчим або прокурором, без наявності сертифікатів / дипломів перекладачів – неодмінно призведуть до оскарження достовірності перекладу, а відтак і обставин розслідування в суді, що зведе нанівець всі напрацювання слідства. Тому варто запровадити механізм застосування технічних засобів, які</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>перекладачі, на відміну від адвокатів, дійсно зможуть реалізувати та не ставити під загрозу результати розслідування.</p> <p><b>-244- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Дана норма підлягає вилученню. Відповідно до п. 19 ч. 1 ст. 3 КПК слідчий, прокурор є стороною кримінального провадження з боку обвинувачення, а підозрюваний, пояснення, показання якого слідчий, прокурор особисто перекладатиме, – стороною кримінального провадження з боку захисту. У зв'язку з цим виникатимуть ризики щодо не об'єктивності такого «перекладача» і перекладу, який ним здійснюється.</p>	Відхилено	
		<p><b>-245- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «за першої можливості. За наявності обставин, що унеможливають участь перекладача у кримінальному провадженні, слідчий, прокурор має право особисто здійснювати переклад пояснень, показань або документів, якщо він володіє однією з мов, якими володіє підозрюваний, потерпілий» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Дана норма підлягає вилученню. Відповідно до п. 19 ч. 1 ст. 3 КПК слідчий, прокурор є стороною кримінального провадження з боку обвинувачення, а підозрюваний, пояснення, показання якого слідчий, прокурор особисто перекладатиме, – стороною кримінального провадження з боку</p>	Відхилено	

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У абзаці тридцятому підпункту 14 пункту 1 слова «слідчого чи прокурора» замінити словами «слідчого та прокурора».</p> <p><b>-250- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова «Строк досудового розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх в умовах воєнного стану продовжується керівником органу прокуратури, визначеним пунктом 9 частини першої статті 3 цього Кодексу, за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або прокурора» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Згідно з ч. 1 ст. 484 КПК порядок кримінального провадження щодо неповнолітніх визначається загальними правилами КПК з урахуванням особливостей, визначених гл. 38 КПК. Загальні положення продовження строку досудового розслідування визначені в ст. 294 КПК, в якій врегульований перелік суб'єктів, уповноважених на здійснення цієї процесуальної дії. Законопроектом пропонується в умовах воєнного стану наділити такими повноваженнями керівника органу прокуратури за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором, або прокурора, незалежно від наявності обставин, які б унеможлилювали б застосування загального порядку, на відміну від приписів ч. 1 ст. 615 КПК, якими передбачений протилежний підхід, який дозволяє виняток лише у разі, коли відсутня об'єктивна можливість застосувати загальний порядок вирішення вказаного питання. У підпункті 15 пункту 1 слова «прокурор, слідчий» замінити словами</p>	Відхилено	
75	Строк досудового розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх в умовах воєнного стану продовжується керівником органу	<p><b>-251- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p><del>Строк досудового розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх в умовах воєнного стану</del></p>	Відхилено	Строк досудового розслідування у кримінальних провадженнях щодо неповнолітніх в умовах воєнного стану продовжується керівником органу

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	прокуратури, визначеним пунктом 9 частини першої статті 3 цього Кодексу, за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або прокурора.	<del>продовжується керівником органу прокуратури, визначеним пунктом 9 частини першої статті 3 цього Кодексу, за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або прокурора.</del> <b>-252- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	прокуратури, визначеним пунктом 9 частини першої статті 3 цього Кодексу, за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або прокурора.
76	14. Копії матеріалів кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється в умовах воєнного стану, в обов'язковому порядку зберігаються в електронній формі у слідчого чи прокурора.	Абзац тридцять перший підпункту 14 пункту 1 виключити. <b>-253- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>  14. Копії матеріалів кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється в умовах воєнного стану, в обов'язковому порядку зберігаються в електронній формі у слідчого та прокурора. <b>-254- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>  14. Копії матеріалів кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється в умовах воєнного стану, в обов'язковому порядку зберігаються в електронній формі у <b>дізнавача</b> , слідчого чи прокурора. <b>-255- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b>	Відхилено          Враховано          Відхилено	14. Копії матеріалів кримінальних проваджень, досудове розслідування в яких здійснюється в умовах воєнного стану, в обов'язковому порядку зберігаються в електронній формі у дізнавача, слідчого чи прокурора.
77	15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням з керівником відповідного органу прокуратури";	<del>15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням з керівником відповідного органу прокуратури";</del> <b>-256- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням з керівником відповідного органу прокуратури";

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-257- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p><del>15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням із керівником відповідного органу прокуратури";</del></p>	Відхилено	
		<p><b>-258- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням з керівником відповідного органу прокуратури <b>за умови попереднього або наступного повного відшкодування його вартості відповідно до Закону України «Про передачу, примусове відчуження або вилучення майна в умовах правового режиму воєнного чи надзвичайного стану».</b></p>	Відхилено	
		<p><b>-259- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>1. У підпункті 14 пункту 1 слова і цифри «15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням із керівником відповідного органу прокуратури» виключити.</p>	Відхилено	



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: Некоректним є посилання на п. 4 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» як на підставу примусового відчуження або вилучення майна, оскільки відповідно до положень цієї норми примусовому відчуженню підлягає майно, що перебуває у приватній або комунальній власності, а вилученню – майно державних підприємств, державних господарських об'єднань, а не арештоване майно. Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК арешту підлягає майно, якщо існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна не є заходом правового режиму воєнного стану. Це захід забезпечення кримінального провадження, завданням якого є запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження майна. Що ж стосується конфіскації майна як виду кримінального покарання, то воно призначається лише на підставі обвинувального вироку суду, що набрав законної сили (див. ч. 6 ст. 41 Конституції України, ст. 59 Кримінального кодексу України (далі – КК), ст. 374 КПК). Враховуючи наведене вище, можна констатувати, що обернення на користь держави арештованого майна до набрання чинності судовим рішенням, яким закінчується судовий розгляд (за виключенням випадків, закриття кримінального провадження слідчим або прокурором), є неприпустимим законодавчим кроком. Згідно з вимогами ч. 5 ст. 41 Конституції України «примусове відчуження</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах воєнного чи надзвичайного стану». Однак у законопроекті відсутні відповідні положення щодо наступного повного відшкодування вартості відчужених об'єктів у випадку, коли у передбаченому законом порядку було встановлено відсутність підстав для спеціальної конфіскації чи конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, а також відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.</p> <p><b>-260- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>У підпункті 14 пункту 1 слова і цифри «15. Майно, на яке накладено тимчасовий арешт у порядку, передбаченому статтею 173 цього Кодексу, під час воєнного стану може бути примусово відчужено або вилучено на користь держави відповідно до пункту 4 частини першої статті 8 Закону України "Про правовий режим воєнного стану" за погодженням із керівником відповідного органу прокуратури» виключити.</p> <p>Обґрунтування: Некоректним є посилання на п. 4 ч. 1 ст. 8 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» як на підставу примусового відчуження або вилучення майна, оскільки відповідно до положень цієї норми примусовому відчуженню підлягає майно, що перебуває у приватній або комунальній власності, а вилученню – майно</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>державних підприємств, державних господарських об'єднань, а не арештоване майно. Відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК арешту підлягає майно, якщо існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна не є заходом правового режиму воєнного стану. Це захід забезпечення кримінального провадження, завданням якого є запобігання можливості приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження майна. Що ж стосується конфіскації майна як виду кримінального покарання, то воно призначається лише на підставі обвинувального вироку суду, що набрав законної сили (див. ч. 6 ст. 41 Конституції України, ст. 59 Кримінального кодексу України (далі – КК), ст. 374 КПК). Враховуючи наведене вище, можна констатувати, що обернення на користь держави арештованого майна до набрання чинності судовим рішенням, яким закінчується судовий розгляд (за виключенням випадків, закриття кримінального провадження слідчим або прокурором), є неприпустимим законодавчим кроком. Згідно з вимогами ч. 5 ст. 41 Конституції України «примусове відчуження об'єктів права приватної власності може бути застосоване лише як виняток з мотивів суспільної необхідності, на підставі і в порядку, встановлених законом, та за умови попереднього і повного відшкодування їх вартості. Примусове відчуження таких об'єктів з наступним повним відшкодуванням їх вартості допускається лише в умовах</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
78		<p>воєнного чи надзвичайного стану». Однак у законопроекті відсутні відповідні положення щодо наступного повного відшкодування вартості відчужених об'єктів у випадку, коли у передбаченому законом порядку було встановлено відсутність підстав для спеціальної конфіскації чи конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи, а також відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.</p> <p><b>-261- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b></p> <p>доповнити статтю 615 Кримінального процесуального кодексу України новою частиною шістнадцятю такого змісту:</p> <p>«16. Під час дії правового режиму воєнного стану проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час (з 22 до 6 години) допускається у невідкладних випадках, коли затримка в їх проведенні може призвести до втрати слідів кримінального правопорушення чи втечі підозрюваного, а також у разі об'єктивної неможливості проведення таких слідчих (розшукових) дій в інший час. Проведення слідчих (розшукових) дій у нічний час має бути вмотивованим, виклад відповідних обставин зазначається у протоколі про проведення відповідної процесуальної дії.».</p>	Відхилено	
79	15) розділ IX <sup>1</sup> доповнити статтею 615 <sup>1</sup> такого змісту:	<p><b>-262- Н.д. Павлюк М. В. (р.к. №98)</b></p> <p>Підпункт 15 пункту 1 проекту викласти в такій редакції:</p> <p>"15) розділ IX<sup>1</sup> доповнити статтею 615<sup>1</sup> такого змісту:</p> <p>"Стаття 615<sup>1</sup>. Відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження в умовах воєнного, надзвичайного стану</p> <p>1. Відновленню підлягають втрачені матеріали кримінального провадження, яке не</p>	Відхилено	15) розділ IX <sup>1</sup> доповнити статтею 615 <sup>1</sup> такого змісту:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>завершилося направленням обвинувального акта до суду.</p> <p>2. Матеріали кримінального провадження, не направлені з обвинувальним актом до суду, підлягають відновленню за рішенням слідчого судді у разі надходження клопотання від прокурора або слідчого чи дізнавача, погодженого з прокурором, або сторони захисту чи потерпілого, за умови наявності витягу з Єдиного реєстру досудового розслідування або постанови про початок досудового розслідування, винесеної у порядку, передбаченому статтею 615 цього Кодексу, наявних у цьому кримінальному провадженні відповідних матеріалів фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інших носіїв інформації, а також копій документів, засвідчених з використанням кваліфікованого електронного підпису.</p> <p>3. Клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження розглядається слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.</p> <p>4. У клопотанні зазначаються:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) обставини втрати матеріалів кримінального провадження;</li> <li>2) місцезнаходження копій документів кримінального провадження або відомостей щодо них;</li> <li>3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких прокурор, слідчий вважає необхідним;</li> <li>4) мета відновлення документів та інших матеріалів;</li> <li>5) особи, яким повідомлено про підозру (за наявності);</li> </ol>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>6) особи, які брали участь у кримінальному провадженні, із зазначенням їхнього статусу у такому провадженні;</p> <p>7) перелік слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, проведених у кримінальному провадженні.</p> <p>До клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження додаються документи або їх копії, у тому числі не посвідчені в установленому порядку, що збереглися у прокурора, слідчого, за умови їх засвідчення кваліфікованим електронним підписом.</p> <p>5. На підставі зібраних і перевірених матеріалів слідчий суддя постановляє ухвалу про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити. У разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження слідчий суддя своєю ухвалою закриває розгляд клопотання про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження і роз'яснює учасникам судового провадження право на повторне звернення з таким клопотанням за наявності необхідних документів.</p> <p>6. Речі, документи, на які у кримінальному провадженні було накладено арешт у порядку, передбаченому цим Кодексом, та які не були звернені на користь держави у порядку, визначеному частиною десятою статті 615 цього Кодексу, але були втрачені через об'єктивні обставини, що виникли в умовах воєнного, надзвичайного стану, відшкодовуються державою за рахунок державного бюджету у випадках та порядку, передбачених законом."</p>		
80	"Стаття 615 <sup>1</sup> . Відновлення втрачених	<b>-263- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	"Стаття 615 <sup>1</sup> . Відновлення втрачених

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>витагу з Єдиного реєстру досудового розслідування або постанови про початок досудового розслідування, винесеної у порядку, передбаченому статтею 615 цього Кодексу, наявних у цьому кримінальному провадженні відповідних матеріалів фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інших носіїв інформації, а також копій документів, засвідчених з використанням кваліфікованого електронного підпису.</p>	<p>сторони захисту чи потерпілого, за умови наявності витагу з Єдиного реєстру досудового розслідування або постанови про початок досудового розслідування, винесеної у порядку, передбаченому статтею 615 цього Кодексу, <u>а також</u> наявних у цьому кримінальному провадженні відповідних матеріалів фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інших носіїв інформації, <u>копій</u> документів, засвідчених з використанням кваліфікованого електронного підпису.</p> <p><b>-269- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У підпункті 15 пункту 1 абзац четвертий викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Втрачені матеріали кримінального провадження, не направлені з обвинувальним актом до суду, підлягають відновленню за рішенням слідчого судді у разі надходження клопотання від прокурора або слідчого чи дізнавача, погодженого з прокурором, або сторони захисту чи потерпілого, за умови наявності витагу з Єдиного реєстру досудового розслідування або постанови про початок досудового розслідування, винесеної у порядку, передбаченому статтею 615 цього Кодексу, а також наявних у цьому кримінальному провадженні відповідних матеріалів фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інших носіїв інформації, копій документів, засвідчених з використанням кваліфікованого електронного підпису.»</p> <p><b>-270- Н.д. Устінова О. Ю. (р.к. №213)</b></p> <p>У запропонованій редакції частини другої статті 615-1 Кримінального процесуального кодексу України після слів «обвинувальним актом» доповнити словами «клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>підлягають відновленню за рішенням слідчого судді у разі надходження клопотання від прокурора або слідчого чи дізнавача, погодженого з прокурором, або сторони захисту чи потерпілого, за умови наявності витагу з Єдиного реєстру досудового розслідування або постанови про початок досудового розслідування, винесеної у порядку, передбаченому статтею 615 цього Кодексу, наявних у цьому кримінальному провадженні відповідних матеріалів фотозйомки, звукозапису, відеозапису та інших носіїв інформації, а також копій документів, засвідчених з використанням кваліфікованого електронного підпису.</p>



№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
83	3. Клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження розглядається слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.	<p><b>-271- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>3. Клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження розглядається слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – <u><b>найбільш територіально наближеним до нього судом, що може здійснювати правосуддя відповідної спеціалізації.</b></u></p> <p><b>-272- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>3. Клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження розглядається слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – <b>слідчим суддею найбільш територіально наближеного суду, в якому можливо утворити такий склад суду.</b></p> <p><b>-273- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці п'ятому підпункту 15 пункту 1 слова «іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством» замінити словами «найбільш територіально наближеним до нього судом, що може здійснювати правосуддя відповідної спеціалізації».</p> <p><b>-274- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 15 пункту 1 слова «іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством» замінити словами «слідчим суддею найбільш територіально наближеного суду, в якому можливо утворити такий склад суду».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. Клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження розглядається слідчим суддею того суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в разі неможливості з об'єктивних причин здійснювати відповідним судом правосуддя – іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Обґрунтування: Дану обставину необхідно максимально чітко врегулювати (в даному випадку з врахуванням ч. 13 ст. 31 КПК «Склад суду»), адже однією із необхідних ознак законодавства має бути правова визначеність.</p> <p><b>-275- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 15 пункту 1 слова «іншого суду, визначеного в порядку, передбаченому законодавством» замінити словами «слідчим суддею найбільш територіально наближеного суду, в якому можливо утворити такий склад суду».</p> <p>Обґрунтування: Дану обставину необхідно максимально чітко врегулювати (в даному випадку з врахуванням ч. 13 ст. 31 КПК «Склад суду»), адже однією із необхідних ознак законодавства має бути правова визначеність.</p>	Відхилено	
84	4. У клопотанні зазначаються:			4. У клопотанні зазначаються:
85	1) обставини втрати матеріалів кримінального провадження;			1) обставини втрати матеріалів кримінального провадження;
86	2) місцезнаходження копій документів кримінального провадження або відомостей щодо них;			2) місцезнаходження копій документів кримінального провадження або відомостей щодо них;
87	3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких прокурор, слідчий вважає необхідним;	<p><b>-276- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких прокурор, слідчий, <b><u>сторона захисту чи потерпілий</u></b> вважає необхідним;</p> <p><b>-277- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких <b>прокурор, слідчий, дізнавач, сторона захисту чи потерпілий</b> вважає необхідним;</p> <p><b>-278- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	Враховано	3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких прокурор, слідчий, дізнавач, сторона захисту чи потерпілий вважає необхідним;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац дев'ятий підпункту 15 пункту 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«3) перелік документів та інших матеріалів, відновлення яких прокурор, слідчий, сторона захисту чи потерпілий вважає необхідним;»</p> <p><b>-279- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b></p> <p>У підпункті 15 пункту 1 слова «прокурор, слідчий» замінити словами «прокурор, слідчий, дізнавач, сторона захисту чи потерпілий».</p> <p>Обґрунтування: Оскільки право подавати клопотання згідно ч.3 пропонуваної статті має право не тільки прокурор чи слідчий, необхідно доповнити вказаний у п. 3 ч. 4 перелік.</p>	Враховано	
88	4) мета відновлення документів та інших матеріалів;			4) мета відновлення документів та інших матеріалів;
89	5) особи, яким повідомлено про підозру (за наявності);			5) особи, яким повідомлено про підозру (за наявності);
90	6) особи, які брали участь у кримінальному провадженні, із зазначенням їхнього статусу у такому провадженні;	<p><b>-280- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>6) особи, які брали участь у кримінальному провадженні, із зазначенням їхнього <u>процесуального</u> статусу у такому провадженні;</p> <p><b>-281- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці дванадцятому підпункту 15 пункту 1 слово «статусу» замінити словами «процесуального статусу».</p>	Відхилено	6) особи, які брали участь у кримінальному провадженні, із зазначенням їхнього статусу у такому провадженні;
91	7) перелік слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, проведених у кримінальному провадженні.			7) перелік слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, проведених у кримінальному провадженні.
92	До клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження додаються документи або їх копії, у тому числі не посвідчені в установленому порядку, що збереглися у прокурора, слідчого, за умови	<p><b>-282- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>До клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження додаються документи або їх копії, у тому числі не посвідчені в установленому порядку, що збереглися у прокурора, слідчого, <u>сторони</u></p>	Враховано	До клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження додаються документи або їх копії, у тому числі не посвідчені в установленому порядку, що збереглися у прокурора, слідчого, дізнавача, сторони

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	їх засвідчення кваліфікованим електронним підписом.	<b>захисту чи потерпілого</b> , за умови їх засвідчення кваліфікованим електронним підписом. <b>-283- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b> До клопотання про відновлення втрачених матеріалів кримінального провадження додаються документи або їх копії, у тому числі не посвідчені в установленому порядку, що збереглися у <b>прокурора, слідчого, дізнавача, сторони захисту чи потерпілого</b> за умови їх засвідчення кваліфікованим електронним підписом <b>-284- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Враховано	захисту чи потерпілого, за умови їх засвідчення кваліфікованим електронним підписом.
		У абзаці чотирнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова «прокурора, слідчого» замінити словами «прокурора, слідчого, сторони захисту чи потерпілого». <b>-285- Н.д. Алексєєв С. О. (р.к. №205), Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196), Н.д. Павленко Р. М. (р.к. №203)</b>	Враховано	
		У підпункті 15 пункту 1 слова «прокурора, слідчого» замінити словами «прокурора, слідчого, дізнавача, сторони захисту чи потерпілого». Обґрунтування: Оскільки право подавати клопотання згідно ч.3 пропонованої статті має право не тільки прокурор чи слідчий, необхідно доповнити вказаний перелік <b>-286- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b>	Відхилено	
93	5. На підставі зібраних і перевірених матеріалів слідчий суддя постановляє ухвалу про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.	5. На підставі зібраних і перевірених матеріалів слідчий суддя постановляє ухвалу про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження повністю або в частині, яку, <b>на його обґрунтовану думку</b> , необхідно відновити. <b>-287- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b>	Відхилено	5. На підставі зібраних і перевірених матеріалів слідчий суддя постановляє ухвалу про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження повністю або в частині, яку, на його думку, необхідно відновити.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
94	У разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження слідчий суддя своєю ухвалою закриває розгляд клопотання про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження і роз'яснює учасникам судового провадження право на повторне звернення з таким клопотанням за наявності необхідних документів.	<p>У абзаці п'ятнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова «на його думку» замінити словами «на його обґрунтовану думку».</p> <p><b>-288- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>У разі недостатності зібраних матеріалів для <b>повного</b> відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження слідчий суддя своєю ухвалою закриває розгляд клопотання про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження і роз'яснює учасникам судового провадження право на повторне звернення з таким клопотанням за наявності необхідних документів.</p> <p><b>-289- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p>	Відхилено	У разі недостатності зібраних матеріалів для точного відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження слідчий суддя своєю ухвалою закриває розгляд клопотання про відновлення матеріалів втраченого кримінального провадження і роз'яснює учасникам судового провадження право на повторне звернення з таким клопотанням за наявності необхідних документів.
95	6. Речі, документи, на які у кримінальному провадженні було накладено арешт у порядку, передбаченому цим Кодексом, та які не були звернені на користь держави у порядку, визначеному частиною десятою статті 615 цього Кодексу, але були втрачені через об'єктивні обставини, що виникли в умовах воєнного стану, відшкодовуються державою за рахунок державного бюджету у випадках та порядку, передбачених законом".	<p>У абзаці шістнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова «точного відновлення» замінити словами «повного відновлення».</p> <p><b>-290- Н.д. Герасимов А. В. (р.к. №196)</b></p> <p>6. Речі <u>та/або</u> документи, на які у кримінальному провадженні було накладено арешт у порядку, передбаченому цим Кодексом, та які не були звернені на користь держави у порядку, визначеному частиною <u>п'ятнадцятою</u> статті 615 цього Кодексу, але були втрачені через об'єктивні обставини, що виникли в умовах воєнного стану, відшкодовуються державою <b>в повному обсязі</b> за рахунок державного бюджету у випадках та порядку, передбачених законом".</p> <p><b>-291- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці сімнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова та символ «Речі, документи» замінити словами та символом «Речі та/або документи».</p> <p><b>-292- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b></p> <p>У абзаці сімнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова «десятою» замінити словом «п'ятнадцятою».</p>	Враховано частково	6. Речі або документи, на які у кримінальному провадженні було накладено арешт у порядку, передбаченому цим Кодексом, та які не були звернені на користь держави у порядку, визначеному частиною п'ятнадцятою статті 615 цього Кодексу, але були втрачені через об'єктивні обставини, що виникли в умовах воєнного стану, відшкодовуються державою за рахунок державного бюджету у випадках та порядку, передбачених законом".

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-293- Н.д. Саврасов М. В. (р.к. №207)</b> У абзаці сімнадцятому підпункту 15 пункту 1 слова «відшкодовуються державою» замінити словами «відшкодовуються державою в повному обсязі».	Відхилено	

96 2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.



ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Іонушас Сергій Костянтинович  
Сертифікат: 58E2D9E7F900307B04000000D0512F00D41E8F00  
Дійсний до: 26.01.2023 0:00:00

Апарат Верховної Ради України  
№ 04-27/3-2022/58977 від 01.04.2022

