



## Порівняльна таблиця до проекту Закону України

Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою

**Регістраційний  
№ 2315**

**Автор(и):**

Монастирський Д.А., Мінько С.А., Неклюдов В.М., Михайлюк Г.О., Павлюк М.В., Арешонков В.Ю., Бакумов О.С., Бородин В.В.

**(Друге читання)**

**Автори остаточної редакції:**

Народні депутати України – члени Комітету з питань правоохоронної діяльності

**Дата розгляду в комітеті:**

07.10.2020

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
0.	Проект			Проект
1.	<b>ЗАКОН УКРАЇНИ</b>			<b>ЗАКОН УКРАЇНИ</b>
2.	<b>Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою</b>			<b>Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою</b>
3.	Верховна Рада України <b>п о с т а н о в л я є:</b>			Верховна Рада України <b>п о с т а н о в л я є:</b>
4.	I. У Кримінальному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9-13, ст. 88 з наступними змінами):			1. Внести до Кримінального процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2013 р., №№ 9-13, ст. 88) такі зміни:
5.	1) частину першу статті 76 після слів «касаційної інстанції» доповнити словами «крім випадків, перегляду ним в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті».	<u><b>-І- Н.д.Власенко С.В. (Ресстр.картка №395)</b></u> Пункт 1 розділу I проекту виключити.	<b>Відхилено</b> (Одним з ключових принципів організації судоустрою в Україні є принцип територіальності. При цьому, відповідно до ст.34 КПК, направлення кримінального провадження з одного суду до іншого є винятковим заходом, який застосовується за наявності поважних причин, які унеможливають здійснення апеляційного перегляду з додержанням принципу територіальності. Необґрунтоване	1) частину першу статті 76 доповнити словами «крім випадків перегляду ним в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті»;

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
			<p>розширення переліку підстав, які перешкоджають судді апеляційного суду брати участь під час апеляційного перегляду справи у суді, підриває принцип територіальності та призводить до порушення розумних строків, оскільки апеляційний перегляд здійснюватиметься іншими апеляційними судами з усіма організаційними та процесуальними наслідками (виклик свідків та інших учасників кримінального провадження, доставлення обвинуваченого, який тримається під вартою тощо).</p> <p>У ч. 1 ст. 76 КПК міститься положення згідно з яким суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участі у цьому ж провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій. Віднесення до цього переліку також суддів апеляційних судів, які здійснюють перегляд ухвал суду про обрання/продовження запобіжного заходу у виді тримання під</p>	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
			<p>вартою, які ухвалюються під час судового розгляду, призведе до того, що значна частина складу відповідного апеляційного суду не зможуть здійснювати апеляційний перегляд справ з додержанням принципу територіальності. Особливо гостро це питання стоїть зараз в умовах гострої нехватки кадрів в судах апеляційної інстанції. Також, здійснення перегляду ухвал слідчих суддів є судовим контролем за законністю та обґрунтованістю вчинення відповідних процесуальних дій під час здійснення якого апеляційний суд не вирішує питання винності особи, а лише досліджує питання застосування відповідних обмежень до особи з метою забезпечення здійснення судового розгляду).</p> <p><b><u>-2- Н.д.Батенко Т.І. (Рєєстр.картка №123)</u></b> Пункт 1 розділу I проекту виключити.</p> <p><b><u>-3- Н.д.Крулько І.І. (Рєєстр.картка №398)</u></b> Пункт 1 розділу I проекту виключити.</p> <p><b><u>-4- Н.д.Неклюдов В.М. (Рєєстр.картка №260)</u></b> Пункт перший розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції: «частину першу статті 76 після слів</p>	<p>Відхилено (Обґрунтування до поправки № 1)</p> <p>Відхилено (Обґрунтування до поправки № 1)</p> <p>Відхилено (Запропоновані пропозиції у частині розширення переліку</p>

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«касаційної інстанцій» доповнити словами «крім випадків, перегляду ним в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті».</p> <p><b><u>-5- Н.д.Цимбалюк М.М. (Ресстр.картка №401)</u></b></p> <p>Частина 1 розділу I Проекту Закону виключити, залишити статтю 76. КПК України у попередній редакції: «Статтю 76. Недопустимість повторної участі судді в кримінальному провадженні</p> <p>1. Суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участі у цьому ж провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій.»</p> <p><b><u>-6- Н.д.Вельможний С.А. (Ресстр.картка №112)</u></b></p> <p><b><u>Н.д.Шахов С.В. (Ресстр.картка №114)</u></b>  <b><u>Н.д.Сухов О.С. (Ресстр.картка №107)</u></b>  <b><u>Н.д.Приходько Б.В. (Ресстр.картка №210)</u></b>  <b><u>Н.д.Давиденко В.М. (Ресстр.картка №208)</u></b>  <b><u>Н.д.Єфімов М.В. (Ресстр.картка №48)</u></b>  <b><u>Н.д.Кулініч О.І. (Ресстр.картка №147)</u></b>  <b><u>Н.д.Арешонков В.Ю. (Ресстр.картка №64)</u></b></p> <p>З частини першої статті 76 проекту слова «крім випадків, перегляду ним в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про</p>	<p>ухвал, які можуть оскаржуватись до апеляційного суду не узгоджуються з концепцією законопроекту, оскільки цей закон спрямований на забезпечення виконання рішення КСУ згідно з яким особа має право оскаржити саме ухвалу суду про обрання/продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою).</p> <p><b>Відхилено</b> (Обґрунтування до поправки № 1)</p>	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

продовження строку тримання під вартою, яка була постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті» виключити.

6. 2) статтю 331 доповнити новою частиною такого змісту:

2) статтю 331 доповнити частиною четвертою такого змісту:

-7- Н.д.Шахов С.В. (Ресстр.картка №114)

Н.д.Сухов О.С. (Ресстр.картка №107)

Н.д.Вельможний С.А. (Ресстр.картка №112)

Н.д.Кулініч О.І. (Ресстр.картка №147)

Н.д.Приходько Б.В. (Ресстр.картка №210)

Н.д.Давиденко В.М. (Ресстр.картка №208)

Частину 3 статті 331 КПК викласти в такій редакції:

«3. На підставі письмового клопотання прокурора про продовження строку дії запобіжного заходу суд розглядає питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою до спливу двомісячного строку з дня надходження до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів або виховного характеру чи з дня застосування судом до обвинуваченого запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. За наслідками розгляду такого клопотання суд своєю вмотивованою ухвалою скасовує, змінює запобіжний захід у вигляді тримання під вартою або продовжує його дію на строк, що не може перевищувати двох місяців. Копія ухвали вручається обвинуваченому, прокурору та направляється уповноваженій службовій особі місця ув'язнення.

До спливу продовженого строку прокурор зобов'язаний подати письмове клопотання про продовження запобіжного заходу, а суд зобов'язаний повторно розглянути таке клопотання та вирішити питання доцільності продовження тримання обвинуваченого під вартою, якщо судово провадження не було завершено до його спливу.

Під час здійснення судового провадження судом присяжних питання, передбачене цією частиною, вирішує головуючий».

#### Відхилено

(Вирішення питання про продовження запобіжного заходу у виді тримання під вартою не може залежати від клопотання прокурора.

До того пропозиція виходить за рамки законопроекту, прийнятого в I читанні і порушує вимоги статті 116 Регламенту Верховної Ради України).

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
7.	«4. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку.	<u><b>-8- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</b></u> Абзаци другий та третій пункту другого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції:  «4. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку.  Подання апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції, не зупиняє судовий розгляд в суді першої інстанції».	<b>Відхилено</b> (Обґрунтування поправки № 4)	до «4. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, може бути оскаржена в апеляційному порядку.
8.	Подання апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції, не зупиняє судовий розгляд в суді першої інстанції.»;			Подання апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції, не зупиняє судовий розгляд у суді першої інстанції»;
9.	3) Частину другу статті 392 доповнити новим абзацом такого змісту:			3) частину другу статті 392 доповнити абзацом другим такого змісту:
10.	«Ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого	<u><b>-9- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</b></u>	<b>Відхилено</b> (Обґрунтування	до «Ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті підлягають апеляційному оскарженню в порядку, передбаченому цим Кодексом.»;	Абзац другий пункту третього розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції: «Ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті підлягають апеляційному оскарженню в порядку, передбаченому цим Кодексом».	поправки № 4)	запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, підлягають апеляційному оскарженню в порядку, передбаченому цим Кодексом»;
11.	4) Статтю 394 доповнити новою частиною такого змісту:			4) статтю 394 доповнити частиною п'ятою такого змісту:
12.	«5. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку обвинуваченим, його захисником, законним представником.»;	<b><u>-10- Н.д.Крулько І.І. (Рєєстр.картка №398)</u></b> Частиною 4) викласти в наступній редакції: «5. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку обвинуваченим, його захисником, законним представником, прокурором».	<b>Враховано</b>	«5. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлена під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, може бути оскаржена в апеляційному порядку обвинуваченим, його захисником, законним представником, прокурором»;
		<b><u>-11- Н.д.Осадчук А.П. (Рєєстр.картка №445)</u></b> Статтю 394 доповнити новою частиною такого змісту: «5. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку сторонами кримінального провадження.	<b>Відхилено</b> Запропоновані зміни є не логічними, оскільки прокурор, як сторона обвинувачення не зацікавлений в оскарженні відповідних ухвал. До того ж учасниками відповідного судового засідання має бути не сторони кримінального провадження, а лише	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

обвинувачений, його захисник, представник та прокурор).

**-12- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)**

Пункт четвертий розділу першого проекту Закону доповнити абзацом третім такого змісту:

«Ухвала суду про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку прокурором, потерпілим, його представником, законним представником».

**-13- Н.д.Цимбалюк М.М. (Ресстр.картка №401)**

Частину 4 розділу I Проекту Закону викласти у наступній редакції:

«Стаття 394. Особливості апеляційного оскарження окремих судових рішень

...

5. Ухвала суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті може бути оскаржена в апеляційному порядку обвинуваченим, його захисником, законним представником, прокурором.»

**Враховано частково**

(не підтримана пропозиція щодо надання права потерпілому оскаржувати відповідну ухвалу, оскільки згідно з чинним положеннями КПК потерпілий не має такого права. Обґрунтування до поправки № 4)

**Враховано**

13. 5) у статті 395:

14. у частині першій:

15. пункт 2 частини першої викласти в такій редакції:

16. «на ухвали слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про

**-14- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)**

Абзац четвертий пункту п'ятого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції:

**Відхилено**

(Обґрунтування поправки № 4)

5) у статті 395:

пункт 2 частини першої викласти в такій редакції:

«2) на ухвали слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - безпосередньо до суду апеляційної інстанції.»;	«на ухвали слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - безпосередньо до суду апеляційної інстанції»/		продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, – безпосередньо до суду апеляційної інстанції»;
17.	частину другу доповнити новим пунктом такого змісту:			частину другу доповнити пунктом 1 <sup>1</sup> такого змісту:
18.	«1-1) на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - протягом п'яти днів з дня її оголошення; »;	<b><u>-15- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</u></b> Абзац шостий пункту п'ятого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції: «1-1) на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - протягом п'яти днів з дня її оголошення;».	<b>Відхилено</b> (Обґрунтування поправки № 4)	до «1 <sup>1</sup> ) на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, – протягом п'яти днів з дня її оголошення;»;
19.	6) частину другу статті 400 викласти в такій редакції:			6) частину другу статті 400 викласти в такій редакції:
20.	«2. Подання апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді, на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до	<b><u>-16- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</u></b> Абзац другий пункту шостого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції: «2. Подання апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді, на ухвалу суду про	<b>Відхилено</b> (Обґрунтування поправки № 4)	до «2. Подання апеляційної скарги на ухвалу слідчого судді, на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ухвалення судового рішення по суті, зупиняє набрання нею законної сили, але не зупиняє її виконання, крім випадків, встановлених цим Кодексом.»;	обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, зупиняє набрання нею законної сили, але не зупиняє її виконання, крім випадків, встановлених цим Кодексом.».		ухвалення судового рішення по суті, зупиняє набрання нею законної сили, але не зупиняє її виконання, крім випадків, встановлених цим Кодексом.»;
21.	7) частину третю статті 407 викласти в такій редакції:	<p><b><u>-17- Н.д.Цимбалюк М.М. (Рєсстр.картка №401)</u></b></p> <p>Частину 7 розділу I Проекту Закону викласти у наступній редакції:</p> <p>«Стаття 407. Повноваження суду апеляційної інстанції за наслідками розгляду апеляційної скарги</p> <p>3. За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді чи ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті суд апеляційної інстанції має право:</p> <p>1) залишити ухвалу без змін;</p> <p>2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.»</p>	<p><b>Відхилено</b></p> <p>(застереження, передбачене абз. 2 ч. 3 ст. 407 КПК повинно бути).</p>	7) частину третю статті 407 викласти в такій редакції:
22.	«3. За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді чи ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті суд апеляційної інстанції має право:	<p><b><u>-18- Н.д.Крулько І.І. (Рєсстр.картка №398)</u></b></p> <p>Частину 7) викласти в такій редакції:</p> <p>«3. За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді чи ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які були постановлені під час судового</p>	<p><b>Відхилено</b></p> <p>(застереження, передбачене абз. 2 ч. 3 ст. 407 КПК повинно бути).</p>	«3. За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді чи ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, суд апеляційної інстанції має право:

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті суд апеляційної інстанції має право:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) залишити ухвалу без змін;</li> <li>2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу». </li></ol>	<p><b>Відхилено</b> (Обґрунтування поправки № 4) до</p>	
		<p><b><u>-19- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</u></b></p> <p>Абзаци другий-п'ятий пункту сьомого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції:</p> <p>«3. За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді чи ухвали суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті суд апеляційної інстанції має право:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) залишити ухвалу без змін;</li> <li>2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.</li> </ol> <p>Постановляючи ухвалу за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, апеляційний суд вирішує питання щодо</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

запобіжного заходу в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу.»

23. 1) залишити ухвалу без змін;
24. 2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.
25. Постановляючи ухвалу за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, апеляційний суд вирішує питання щодо запобіжного заходу в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу.»;
26. 8) доповнити статтею 28-1 такого змісту:
27. «Стаття 422-1. Порядок перевірки ухвал суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті

**-20- Н.д.Осадчук А.П. (Ресстр.картка №445)**

доповнити статтею 422-1 такого змісту:  
«Стаття 422-1. Порядок перевірки ухвал суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті

1. Апеляційна скарга на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, що надійшла до суду апеляційної інстанції не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу.

2. Суддя-доповідач, у випадку виникнення необхідності перевірки обставин, які підтверджують наявність ризиків, що стали підставою для обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміни іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або для

1) залишити ухвалу без змін;

2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.

Постановляючи ухвалу за наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, апеляційний суд вирішує питання щодо запобіжного заходу в порядку, передбаченому главою 18 розділу II цього Кодексу»;

8) доповнити статтею 422<sup>1</sup> такого змісту:

«Стаття 422<sup>1</sup>. Порядок перевірки ухвал суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлених під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті

**Враховано частково**

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

продовження строку тримання під вартою, невідкладно витребує з суду першої інстанції:

- ухвалу про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою;
- клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, подане під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

3. Апеляційні скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, розглядаються не пізніше як через три дні після їх надходження до суду апеляційної інстанції.

4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

5. Ухвала апеляційного суду за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

рішення по суті, набирає законної сили після її проголошення та не може бути оскаржена у касаційному порядку.

6. Копія ухвали за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, надсилається учасникам судового провадження та уповноваженій службовій особі місця тримання під вартою не пізніше наступного дня після її проголошення».

**-21- Н.д.Вельможний С.А. (Ресстр.картка №112)**

**Н.д.Шахов С.В. (Ресстр.картка №114)**

**Н.д.Сухов О.С. (Ресстр.картка №107)**

**Н.д.Приходько Б.В. (Ресстр.картка №210)**

**Н.д.Давиденко В.М. (Ресстр.картка №208)**

**Н.д.Єфімов М.В. (Ресстр.картка №48)**

**Н.д.Кулініч О.І. (Ресстр.картка №147)**

**Н.д.Арешионов В.Ю. (Ресстр.картка №64)**

В назві статті 422-1 слово «перевірки» замінити словом «розгляду».

**-22- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)**

Абзаци другий-десятий пункту восьмого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції:

«Стаття 422-1. Порядок перевірки ухвал суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті

**Відхилено**

(у статті 422 КПК вживається слово «перевірка», тому вважаємо за доцільне уніфікувати термінологію Кодексу).

**Відхилено**

1. Апеляційна скарга на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, що надійшла до суду апеляційної інстанції, не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу.

28. 1. Апеляційна скарга на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, що надійшла до суду апеляційної інстанції не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

1. Апеляційна скарга на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, що надійшла до суду апеляційної інстанції не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу.

2. Суддя-доповідач, у випадку виникнення необхідності перевірки обставин, які підтверджують наявність ризиків, що стали підставою для обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміни іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, продовження строку тримання під вартою, відмови у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, відмови у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або для відмови у продовженні строку тримання під вартою, невідкладно витребує з суду першої інстанції:

- ухвалу про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про відмову у продовженні строку тримання під вартою;

- клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

під вартою або про продовження строку тримання під вартою, подане під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.

3. Апеляційні скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, розглядаються не пізніше як через три дні після їх надходження до суду апеляційної інстанції.

4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється без участі сторін кримінального провадження.

5. Ухвала апеляційного суду за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, набирає законної сили після її проголошення та не може бути оскаржена у касаційному порядку.

6. Копія ухвали за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, надсилається учасникам судового провадження та уповноваженій службовій особі місця тримання під вартою не пізніше наступного дня після її проголошення.».

29. 2. Суддя-доповідач, у випадку виникнення необхідності перевірки обставин, які підтверджують наявність ризиків, що стали підставою для обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміни іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або для продовження строку тримання під вартою, невідкладно витребує з суду першої інстанції:

**23- Н.д.Вельможний С.А. (Рєсстр.картка №112)**

**Н.д.Шахов С.В. (Рєсстр.картка №114)**

**Н.д.Сухов О.С. (Рєсстр.картка №107)**

**Н.д.Приходько Б.В. (Рєсстр.картка №210)**

**Н.д.Давиденко В.М. (Рєсстр.картка №208)**

**Н.д.Єфімов М.В. (Рєсстр.картка №48)**

**Н.д.Кулініч О.І. (Рєсстр.картка №147)**

**Н.д.Арешионков В.Ю. (Рєсстр.картка №64)**

Частину другу статті 422-1 доповнити абзацом такого змісту:

«Суддя-доповідач може витребувати інші документи/відомості, які необхідні для перевірки ризиків обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміни іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або для продовження строку тримання під вартою».

30. - ухвалу про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного

**Відхилено**  
(Витребування інших документів затягне перегляд відповідної ухвали суду першої інстанції).

2. Суддя-доповідач у разі необхідності перевірки обставин, які підтверджують наявність ризиків, що стали підставою для обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміни іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або для продовження строку тримання під вартою, невідкладно витребує з суду першої інстанції:

ухвалу про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою;			заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою;
31.	- клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, подане під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.			клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою або про продовження строку тримання під вартою, подане під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті.
32.	3. Апеляційні скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, розглядаються не пізніш як через три дні після їх надходження до суду апеляційної інстанції.			3. Апеляційні скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, розглядаються не пізніш як через три дні після їх надходження до суду апеляційної інстанції.
33.	4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється без участі сторін кримінального провадження.	<b><u>-24- Н.д.Крулько І.І. (Рєєстр.картка №398)</u></b> Абзац 5 частини 8) викласти в наступній редакції: «4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється без участі сторін кримінального провадження, крім випадків, коли обвинувачений, його захисник, законний представник заявили клопотання про розгляд апеляційної скарги за участю сторін».	<b>Враховано частково</b>	4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється без участі сторін кримінального провадження, крім випадків, якщо прокурор, обвинувачений, його захисник, законний представник заявив клопотання про розгляд апеляційної скарги за участю сторін.
		<b><u>-25- Н.д.Цимбалюк М.М. (Рєєстр.картка №401)</u></b> Пункт 4, частини 8), розділу I Проекту Закону викласти у наступній редакції: «Стаття 422-1. Порядок перевірки ухвал суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про	<b>Відхилено</b> (В судовому засіданні мають право брати участь лише обвинувачений, його захисник, законний представник,	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	---

продовження строку тримання під вартою, які було постановлено під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті

...

4. Розгляд апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, здійснюється за участю сторін кримінального провадження.

-26-Н.д.Вельможний С.А. (Рєєстр.картка №112)

Н.д.Шахов С.В. (Рєєстр.картка №114)

Н.д.Сухов О.С. (Рєєстр.картка №107)

Н.д.Приходько Б.В. (Рєєстр.картка №210)

Н.д.Давиденко В.М. (Рєєстр.картка №208)

Н.д.Єфімов М.В. (Рєєстр.картка №48)

Н.д.Кулініч О.І. (Рєєстр.картка №147)

Н.д.Арешионков В.Ю. (Рєєстр.картка №64)

Частина четверту статті 422-1 доповнити абзацом такого змісту:

«Суддя-доповідач має право за клопотанням обвинуваченого, його захисника, законного представника, прокурора або за власною ініціативою заслухати будь-кого з цих осіб. Участь захисника, законного представника, прокурора здійснюється у порядку, передбаченому в статті 336 цього Кодексу».

Відхилено

34. 5. Ухвала апеляційного суду за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлені під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, набирає законної сили після її проголошення та не може бути оскаржена у касаційному порядку.

35. 8. Копія ухвали за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про

-27- Н.д.Вельможний С.А. (Рєєстр.картка №112)

Н.д.Шахов С.В. (Рєєстр.картка №114)

Відхилено

5. Ухвала апеляційного суду за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, набирає законної сили після її проголошення та не може бути оскаржена у касаційному порядку.

6. Копія ухвали апеляційного суду за результатами розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, надсилається учасникам судового провадження та уповноваженій службовій особі місця тримання під вартою не пізніше наступного дня після її проголошення»;	<u>Н.д.Сухов О.С. (Ресстр.картка №107)</u> <u>Н.д.Приходько Б.В. (Ресстр.картка №210)</u> <u>Н.д.Давиденко В.М. (Ресстр.картка №208)</u> <u>Н.д.Єфімов М.В. (Ресстр.картка №48)</u> <u>Н.д.Кулініч О.І. (Ресстр.картка №147)</u> <u>Н.д.Арешонков В.Ю. (Ресстр.картка №64)</u> Частину восьму статті 422-1 після слів після її проголошення» доповнити словами «та за бажанням учасника судового провадження дублюється на електронну адресу».		зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, надсилається учасникам судового провадження та уповноваженій службовій особі місця тримання під вартою не пізніше наступного дня після її проголошення»;
36.	9) частину першу статтю 423 викласти в такій редакції:			9) текст статті 423 викласти в такій редакції:
37.	«1. Після закінчення апеляційного провадження матеріали кримінального провадження не пізніш як у семиденний строк, а у провадженні за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - не пізніш як у триденний строк, направляються до суду першої інстанції.»	<u>-28- Н.д.Неклюдов В.М. (Ресстр.картка №260)</u> Абзац другий пункту дев'ятого розділу першого проекту Закону викласти у такій редакції: «1. Після закінчення апеляційного провадження матеріали кримінального провадження не пізніш як у семиденний строк, а у провадженні за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, про продовження строку тримання під вартою, про відмову у застосуванні запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про відмову у зміні іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про відмову у продовженні строку тримання під вартою, постановленої під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті - не пізніш як у триденний строк, направляються до суду першої інстанції.»	<b>Відхилено</b> (Обґрунтування поправки № 4)	«1. Після закінчення апеляційного провадження матеріали кримінального провадження направляються до суду першої інстанції не пізніш як у семиденний строк, а у провадженні за апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді чи ухвалу суду про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою, про зміну іншого запобіжного заходу на запобіжний захід у виді тримання під вартою, а також про продовження строку тримання під вартою, постановлену під час судового провадження в суді першої інстанції до ухвалення судового рішення по суті, – не пізніш як у триденний строк».
38.	II. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.			2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.



СЕДО ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Монастирський Денис Анатолійович  
Сертифікат: 58E2D9E7F900307B04000000ACDE2E00E7788200  
Дійсний до: 16.03.2022 0:00:00

Апарат Верховної Ради України  
№ 04-27/3-2020/195934 від 28.10.2020



246195