

Порівняльна таблиця до проекту Закону України

про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду

Автор(и):

Президент України Зеленський В. О.

Автори остаточної редакції:

Народні депутати України - члени Комітету Верховної Ради України з питань правової політики
01.12.2021

Дата розгляду в комітеті:

Реєстраційний № 5120

(Друге читання)

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	Закон України			Закон України
2	Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду			Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції про угоди про вибір суду
3	I. Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:			Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:
4	1. Статтю 497 Цивільного процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436) доповнити частиною другою такого змісту:			1. Внести зміни до таких законодавчих актів України: 2) статтю 497 Цивільного процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436) доповнити частиною другою такого змісту:
5	"2. У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, підсудність судам України цивільної справи з іноземним елементом може бути визначена за угодою сторін".	-1- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Слова "за угодою сторін" замінити словами " за договором між сторонами"	Відхилено	"2. У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, підсудність судам України цивільних справ з іноземним елементом може бути визначено за угодою сторін";
6	2. Статтю 366 Господарського процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436) доповнити частиною другою такого змісту:			1) статтю 366 Господарського процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436) доповнити частиною другою такого змісту:
7	"2. У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, підсудність справи за участю	-2- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Слова "за угодою сторін" замінити словами " за договором між сторонами"	Відхилено	"2. У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, підсудність справ за участю

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
8	іноземної особи може бути визначена за угодою сторін". 3. Внести до Закону України "Про міжнародне приватне право" (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 32, ст. 422 із наступними змінами) такі зміни:			іноземних осіб може бути визначено за угодою сторін"; 3) у Законі України "Про міжнародне приватне право" (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 32, ст. 422 із наступними змінами):
9	1) доповнити статтею 4 ¹ такого змісту:			а) доповнити статтею 4 ¹ такого змісту:
10	"Стаття 4 ¹ . Вибір суду			"Стаття 4 ¹ . Вибір суду
11	1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.	<p>-3- Н.д. Лабунська А. В. (р.к. №174)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 Розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.»</p> <p>-4- Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 Розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.»</p> <p>-5- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 Розділу I викласти у такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.»</p> <p>-6- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 Розділу I викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.»</p> <p>-7- Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</p> <p>1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.</p> <p>-8- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>Абзац третій підпункту 1 пункту 3 Розділу I викласти у такій редакції:</p>	Відхилено	
			Відхилено	
			Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«1. Учасники приватноправових відносин з іноземним елементом у випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами.»</p> <p>-9- Н.д. Абрамович І. О. (р.к. №138)</p> <p>Абзац третій підпункту 1) пункту 3 Розділу І законопроекту викласти у такій редакції:</p> <p>"1. У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України, учасники приватноправових відносин з іноземним елементом можуть укласти угоду про вибір суду, якою визначити підсудність судам певної держави або одному чи декільком конкретним судам певної держави справ у спорах, що виникли або можуть виникнути між ними у зв'язку з такими правовими відносинами."</p> <p><i>Обґрунтування: запропоноване в законопроекті формулювання частини 1 статті 4¹ Закону України «Про міжнародне приватне право» суперечить запропонованим змінам до статті 497 Цивільного процесуального кодексу України та статті 366 Господарського процесуального кодексу України. Так, зі змісту запропонованих змін до ЦПК України та ГПК України вбачається право укласти угоду про вибір суду, у випадках встановлених законом або міжнародним договором. Проте, зміст частини 1 статті 4¹ Закону України «Про міжнародне приватне право» вказує, ніби то, на абсолютність такого права. Відтак, пропонується</i></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		узгодити між собою запропоновані проектом закону норми.		
		-10- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220)	Відхилено	
		Абзац третій пункту 1 частини третьої розділу I законопроекту перед словом «Учасники» доповнити словами «У випадках, встановлених законом або міжнародним договором, згода на обов'язковість якого надана Верховною Радою України»;		
12	2. Угода про вибір суду укладається у письмовій формі незалежно від місця її укладення. Угода про вибір суду, якою обрано суд України, укладається у письмовій формі відповідно до закону України.	-11- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147) 2. Угода про вибір суду укладається у письмовій формі незалежно від місця її укладення. Угода про вибір суду, якою обрано суд України, укладається у письмовій формі з урахуванням вимог статей 75-77 цього Закону.	Відхилено	2. Угода про вибір суду укладається у письмовій формі незалежно від місця її укладення. Угода про вибір суду, якою обрано суд України, укладається у письмовій формі відповідно до закону України.
13	3. Угода про вибір суду не може передбачати зміну виключної підсудності справи з іноземним елементом судам України.			3. Угода про вибір суду не може передбачати зміну виключної підсудності справи з іноземним елементом судам України.
14	4. Недійсність правочину, складовою частиною якого є угода про вибір суду, не тягне за собою недійсності угоди про вибір суду";			4. Недійсність правочину, складовою частиною якого є угода про вибір суду, не тягне за собою недійсності угоди про вибір суду";
15	2) у статті 75:			б) статтю 75 викласти в такій редакції: "Стаття 75. Загальні правила підсудності судам України справ з іноземним елементом
16	у частині першій слова та цифри "крім випадків, передбачених у статті 76 цього Закону" виключити;			1. Підсудність судам України справ з іноземним елементом визначається на момент відкриття провадження у справі, незважаючи на те, що в ході провадження у справі підстави для такої підсудності відпали або змінилися.
17	у частині другій слова "Суд відмовляє у відкритті провадження" замінити словами "Суд залишає без розгляду позов";	-12- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) у частині другій слова "Суд відмовляє у відкритті провадження" замінити словами "Суд залишає позов без розгляду"; -13- Н.д. Абрамович І. О. (р.к. №138)	Враховано Враховано	2. Суд відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо у суді чи іншому юрисдикційному органі іноземної держави є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Абзац третій підпункту 2) пункту 3 Розділу I законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>"частину другу замінити двома новими частинами такого змісту:</p> <p>"2. Суд відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо у суді чи іншому юрисдикційному органі іноземної держави є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав та про наявність цих підстав суду стало відомо до відкриття провадження у справі.</p> <p>3. Суд залишає позов без розгляду, якщо після відкриття провадження у справі буде з'ясовано, що у суді чи іншому юрисдикційному органі іноземної держави є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав."</p> <p><i>Обґрунтування: чинне цивільне процесуальне та господарське процесуальне законодавство визначають підстави, коли суд відмовляє у відкритті провадження у справі та підстави, коли залишає позов без розгляду. Пункт 3 частини 1 статті 186 Цивільного процесуального кодексу України та пункт 3 частини 1 статті 175 Господарського процесуального кодексу України закріплюють обов'язок суду відмовити у відкритті провадження у справі, якщо у провадженні цього чи іншого суду є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав. У той же час, якщо вже після відкриття провадження у справі, буде з'ясовано, що у провадженні цього чи іншого суду є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, суд залишить позов без розгляду, що впливає зі змісту пункту 4 частини 1 статті 257 Цивільного процесуального кодексу України та пункту 3 частини 1 статті 226 Господарського процесуального кодексу</i></p>		<p>самих підстав та про наявність таких підстав суду стало відомо до відкриття провадження у справі.</p> <p>3. Суд залишає позов без розгляду, якщо після відкриття провадження у справі буде з'ясовано, що у суді чи іншому юрисдикційному органі іноземної держави є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав";</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<i>України. Таким чином, для того аби зміст частини 2 статті 75 Закону України «Про міжнародне приватне право» не суперечив нормам Господарського процесуального кодексу України та Цивільного процесуального кодексу України, необхідно встановити правомочність суду відмовити у відкритті провадження у справі або залишити позов без розгляду, виходячи з моменту обізнаності у тому, що у суді чи іншому юрисдикційному органі іноземної держави є справа із спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.</i>		
18	3) у частині першій статті 76 слова "Суди можуть приймати до свого провадження і розглядати" замінити словами "Суди розглядають".	<p>-14- Н.д. Лабунська А. В. (р.к. №174) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити.</p> <p>-15- Н.д. Кучеренко О. Ю. (р.к. №179) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити.</p> <p>-16- Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити.</p> <p>-17- Н.д. Кабаченко В. В. (р.к. №184) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити.</p> <p>-18- Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити</p> <p>-19- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436) Абзац четвертий підпункту 2 пункту 3 Розділу I виключити.</p> <p>-20- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220) Пункт 3 частини третьої розділу I законопроекту вилучити.</p> <p>-21- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>в) абзац перший частини першої статті 76 викласти в такій редакції: "1. Суди розглядають будь-які справи з іноземним елементом у таких випадках".</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
19	П. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.	3) у частині першій статті 76 слова "Суди можуть приймати до свого провадження і розглядати" замінити словами "Суди можуть розглядати".		2. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.



ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Костін Андрій Євгенович

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B0400000053E22E0027179400

Дійсний до: 28.04.2023 0:00:00

Апарат Верховної Ради України
№ 04-26/03-2021/383684 від 09.12.2021

