



Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-03

24.04.2017 № 06-19852-16
11/10-898 від 24.03.2017

Голові
Верховної Ради України
Парубію А.В.

Шановний Андрію Володимировичу!

Повідомляю, що Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою запит народного депутата України Левченка Ю.В. від 16.03.2017, адресований Генеральному прокурору України, щодо незгоди з рішенням Національного антикорупційного бюро України та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури стосовно невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) розглянуто.

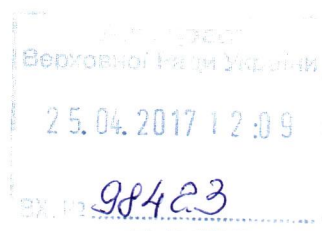
За результатами розгляду народному депутату України Левченку Ю.В. надано відповідь, у якій роз'яснено, що рішення прокурора про відмову у внесенні відомостей до ЄРДР може бути оскаржено до слідчого судді місцевого суду в порядку, передбаченому ст. ст. 303 – 306 КПК України.

Додаток: копія відповіді на 3 арк.

З повагою

Генеральний прокурор України

Ю. Луценко





Прокуратура України

ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА УКРАЇНИ

вул. Різницька, 13/15, м. Київ, 01011

факс: 280-26-01

13.04.2017 № 06-19252-16

На № _____ від _____

Верховна Рада України
Народному депутату України
Левченку Ю.В.

Шановний Юрію Володимировичу!

Повідомляю, що Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою Ваше депутатське звернення від 16.03.2017, адресоване Генеральному прокурору України, щодо незгоди з рішенням Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБ України) та Спеціалізованої антикорупційної прокуратури стосовно невнесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) розглянуто.

Щодо незгоди у відповіді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури від 08.03.2017 № 06-19252-16 із формулюванням «звернення» замість необхідного, на Вашу думку, «запит» вказуємо про наступне.

Статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України» (далі – Закон) закріплено, що **депутатський запит – це вимога народного депутата, народних депутатів чи комітету Верховної Ради України, яка заявляється на сесії Верховної Ради України до Президента України, до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ і організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності, дати офіційну відповідь на питання, віднесені до їх компетенції.**

У свою чергу Ви вважаєте Ваше **звернення** (сторінка звернення від 19.01.2017 № 5, сторінка звернення від 17.11.2017 № 4) повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення, що аж ніяк не може трактуватися як надання офіційної відповіді з питань, віднесених до компетенції Спеціалізованої антикорупційної прокуратури.

У той же час у своєму так званому депутатському запиті Ви посилаєтесь на ст. 16 Закону (сторінка звернення від 19.01.2017 № 5, сторінка звернення від 17.11.2017 № 3), якою регламентовано право народного депутата на депутатське звернення.

Доречним буде зазначити, що депутатське звернення відповідно до ч. 1 ст. 16 Закону – **викладена в письмовій формі пропозиція народного депутата, звернена до органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, керівників підприємств, установ та організацій, об'єднань громадян здійснити певні дії, дати офіційне роз'яснення чи викласти позицію з питань, віднесених до їх компетенції.**

Відповідно до ч. 1 ст. 60 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) заявником є фізична або юридична особа, яка звернулася із заявою або повідомленням про кримінальне правопорушення до органу державної влади, уповноваженого розпочати досудове розслідування, і не є потерпілим.

У свою чергу **повідомлення**, відповідно до Словника української мови НАН України, – це дані, інформація, передані, доведені до відома, викладені ким-небудь, документ, у якому про щось повідомляється, сповіщається.

Таким чином, хоча чинний КПК України не виділяє народного депутата України в окремий вид заявників, Ваш так званий депутатський запит, при поданні якого Ви керувались ст. 16 Закону, за своєю суттю є депутатським зверненням в розумінні вказаної статті Закону та повідомленням про кримінальне правопорушення в розумінні ст. 60 КПК України, а тому зазначення у відповіді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури від 08.03.2017 № 06-19252-16 формулювання «звернення» є коректним.

Щодо невнесення відомостей до ЄРДР повідомляємо, що за результатами розгляду звернення за наведеними Вами доводами 19.12.2016 НАБ України відмовлено у внесенні відомостей до ЄРДР, про що Вас повідомлено.

У разі незгоди з рішенням НАБ України Спеціалізованої антикорупційною прокуратурою були б вжиті заходи для внесення відповідних даних до ЄРДР.

Натомість Вам неодноразово роз'яснено порядок оскарження рішення про відмову у внесенні відомостей до ЄРДР, передбачений ст. ст. 303 – 306 КПК України.

Окремо повідомляємо, що обставинами, що можуть свідчити про кримінальне правопорушення, тобто підставою для початку досудового розслідування, є ознаки кримінального правопорушення та складу саме кримінального правопорушення.

Відповідно до ч. 5 ст. 214 КПК України до Єдиного реєстру досудових розслідувань вноситься, зокрема, короткий виклад обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення.

Таким чином, для початку досудового розслідування необхідні суспільна небезпечність і протиправність як ознака правопорушення, об'єкт і об'єктивна сторона як ознака складу правопорушення (злочину).

З об'єктивної сторони, злочин, відповідальність за який встановлена ч. 2 ст. 364 КК України, передбачає заподіяння тяжких наслідків, тобто тяжку

наслідків, які у двісті п'ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

У своєму зверненні/повідомленні про кримінальне правопорушення БЗ не надає відомостей щодо завдання будь-кому тяжких наслідків.

На відсутності наслідків у зв'язку з тим, що вказана Вами у зверненні земельна ділянка не вибула із власності територіальної громади, наголошувалось у відповіді НАБ України.

З огляду на викладене в зазначених Вами доводах не вбачається ні ознак складу злочину, передбаченого ч. 2 ст. 364 КК України, ні підстав для початку досудового розслідування та внесення відповідних відомостей до ЄРДР.

Роз'яснюємо вкотре, що рішення прокурора про відмову у внесенні відомостей до ЄРДР може бути оскаржено до слідчого судді місцевого суду в порядку, передбаченому ст. ст. 303 – 306 КПК України.

З повагою

**Заступник
Генерального прокурора України –
керівник Спеціалізованої
антикорупційної прокуратури**



Н. Холодницький