



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-526

16.03.2018

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Левченка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 16 березня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 29 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008 м. Київ вул. Грушевського, 5

тел. 8 (044) 255-33-33

№ 34-7284 від «07» березня 2018 року

**Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.**

Київ, 01011, вул. Різницька, 13/15

**Голові Національної поліції України
Князєву С.М.**

Київ, 01601, вул. Богомольця, 10

**Щодо необ'єктивного проведення досудового розслідування
Шевченківським управлінням поліції ГУНП у м. Києві
та неналежного реагування на це органів прокуратури**

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ **в порядку статті 15 Закону України «Про статус народного депутата** **України»**

Мені як народному депутату України стало відомо про необ'єктивність досудового розслідування зареєстрованого в ЄРДР кримінального провадження за від 07.03.2017 року у справі про притягнення до відповідальності ректора Київського національного університету імені Вадима Гетьмана (далі - КНЕУ) . Провадження здійснювалось за фактом умисного невиконання ним судових рішень про поновлення на посаді незаконно звільненого доктора юридичних наук, професора, члена-кореспондента Національної академії наук України з посади декана юридичного факультету вищезазначеного ВНЗ.

Враховуючи те, що ця справа набула актуальності і широкого суспільного резонансу серед громадськості та засобів масової інформації, низка народних депутатів України, зокрема, Кожем'якін А.А., Паламарчук М.П., Левченко Ю.В., а також народний депутат України 2, 3, 4 та 6 скликань Кармазін Ю.А. неодноразово зверталися до посадових осіб органів прокуратури та Національної поліції України з проханням забезпечити неухильне дотримання вимог чинного законодавства при розгляді цієї справи. З цього ж приводу до органів прокуратури і, зокрема, до Вас особисто звертався (копії №№ 1-6 звернень додаються).

Проте, не зважаючи на вищевказані звернення, не були вжиті відповідні заходи щодо забезпечення у відповідності до чинного законодавства належного та об'єктивного досудового розслідування

справи. Старшим слідчим Шевченківського управління Головного управління Національної поліції в м. Києві Починок О.В. була прийнята 29 грудня 2017 року постанова про закриття відповідного кримінального провадження (копія №7 постанови додається).

2 лютого 2018 року за скаргою (копія №8 скарги додається) ухвалою Шевченківського районного суду м. Києва було встановлено, що у зв'язку з тим, що слідчий належним чином не виконав вимог КПК України, що дає підстави зробити висновок про неповноту та однобічність перевірки заяви про кримінальне правопорушення, постанову, як наголошено в ухвалі, не можна вважати законною і обгрунтованою. У зв'язку з цим зазначена постанова слідчого ухвалою суду була скасована. Зобов'язано відповідальну службову особу Шевченківського УП ГУ НП в м. Києві відновити досудове розслідування у зазначеній кримінальній справі (копія №9 зазначеної ухвали суду додається).

Враховуючи вищевикладене, викликає здивування позиція заступника керівника Київської місцевої прокуратури №10 С. Ладного. Останній підписав 12.02.2018 року листа на ім'я _____ як потерпілого про те, що постанова слідчого про закриття кримінального провадження № _____ від 07.03.2017 року є обгрунтованою та законною (копія №10 листа додається). Це не відповідає реальним обставинам справи і змісту зазначеної судової ухвали.

Одночасно варто звернути увагу на те, що «під час проведеної працівниками Національної поліції перевірки стану досудового розслідування в зазначеному кримінальному провадженні було виявлено порушення службовими особами вимог кримінального процесуального законодавства в частині дотримання розумних строків учинення процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень, у зв'язку з чим до них вжито відповідних заходів» (лист Головного слідчого управління Національної поліції України від 25 жовтня 2017 року (копія №11 листа додається). Про це свідчить і лист Прокуратури міста Києва від 06.11.2017 року (копія №12 листа додається).

Викладене свідчить про намагання слідчого _____ при неналежному, на мій погляд, здійсненні процесуального супроводу з боку Київської місцевої прокуратури №10, вивести ректора КНЕУ з-під кримінальної відповідальності.

Разом з тим, слід зазначити, що всупереч статті 214 КК України не було внесено до ЄРДР повідомлення про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.364 КК України (зловживання владою та службовим становищем). Відповідна заява з цього приводу була передана 12 липня 2017 року на особистому прийомі керівнику Київської місцевої прокуратури №10 Гавришу Р.В. (копія №13 заяви додається). В зв'язку з цим 18 вересня 2017 року Опришко В.Ф. був вимушений ще раз звернутися з цим питанням до прокурора Гавриша Р.В. (копія №14 заяви додається).

На жаль, це не поодинокі факти незаконного припинення відповідальними працівниками слідчого відділу Шевченківського УП ГУНП у

м. Києві кримінальних проваджень щодо керівників КНЕУ, про що свідчить лист на моє ім'я Прокурора міста Києва Говди Р.М. від 29.09.2016 року (копія листа додається).

**На підставі вищенаведеного та керуючись статтею 15 Закону України
«Про статус народного депутата України»**

ПРОШУ:

Розглянути запит;

здійснити перевірку викладених у запиті фактів необ'єктивного досудового розслідування у кримінальному провадженні щодо вчинення правопорушень ректором КНЕУ]

забезпечити об'єктивне досудове розслідування та взяти під особистий контроль здійснення процесуального керівництва у вищевказаному кримінальному провадженні;

забезпечити в строки, передбачені ст.219 КПК України, завершення досудового розслідування у вищезазначеному кримінальному провадженні та притягти винних осіб до встановленої законом відповідальності.

Про результати розгляду запиту прошу детально поінформувати мене у встановлений законодавством строк.

Додатки (в копіях):

1. Лист Голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна А.А.

2. Листи першого заступника Голови Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Паламарчука М.П. на ім'я Генерального прокурора України Луценка Ю.В. та Голови Національної поліції України Князева С.М.

3. Лист на ім'я Прокурора міста Києва Говди Р.М.

4.Звернення народного депутата України Левченка Ю.В. на ім'я Прокурора м. Києва Говди Р.М.

5. Звернення народного депутата України Левченка Ю.В. від 13 листопада 2017 р. на ім'я Прокурора міста Києва Говди Р.М.

6. Скарга на ім'я Генерального прокурора України Луценка Ю.В., Прокурора м. Києва Говди Р.М., керівника Київської місцевої прокуратури №10 Гавриша Р.В.

7. Постанова про закриття кримінального провадження від 29 грудня 2017 р.

8. Скарга до Шевченківського районного суду м. Києва.

9. Ухвала Шевченківського районного суду м. Києва від 02 лютого 2018 р.

10. Лист Прокуратури м. Києва на ім'я від 12 лютого 2018р.

11. Лист Головного слідчого управління Національної поліції України від 25 жовтня 2017 р.

12. Лист Прокуратури м. Києва на ім'я від 06 листопада 2017 р.

13. Заява від 12.07.2017 р. на ім'я керівника Київської місцевої прокуратури №10 Гавриша Р.В.

14. Заява від 18.09.2017 р. на ім'я керівника Київської місцевої прокуратури №10 Гавриша Р.В.

15. Лист Прокурора м. Києва Говди Р.М. від 09.09.2016 р. на ім'я народного депутата України Левченка Ю.В.

З повагою



Левченко Ю.В.