



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-173

07.09.2018

Генеральному прокурору України
ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Кривенка В. М., оголошений на засіданні Верховної Ради України 7 вересня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

№ 189-132/18

«26» 09 2017 р.

Генеральному прокуророві України

Луценку Ю.В.

01011, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

*Щодо неналежного підтримання
державного обвинувачення прокурором
Тадеєвим К.Е. у резонансному ДТП*

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(у порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»)

Шановний Юрію Віталійовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернулися
які мешкають за адресою: Київська область, Вишгородський район,
село Демидів, вул. _____ з приводу некомпетентних дій працівників органів
прокуратури України, які підтримують державне обвинувачення в суді.

В Обухівському районному суді Київської області розглядається справа по
обвинуваченню _____ у вчиненні злочину,
передбаченого частиною 2 статті 286 КК України.

Заявники, які мають статус потерпілих у кримінальному провадженні,
зазначають, що 31 серпня 2018 року під час судового засідання в Обухівському
районному суді Київської області прокурор Прокуратури Київської області Тадеєв
К.Е. проявив некомпетентність, а його дії і позиція по справі свідчить про
упередженість на користь сторони обвинувачення.

Під час досудового слідства потерпілі неодноразово звертали увагу на факт
скоєння злочину (ДТП) у стані алкогольного та/або наркотичного сп'яніння.

З цього приводу неодноразово зверталися народні депутати України до
органів прокуратури, але жодної реакції не було.

В остаточній редакції обвинувального акту факт алкогольного сп'яніння не зазначений, у зв'язку із чим судом не зазначено у вирoku про цей факт як обтяжуючу обставину.

За словами заявників, в суді апеляційної інстанції представники прокуратури під тиском громадськості зазначають про обтяжуючу обставину, якої не зазначено в обвинувальному акті (стан алкогольного або наркотичного сп'яніння).

Прокурор Тадеєв К.Е. у суді апеляційної інстанції наполягав на тому, що обвинувачений перебував у стані алкогольного сп'яніння.

Натомість, **31 серпня 2018 року** прокурор Тадеєв К.Е. відмовився ознайомитися із матеріалами експертизи.

Як пояснюють скаржники, на початку серпня 2018 року у згаданій справі призначено комплексну експертизу, яка покликана встановити обставини щодо перебування ... у стані алкогольного та/наркотичного сп'яніння.

Проте, в судовому засіданні суддя зачитала лише резолютивну частину висновку.

Потерпілі поставили питання ознайомлення із усім тестом експертизи, а не лише сприймати положення резолютивної частини на слух.

Суддя запропонувала потерпілим 10 хвилин.

Потерпілі попросили мінімум 30 хвилин часу.

Прокурор Тадеєв К.Е. сказав, що там лише два листочка, там нема що читати і що можна дати не 10 хвилин, а хвилин 11-12.

Варто зазначити, що в матеріалах справи відсутні докази ознайомлення прокурором і справою і висновком, зокрема.

Така позиція прокурора є проявом цинізму по відношенню до батьків, які втратили двох доньок.

Після ознайомлення потерпілими із експертизою, на яку судом таки було надано 30 хвилин, суддя поставила питання ознайомлення інших учасників справи із результатами експертизи.

При цьому, прокурор Тадеєв К.Е. під запис, прямо в суді повідомив, що не бажає знайомитися із матеріалами експертизи про що він написав розписку.

Така поведінка прокурора стала підставою для подання заяви про відвід.

Під час розгляду заяви, сторона захисту стала на бік прокурора.

Сам прокурор висловив позицію наступним чином: він не вважає не ознайомлення із матеріалами експертизами обставиною, що впливає на об'єктивність під час підтримання державного обвинувачення.

Також прокурор Тадеєв К.Е. дозволив собі некоректні висловлювання на адресу Першого заступника Генерального прокурора України Сторожука, згадавши його прізвище.

Згадка Сторожука мала місце в контексті, того, що ви скаржитися, Сторожук Вам щось обіцяє, але не він ходить в суд...

Тобто прокурор Тадеєв К.Е. сумнівається в правильності позиції прокуратури, що Россошанський Д.Ю. перебував у стані наркотичного сп'яніння.

Особливу увагу варто звернути на таке.

Під час судового засідання, суддя зачитала, що на думку експертів мало місце порушення порядку відбору біологічних зразків, що робить неможливим встановлення стану алкогольного та/або наркотичного сп'яніння лабораторним способом.

Прокурор не поставився критично до висновку експертизи, не поставив питання про необхідність виклику експерта для роз'яснення висновку, до тієї обставини, що мало місце порушення медичним персоналом інструкції про порядок відбору біологічного матеріалу..., прокурор навіть не прочитав описову, мотивувальну частину висновку.

Дивною також є позиція прокурора перехід в дебати попри заперечення потерпілих, яким потрібен був час для підготовки.

Прокурор Тадеєв К.Е. наполегливо читав судову промову попри галас і заперечення потерпілих.

Вважаємо, що прокурор поверхово, безвідповідально ставиться до питання підтримання державного обвинувачення у суді у справі, яка має значний суспільний резонанс.

Така поведінка прокурора Тадеєва К.Е. дає всі підстави для постановки питання про зміну прокурора у справі та притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Наступне засідання призначено на 13 вересня 2018 року.

На підставі вищенаведеного, керуючись ст. 15 Закону України "Про статус народного депутата України",

ПРОШУ:

Вжити заходів до термінової зміни прокурора Тадеєва К.Е. у справі №363/1220/16-к, яка розглядається в Обухівському районному судді Київської області та притягнення його дисциплінарної відповідальності.

З повагою

Народний депутат України



Віктор КРИВЕНКО
(посв. №132)