



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-937

19.10.2018

Служба безпеки України

Надсилаємо адресований Службі безпеки України депутатський запит народного депутата України Вілкула О. Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 19 жовтня 2018 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ-8, вул. М. Грушевського, 5, Верховна Рада України

вих. № 1810182

від 18 жовтня 2018 р.

Державне бюро розслідувань
вул. Симона Петлюри 15, м. Київ

Служба безпеки України
вул. Володимирська, 33, м. Київ

Національна поліція України
вул. Академіка Богомольця, 10, м. Київ

Генеральна прокуратура України
вул. Різницька, 13/15, м. Київ

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

в порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»

***Щодо спроби незаконного виведення
посадовими особами прокуратури
20 гектар земель державної форми
власності у Дніпропетровській області,
з метою їх безоплатної передачі
збанкрутілому приватному підприємству***

08.10.2018 року під час офіційного засідання Комітету з питань Регламенту та організації роботи Верховної Ради України були озвучені обставини та надані на їх підтвердження документи, які беззаперечно свідчать про вчинення злочину посадовими особами прокуратури. Фабула злочину полягає у незаконному виведенні посадовими особами прокуратури земель державної власності, з метою їх безоплатної передачі збанкрутілому приватному підприємству.

Так під час вказаного засідання комітету розглядалось подання про надання згоди на притягнення до кримінальної відповідальності народного депутата України Вілкула Олександра Юрійовича в рамках кримінального провадження за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 364 КК України.

Безпосередньо при розгляді подання було встановлено, що посадовими особами прокуратури Дніпропетровської області, вчиняються діяння направлені на незаконне виведення земель державної власності, з метою їх безоплатної передачі приватному підприємству.

Вчинення злочину може доводитись, зокрема, такими озвученими на засіданні фактами.

Постановою Верховної Ради України від 18.03.1999 року землі колишнього колгоспу «Катеринівський» загальною площею 230,8 га (в тому числі, 180,8 га ріллі) у Нікопольському районі Дніпропетровської області було передано під розширення кар'єрів по

видобутку марганцевих руд промислового підприємству з п'ятьма тисячами робітників – Орджонікідзевському гірничо-збагачувальному комбінату.

Після чого, 29.03.2000 року, фактично через цілий рік, було зареєстровано **Приватне підприємство «Агрофірма Катеринівська»**, засновником якої згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань є –

Вказана юридична особа була *створена одноособово*, з організаційно – правовою формою – «ПРИВАТНЕ ПІДПРИЄМСТВО», зі статутним капіталом – 2300,00 гривень (один з критеріїв фіктивності згідно позиції Національного банку України).

01.08.2003 року було зареєстровано приватне підприємство з майже ідентичною назвою **«Агрофірма Катеринівська 1»**. Схожість назв, зазвичай, вказує на бажання ввести в оману оточуючих та контрагентів.

Важливо, що приватне підприємство «Агрофірма Катеринівська 1» є **правонаступником** приватного підприємства «Агрофірма Катеринівська», **навіть засновник один і той же** –

підтверджено не тільки даними з реєстрів, а й рішеннями господарських судів Дніпропетровської області. (рішення Дніпропетровського апеляційного Господарського суду від 22.12.2009 року по справі № 9/221-09).

Таким чином, на сьогоднішній день існують два приватних підприємства, які зареєстровані з різницею в 3 роки (Приватне Підприємство «Агрофірма Катеринівська» - 2000 року реєстрації та Приватне Підприємство «Агрофірма Катеринівська 1» - 2003 року реєстрації), з статутним фондом 2300 та 2000 гривень відповідно, і це у правоохоронних органів не викликає занепокоєння і бажання вчинити дії відповідно до Кримінально процесуального Закону та перевірити, яким чином два приватних підприємства, а по факту одне підприємство, можуть бути правонаступниками земель «колективної власності».

Більш того, 05.05.2016 року відносно Приватного Підприємства «Агрофірма Катеринівська 1», яке є правонаступником Приватного Підприємства «Агрофірма Катеринівська», **порушено справу про банкрутство**. Увага, підприємство саме себе банкрутить.

Так, Ухвалою від 30.05.16 року Господарського суду Дніпропетровської області у справі № 904/564/16 затверджено реєстр вимог кредиторів ПП "Агрофірма КАТЕРИНІВСЬКА 1", с. Катеринівка, Нікопольського району, Дніпропетровської області з вимогами наступних кредиторів:

1. Публічного акціонерного товариства по газифікації та газопостачанню "Дніпропетровськгаз", м. Дніпропетровськ на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 1 562 491,42 - 4 черга задоволення, 247 394,59 грн. - 6 черга задоволення;

2. Товариства з обмеженою відповідальністю "МЕГА ПАК ЛТД", м. Харків на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 5 070 000 грн. - 4 черга задоволення;

3. Публічного акціонерного товариства "Державний експортно-імпорتنний банк України" в особі філії АТ "Укрексімбанк" в м. Дніпропетровську на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, окремо, позачергово, на суму 16 827 321,27 грн.;

4. Громадянина ОСОБА_3, м. Дніпропетровськ на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 149 000 грн. - 4 черга задоволення;

5. Громадянина ОСОБА_2, м. Дніпропетровськ на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 630 389,61 грн. - 4 черга задоволення;

6. Громадянина ОСОБА_13, м. Дніпропетровськ на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 624 312,80 грн. - 4 черга задоволення;

7. ТОВ «Генезис Україна Інжиніринг» м. Дніпропетровськ на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 15 865 331,92 грн. - 4 черга задоволення;

8. Гр. ОСОБА_10, с. Олексіївка Нікопольського р-ну на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 10 201 017,00 грн. - 4 черга задоволення;

9. ТОВ «Біотех системс», с. Базар, Народницького району, Житомирської області на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення, 398 741,22 грн. - 4 черга задоволення.

Тобто, боргів майже на **50 мільйонів гривень**.

Цікаво те, що серед кредиторів є Товариство з обмеженою відповідальністю "МЕГА ПАК ЛТД", м. Харків, кінцевим бенефіціарним власником якого значиться громадянин –

– засновника ПП «Катеринівська» та ПП «Катеринівська 1», той самий «...», який є засновником Приватного Підприємства «Агрофірма Катеринівська 1»), кредитні вимоги на суму 2 756 грн. - 1 черга задоволення та 5 070 000 грн. - 4 черга задоволення.

Більш того, в Поданні, яке було внесено Генеральним прокурором України, серед вказаних доказів зазначено «показання представників потерпілих

». На перший погляд, нічого такого в цьому немає, однак, відповідно до статті 58 Кримінально процесуального кодексу України, потерпілого у кримінальному провадженні може представляти представник - особа, яка у кримінальному провадженні має право бути захисником.

Відповідно до статті 45 КПК України захисником не може бути адвокат, відомості про якого не внесено до Єдиного реєстру адвокатів України або стосовно якого у Єдиному реєстрі адвокатів України містяться відомості про зупинення або припинення права на зайняття адвокатською діяльністю.

Проаналізувавши Єдиний реєстр адвокатів України, встановлено, **що таких осіб, як ... в реєстрі немає.**

Таким чином, посадові особи прокуратури Дніпропетровської області вчинили умисні злочинні дії, направлені на заволодіння чужим майном, шляхом зловживання своїм службовим становищем

Частиною першою статті 9 Кримінального процесуального кодексу України встановлено, що під час кримінального провадження прокурор, слідчий, інші службові особи органів державної влади **зобов'язані неухильно додержуватися вимог Конституції України, цього Кодексу, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, вимог інших актів законодавства.**

Прокурор, керівник органу досудового розслідування, слідчий **зобов'язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом'якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень** (частина 2 вказаної статті).

На прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого **покладається обов'язок надати доказам належну правову оцінку за правилами частини 1 статті 94 Кримінального процесуального кодексу України та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.**

Враховуючи викладене, з урахуванням того, що в діях посадових осіб прокуратури Дніпропетровської області, вбачається склад злочину, передбаченого частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України, та керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України» -

ПРОШУ:

1. Внести відомості щодо посадових осіб прокуратури Дніпропетровської області та Генеральної прокуратури України про вчинений ними злочин, відповідальність за який передбачено частиною 5 статті 191 Кримінального кодексу України до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
2. Повідомити про вжитті заходи щодо притягнення до кримінальної відповідальності винних посадових осіб прокуратури Дніпропетровської області.
3. Про результати розгляду запиту повідомити мене письмово.

З повагою
Народний депутат України



О.Ю. Вілкул
(посвідчення № 161)