



ПЕРШИЙ ЗАСТУПНИК ГОЛОВИ ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-504

06.03.2020

Директору Національного
антикорупційного бюро України

СИТНИКУ А.С.

Шановний Артеме Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Васильєва І. С., оголошений на засіданні Верховної Ради України 6 березня 2020 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

Руслан СТЕФАНЧУК



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

вул. М. Грушевського, 5, м. Київ-8, 01008

20 лютого 2020 р.
Вих. № 07-2002/23

Заступнику Генерального прокурора—
керівнику Спеціалізованої
антикорупційної прокуратури
Холодницькому Н.І.

Т.в.о. директора Державного бюро
розслідувань України
Венедіктовій І.В.

✓ Директору Національного
антикорупційного бюро України
Ситнику А.С.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*Щодо вжиття заходів реагування спрямованих
на повернення вилучених документів*

Шановний Назаре Івановичу!

Шановна Ірино Валентинівно!

Шановний Артеме Сергійовичу!

У провадженні Національного антикорупційного бюро України перебуває кримінальне провадження від 13.02.2019 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України.

Під час розслідування цієї справи, в Управлінні капітального будівництва та дорожнього господарства Сумської міської ради (далі – Управління), 12.03.2019 року проведено обшук та вилучено документи фінансово-господарської діяльності Управління, які стосуються об'єкту «Реконструкція стадіону «Авангард», зокрема: проектно-кошторисну документацію, загальні журнали робіт, акти на закриття прихованих робіт, тендерну документацію по вказаному об'єкту, декларацію про початок виконання будівельних робіт, зведений кошторисний розрахунок, експертний звіт, локальні кошториси на будівельні роботи, акти приймання виконаних робіт, робочі проекти, які знаходяться у томах, а також іншу фінансово-господарську документацію.

Також, проектно-кошторисна документація по цьому об'єкту слідчими органами була вилучена у всіх наявних примірниках під час проведення

обшуків у кримінальному провадженні, зокрема у: ПП «Суми-Южана» (проектант) та ТОВ «Будівельна-виробничо-комерційна компанія «Федорченко» (підрядник).

Таким чином, на даний час виключно всі існуючі проектно-кошторисні документи (4 комплекти) по цьому об'єкту перебувають в НАБУ.

Крім того, перевіркою даного об'єкта Управлінням ДСНС в Сумській області було зазначено про порушення законодавства з питань пожежної безпеки. На підставі цих висновків рішенням Сумського окружного адміністративного суду від 25.06.2018 року зупинено роботи з реконструкції на стадіоні «Авангард» до усунення порушень вимог законодавства з питань пожежної безпеки.

Наразі компетентними підрозділами Сумської міської ради вживаються заходи до усунення порушень пожежної безпеки, що створюють загрозу життю і здоров'я людей, зокрема територія об'єкту забезпечена двома в'їздами на територію, тощо.

Проте, на даний час усунути в повному обсязі виявлені порушення вимог законодавства з питань пожежної безпеки фактично не можливо без використання вилучених у ході обшуку проектно-кошторисних та фінансово-господарських документів по об'єкту стадіон «Авангард».

Так, відповідно до абз. 2 ч. 1 ст. 174 КПК України, арешт документів може бути скасовано у разі, якщо в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Згідно ч. 4 ст. 173 КПК України, арешт документів не повинен призводити до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, законність у розумінні Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та принципу верховенства права, що включає свободу від свавілля (рішення у справі «Антріш проти Франції», *Series A*, №296-A, п.42, та «Кушоглу проти Болгарії», заява №48191/99, пп.49—62). Будь-яке втручання державного органу в права осіб повинне забезпечити справедливий баланс між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідного балансу не вдасться досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див. рішення у справі «Спорронг та Льюнрот проти Швеції», пп.69 і 73, *Series A*, №52). Тобто повинне існувати обґрунтоване співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, якої прагнуть досягти (див. рішення у справі «Джеймс та інші проти Сполученого Королівства», №50, *Series A*, №98).

Як слідує з викладеного, тимчасове позбавлення права володіння, користування та розпорядження майном має бути тимчасовим, а не довічним.

Зокрема, з моменту внесення відомостей в ЄРДР по цій справі, а саме з лютого 2019 року сплинув один рік, жодній особі у ній про підозру не

повідомлялось. Тим більше, продовження строку досудового розслідування відповідно до ст. 219 КПК України – не вирішувалось.

До початку оскарження Управління заходів з арешту документів (клопотання про скасування арешту до Вищого антикорупційного суду подано 28.11.2019 року) слідчі дії не проводились. Судову будівельно-технічну експертизу працівниками НАБУ призначено до КНДІСЕ лише в процесі розгляду вищевказаного клопотання – 10.01.2020 року.

Водночас, необхідність призначення в майбутньому почеркознавчої експертизи підписів у проектно-кошторисній документації нічим не мотивована, жодних даних чи показань про ймовірність підроблення документів не має. Дані про кримінальне правопорушення у вигляді підробки документів детективами НАБУ чи слідчими поліції до ЄРДР не вносились.

Таким чином, майже рік слідчі дії у справі не проводились.

Тобто, жодні слідчі дії у цій справі не проводяться, строк досудового розслідування не продовжувався, підозра не пред'являлась, тому обмеження права власності є протиправним, перешкоджає господарській діяльності та таким, що підлягає відновленню шляхом скасування арешту, що накладений на вказані документи.

Більш того, незавершеність реконструкції цього об'єкту призводить до його критичного руйнування в цілому та, можливо, повного припинення його функціонування, що потягне за собою збитки на десятки мільйонів гривень (кошторисна вартість об'єкта 18 млн. 500 тис. грн.).

Відмітимо, що вказаний стадіон має надзвичайно велике значення для розвитку молоді і спорту у м. Суми, а також для кожного громадянина м. Суми.

Також слід відзначити, що згідно акту огляду стану виконання будівельно-монтажних робіт на об'єкті «Реконструкція стадіону «Авангард» від 24.10.2018 року №29-40/89-Д складеного Територіальним управлінням Рахункової палати по Харківській, Сумській та Полтавській областях не підтверджено робіт і витрат на загальну суму лише трохи більше 1 тисячі гривень (1247,4 грн.). Тобто правова кваліфікація кримінального правопорушення за ч. 4 ст. 191 КК України (розтрата майна) не відповідає дійсним обставинам.

У зв'язку з вищевикладеним, керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», прошу Вас здійснити відповідні заходи реагування спрямовані на повернення вилучених документів Управління капітального будівництва та дорожнього господарства Сумської міської ради у найкоротший строк та припинення неправомірних дій щодо неповернення документів з боку працівників НАБУ.

Відповідь за результатами розгляду депутатського запиту прошу надати у встановлений законом строк.

З повагою
народний депутат України



І.С. ВАСИЛЬЄВ
(посв. №359)