



**ТЕРИТОРІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОГО БЮРО РОЗСЛІДУВАНЬ,  
РОЗТАШОВАНЕ У МІСТІ ПОЛТАВІ**

вул. Соборності, б. 37, м. Полтава, 36014, тел.: (0532) 641017  
E-mail: [dbr@pl.dbr.gov.ua](mailto:dbr@pl.dbr.gov.ua), сайт: [dbr.gov.ua](http://dbr.gov.ua), код ЄДРПОУ 42334163

« 13 » 04 2020 № С/В-3768/нд/1  
15-02-3-20/1

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Першому заступнику Голови  
Верховної Ради України  
Стефанчуку Р.О.**

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008

**Шановний Руслане Олексійовичу!**

Територіальним управлінням Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві, розглянуто Ваш лист та долучений до нього депутатський запит народного депутата України Васильєва І.С., які надійшли з Державного бюро розслідувань, щодо безпідставного неповернення документів з питань фінансово-господарської діяльності управління капітального будівництва та дорожнього господарства Сумської міської ради, які стосуються проекту «Реконструкція стадіону «Авангард», вилучених під час проведення обшуку у кримінальному провадженні від 13.02.2019; вжиття Державним бюро розслідувань заходів реагування, спрямованих на повернення зазначених документів, а також з інших питань здійснення досудового розслідування у вищевказаному кримінальному провадженні Національним антикорупційним бюро України (вих. № 11/10 від 06.03.2020).

За результатом розгляду депутатського запиту, народному депутату України Васильєву І.С. була направлена відповідь за вих. № С/В-3768/нд від 13.04.2020.

Додаток: копія відповіді за вих. № С/В-3768/нд від 13.04.2020 на 2 (двох) арк.

**Директор**

**Володимир ТИМОШКО**





**ТЕРИТОРІАЛЬНЕ УПРАВЛІННЯ ДЕРЖАВНОГО БЮРО РОЗСЛІДУВАНЬ,  
РОЗТАШОВАНЕ У МІСТІ ПОЛТАВИ**

вул. Соборності, б. 37, м. Полтава, 36014, тел.: (0532) 641017  
E-mail: [dbr@pl.dbr.gov.ua](mailto:dbr@pl.dbr.gov.ua), сайт: [dbr.gov.ua](http://dbr.gov.ua), код ЄДРПОУ 42334163

« 13 » 04 2020 № С/Б-3768/кр/  
15-02-3-20

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Народному депутату України  
Васильєву І.С.**

вул. Грушевського, 5, м. Київ, 01008

**Шановний Ігорю Семеновичу!**

До Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві, з Державного бюро розслідувань, надійшов лист першого заступника Голови Верховної ради України Стефанчука Р.О., разом із Вашим депутатським запитом щодо безпідставного неповернення документів з питань фінансово-господарської діяльності управління капітального будівництва та дорожнього господарства Сумської міської ради, які стосуються проекту «Реконструкція стадіону «Авангард», вилучених під час проведення обшуку у кримінальному провадженні від 13.02.2019; вжиття

Державним бюро розслідувань заходів реагування, спрямованих на повернення зазначених документів, а також з інших питань здійснення досудового розслідування у вищевказаному кримінальному провадженні Національним антикорупційним бюро України (вих. № 07-2002/02 від 20.02.2020).

В ч. 1 ст. 1 Закону України «Про Державне бюро розслідувань» встановлено, що Державне бюро розслідувань є державним правоохоронним органом, на який покладаються завдання щодо запобігання, виявлення, припинення, розкриття та розслідування злочинів, віднесених до його компетенції.

Слідчі органів Державного бюро розслідувань здійснюють досудове розслідування злочинів, визначених частиною 4 статті 216 КПК України.

Наразі, вивченням змісту Вашого депутатського звернення, встановлено, що у ньому відсутні відомості, які б свідчили про вчинення кримінального правопорушення детективами Національного антикорупційного бюро України або службовими особами Головного управління Національної поліції в Сумській області. Слідчі підрозділи Державного бюро розслідувань не наділені повноваженнями щодо вжиття заходів реагування, спрямованих на повернення вилученого під час досудового розслідування майна у кримінальних провадженнях, в яких вони не здійснюють досудове розслідування, адже згідно ч. 5 ст. 40 КПК України, слідчий є самостійним у своїй процесуальній діяльності, втручання в яку осіб, що не мають на те законних повноважень, забороняється.

Одночасно роз'яснюю, що в п. 18 ч. 1 ст. 3 КПК України встановлено, зокрема, що слідчий суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Згідно ч. 1 ст. 170 КПК України, арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому КПК України порядку.

Так, у відповідності до ч. 1 ст. 174 КПК України підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

При цьому, в ст. 24 КПК України проголошено, що однією із загальних засад кримінального провадження є забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності, зміст якої полягає у тому, що кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому КПК України. Зазначена загальна засада кримінального провадження конкретизована в п. 9 ч. 1 ст. 309 КПК України, в якому встановлено, що під час досудового розслідування в апеляційному порядку можуть бути оскаржені ухвали слідчого судді про арешт майна або відмову у ньому.

Таким чином, законодавець передбачив можливість для власника вилученого під час досудового розслідування майна заявити слідчому судді клопотання про скасування накладеного арешту, в порядку ст. 174 КПК України, а також оскаржити рішення слідчого судді про накладення арешту в апеляційному порядку.

Отже, власник вилученої під час досудового розслідування у кримінальному провадженні . від 13.02.2019 документації має право може ініціювати питання про скасування такого арешту у разі своєї незгоди з прийнятим рішенням перед слідчим суддею або шляхом подання апеляційної скарги.

В той же час, рішення слідчого судді про накладення арешту у кримінальному провадженні, згідно ст. 129<sup>1</sup> Конституції України, є обов'язковим до виконання.

Директор

Володимир ТИМОШКО