



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-292

22.10.2021

Виконувачу обов'язків Директора
Державного бюро розслідувань

СУХАЧОВУ О.О.

Шановний Олексію Олександровичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Колюха В. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 22 жовтня 2021 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Голові Верховної Ради України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.

З повагою

Руслан СТЕФАНЧУК

292



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ КОЛЮХ ВАЛЕРІЙ ВІКТОРОВИЧ

Комітет з питань освіти, науки та інновацій

01008 м. Київ-8, вул. Грушевського, 5, тел.: (044) 255 23 38

2021/92 - 7

07.10.2021

В. о. Директора
Державного бюро розслідувань
Суначову О.О.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**стосовно проведення перевірки першого заступника
прокурора Черкаської області Сидора Остапа Ігоровича
щодо неналежного виконання ним своїх службових
обов'язків, перевірки його декларації та подвійного
прийняття присяги, як прокурора та адвоката**

Мною, як народним депутатом України, було направлено депутатське звернення в порядку ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України» від 15.07.2021 року за № 2021/92-166 на ім'я Генерального прокурора Венедіктової І.В. стосовно проведення перевірки щодо протиправних дій першого заступника прокурора Черкаської області Сидора Остапа Ігоровича.

На вищезазначене депутатське звернення, мені надійшла проміжна відповідь від Заступника Генерального прокурора І. Мустеца від 15.07.2021 р. за № 298д9/7-2021/236183, у якій було повідомлено, що оскільки порушені у зверненні питання належать до компетенції Черкаської обласної прокуратури, його надіслано керівнику прокуратури для перевірки та прийняття рішення відповідно до вимог кримінального процесуального законодавства, а результати розгляду звернення мені буде повідомлено зазначеним органом у передбачений законом строк.

Зазначаю, що згідно ч. 2 ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України» відповідь на депутатське звернення повинна була надана не пізніше 25 липня 2021 року.

Однак, відповідь за підписом в.о. прокурора Черкаської області Сидора О.І. надійшла мені лише 12 серпня 2021 року, що є порушенням ч. 2 ст. 16 Закону України «Про статус народного депутата України» щодо строків розгляду депутатського звернення.

В депутатському зверненні піднімалося питання щодо подвійного прийняття Присяги, як прокурора та Присяги, як адвоката першим заступником прокурора Черкаської області Сидором О.І.

Також повідомляю, що під час здійснення депутатських повноважень мені стало відомо, що у 2019 році Сидор О.І., працюючи заступником прокурора Рівненської області, отримав свідоцтво про складання кваліфікаційного іспиту, пройшов стажування, Рада адвокатів Львівської області прийняла рішення № 116 від 25.10.2019 року про видачу йому свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю. 15.11.2019 року Сидор О.І. прийняв Присягу адвоката та отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 001772 від 15.11.2019 року.

Принагідно зазначаю, що Сидор О.І. у цей час перебував під дією Присяги прокурора.

Одночасне перебування під дією Присяги прокурора та Присяги адвоката є неможливим, оскільки їхні тексти суперечать один одному та прямо порушують як незалежність прокурора, так і принципи здійснення адвокатської діяльності в частині незалежності та конфіденційності.

Такого висновку дійшла Велика Палата Верховного Суду в своїй Постанові від 14 квітня 2021 року по справі № 826/9606/17.

Згідно Витягу із реєстру адвокатів України право на заняття адвокатською діяльністю зупинене згідно п. 1 ч. 1 ст. 31 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» з 15.11.2019 року на підставі заяви адвоката Сидора О.І.

Така зупинка адвокатської діяльності не відповідає висновку Великої Палати Верховного Суду, яка у своїй Постанові від 14 квітня 2021 року по справі № 826/9606/17, а саме:

«66. Наведене свідчить, що намір проходити процедури кваліфікаційного іспиту, стажування та отримати свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю перебуваючи на посаді прокурора, є завідомо нелегітимним наміром, оскільки прогнозовано призводить до виникнення обставин несумісності. До того ж наявність статусу адвоката (захисника) в особи, яка є прокурором та підтримує державне обвинувачення в суді, ставить під сумнів її незалежність, безсторонність та неупередженість.

67. Водночас Велика Палата Верховного Суду звертає увагу, що у випадку отримання особою, яка є прокурором, свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та складення присяги адвоката, така особа одночасно опиняється під дією двох присяг - прокурора та адвоката.

68. Аналізуючи тексти Присяги прокурора та Присяги адвоката, можна дійти обґрунтованого висновку, що одночасне перебування під дією двох присяг є неможливим, оскільки їхні тексти суперечать один одному та прямо порушують як незалежність прокурора, так і принципи здійснення адвокатської діяльності - незалежність та конфіденційність.»

Щодо невиконання п. 4.1. Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування ними в органах прокуратури, що затверджене наказом Генеральної прокуратури від 11.11.2016 № 377 «Про затвердження Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування

ними в органах прокуратури та Положення про житлово – побутові комісії в органах прокуратури», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 30.11.2016 за № 1549/29679, (надалі - Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування ними в органах прокуратури).

У п. 4.1. Положення про порядок надання службових жилих приміщень і користування ними в органах прокуратури зазначено: «4.1. Працівник, звільнений з органів прокуратури, а також у випадках, передбачених законодавством та умовами договору найму, підлягає виселенню зі службового жилого приміщення з усіма особами, які з ним проживають, без надання іншого жилого приміщення. Виселення проводиться у судовому порядку. Адже працівник прокуратури, переведений на роботу до органу прокуратури, розташованого в іншій місцевості, звільняє раніше надане службове жиле приміщення з усіма особами, які з ним проживають, та має право на отримання службового жилого приміщення за місцезнаходженням органу прокуратури, до якого його переведено».

Згідно декларацій Сидора О.І., як прокурора, службова квартира прокуратури Львівської області за адресою:

до цього часу є у користуванні Сидора О.І., який на даний час обіймає посаду першого заступника прокурора Черкаської області.

Окрім цього, згідно Витягу із реєстру адвокатів України робоче місце адвоката Сидора Остапа Ігоровича, свідоцтво № 001772 від 15.11.2019 року, визначено за адресою:

що одночасно є службовою квартирою прокуратури Львівської області (згідно з рішенням виконавчого комітету Львівської міської ради від 20.12.2013 за № 985 «Про надання квартирам №№. ..на просп. Червоної Калини,

статусу службових прокуратури Львівської області»), яку декларантом було внесено у декларацію заступника прокурора Рівненської області Сидора Остапа Ігоровича від 19 березня 2019 року, коли він проживав в орендованій квартирі у м. Рівне, яку орендував у депутата Олександрійської сільської ради Чехомського Олега Васильовича, про що депутатом – орендодавцем не було зазначено в своїй декларації, а саме, про отриманий дохід від здачі в оренду вищевказаної квартири та сплати належних податків.

В зв'язку з вищевикладеним, прошу здійснити перевірку наведених у депутатському запиті фактів протиправних дій Першого заступника прокурора Черкаської області, а також декларації його майнового стану та у разі підтвердження наведених фактів, звільнити Сидора Остапа Ігоровича із посади Першого заступника прокурора Черкаської області та вжити заходів, що передбачені чинним законодавством.

Народний депутат України



В.В. Колюх

(посв.№ 298)