



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-937

27.11.2015

Генеральному прокурору України

ШОКІНУ В.М.

Шановний Вікторе Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Помазанова А. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 27 листопада 2015 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 4 арк. у 1 прим.;
матеріали на 69 арк. - тільки адресату.

З повагою

В. ГРОЙСМАН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 063/Р-31

"25" листопада 2015 р.

Генеральному прокурору України
Шокіну Віктору Миколайовичу

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

(в порядку статті 15 Закону України "Про статус народного депутата України")

*Щодо проведення перевірки
досудового розслідування
кримінального провадження
№12015110000000288*

Шановний Вікторе Миколайовичу!

До мене, як до народного депутата України, звернулася громадянка України зі скаргою на грубе порушення посадовими особами порядку здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №12015110000000288.

Заявниця повідомила, що 30 вересня 2015 року близько 08:00 год. по вул. Вербовій в с. Демидів, Вишгородського району, Київської області, водій автомобіля Daewoo Lanos, під впливом наркотичних засобів та з грубим порушенням Правил дорожнього руху, вчинив наїзд на її рідну сестру. В результаті дорожньо-транспортної пригоди, зазнавши несумісних з життям тілесних ушкоджень, дівчина загинула на місці пригоди.

30.09.2015 старшим слідчим ВР ДТП СУ ГУ МВС України в Київській області було внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за попередньою правовою кваліфікацією кримінального правопорушення передбаченого ч.2 ст. 286 Кримінального кодексу України, та розпочато досудове розслідування кримінального провадження №12015110000000288.

У доданих до звернення заявниці матеріалів справи: пояснень керманіча транспортного засобу та протоколу допиту свідка зазначено, що причиною ДТП була обмежена видимість через сонце, яке засліпило водія у момент зіткнення транспортного засобу з померлою. Крім того було вказано, що водій напередодні та в день вчинення наїзду не вживав алкогольних чи наркотичних засобів та не перебував у стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння.

Разом з тим, заявниця повідомила, що водій автомобіля у своїх поясненнях надав завідомо неправдиві свідчення, а посадовими особами під час здійснення досудового розслідування було допущено ряд грубих порушень норм чинного законодавства, які свідчать про необ'єктивне та упереджене слідство, а також містять ознаки кримінальних правопорушень.

У зверненні заявник вказує на наступні порушення.

1. *Завідомо неправдиво складено схему дорожньо-транспортної пригоди, з метою приховування факту перевищення водієм максимально допустимої швидкості руху автомобіля у населеному пункті.*
2. *Невчасно забезпечено доставку водія до закладу охорони здоров'я, з метою приховування ознак алкогольного чи наркотичного сп'яніння.*

Грубо порушуючи положення нормативних-правових актів України, та незважаючи на вимоги заявниці, працівниками правоохоронних органів було доставлено водія до закладу охорони здоров'я лише через 8 годин після скоєння наїзду. Даний факт підтверджується, зокрема висновком експерта №284 відповідно до якого о 15:55 у водія було вилучено зразок крові.

Варто зазначити, що складання протоколу огляду місця дорожньо-транспортної пригоди було закінчено о 14:00 год. Проте після підписання вказаного протоколу, посадовці витратили аж 2 години на доставку порушника до Вишгородської ЦРЛ та подолання близько 20 км. (відстань від с. Демидів до м. Вишгорода).

3. *Не дотримано правил огляду водія та порушено порядок проведення судово-токсикологічної експертизи.*

У висновку судово-медичної токсикологічної експертизи №284 від 09.10.2015 зазначено, що провести експертизу на наявність наркотичних речовин у крові не виявилось можливим через недостатню кількість крові, та відсутність технічних можливостей для проведення експертизи.

Утім, матеріали справи засвідчують, що відбір венозної крові було проведено з дотримання законодавства та відповідних методичних рекомендації. Однак з невідомих причин, працівниками Вишгородської ЦРЛ не було проведено відбір сечі у водія, що необхідно було виконати для проведення дослідження з метою виявлення наркотичних та лікарських речовин.

Отже, було порушено правила огляду водія та не дотримано вимоги щодо забору у останнього відповідного біологічного матеріалу. Окремо слід наголосити, що висновок щодо результатів медичного огляду осіб на стан сп'яніння, складений з порушенням вимог відповідної інструкції, вважається недійсним.

4. *Порушено порядок внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.*

Всупереч вимогам ч.2 ст.214 Кримінально процесуального кодексу України та Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, старшим слідчим ВР ДТІ СУ ГУ МВС України в Київській області не було внесено відомості: про час

надходження заяви, повідомлення про кримінальне правопорушення; прізвище, ім'я, по батькові (найменування) потерпілого або заявника.

5. Не в повному обсязі виконано вказівки прокурора.

08.10.2015 прокурор надав старшому слідчому ВР ДТП СУ ГУ МВС України в Київській області, а також для відома та контролю першому заступнику начальника ГУ МВС – начальнику СУ ГУ МВС України в Київській області письмові вказівки з метою всебічного, повного та неупередженого дослідження обставин у кримінальному провадженні №12015110000000288.

Разом з тим, за словами заявниці ряд заходів та слідчих дій не було проведено, зокрема:

- не проведено судово-токсикологічну експертизу з приводу встановлення наявності в крові водія алкогольних, або наркотичних речовин;
- не вжито заходів до встановлення інших свідків і очевидців даної ДТП та отримання будь-якої іншої інформації, яка може мати суттєве значення з приводу обставин даної дорожньо-транспортної пригоди;
- не проведено слідчі експерименти у вигляді відтворення обстановки та обставин події за участі водія (у належному статусі) та свідків даної ДТП.

6. Не вручено письмове повідомлення про підозру водію транспортного засобу

Повідомлення про підозру обов'язково здійснюється в порядку, передбаченому статтею 278 цього Кодексу, у випадках, зокрема затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення (п.1 ч.1 ст.276 КПК України).

Проте незважаючи на затримання водія на місці вчинення наїзду, станом на сьогодні йому так і не вручено письмове повідомлення про підозру.

Заявниця глибоко переконана, що викладені факти дають підстави вважати, що посадовими особами правоохоронних органів, медичними працівниками та експертами було навмисно порушено норми чинного законодавства України.

Відповідно до ст.3 Конституції України людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

Відповідно до ст.2 Кримінального процесуального кодексу України (надалі – КПК України) завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду.

Згідно ч.2 ст.36 КПК України прокурор, здійснюючи нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням, уповноважений, зокрема починати досудове розслідування за наявності підстав, передбачених цим Кодексом.

Слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного

виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування (ч.1 ст.214 КПК України).

Беручи до уваги вищевикладене, з метою недопущення порушення конституційних прав громадян України при здійсненні досудового розслідування кримінального провадження, керуючись статтями 6, 15 Закону України «Про статус народного депутата України», ПРОШУ:

- взяти під особистий контроль досудове розслідування у кримінальному провадженні №12015110000000288 за фактом вчинення ДТП, що спричинило смерть людини;
- перевірити викладені факти порушення проведення досудового розслідування та у разі наявності підстав притягнути винних осіб до відповідальності.

Про результати розгляду даного запиту, проведену перевірку та вжиті заходи реагування прошу повідомити мене у встановленому законодавством порядку.

Додаток: звернення громадянки України з доданими матеріалами справи на 69 арк.

З повагою

Народний депутат України



А.В. Помазанов

посв. 5063