



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1533

13.05.2016

Першому заступнику прокурора
міста Києва

ВАЛЕНДЮКУ О.С.

Шановний Олегу Сергійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Геращенка А. Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 13 травня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 7 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

Геращенко Антон Юрійович

Україна, 01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

Вих. 792/762 від 10.05.2016 р.

Прокурору м. Києва

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо дотримання вимог Регламенту прокуратури м. Києва
та вимог ч.2 ст. 28 КПК України у кримінальному
провадженні №42014100080000152*

Керуючись ст. 6, 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України».

За даними листа(додається) начальника Святошинського РУ ГУМВС України в м. Києві від 29.05.2015 мені стало відомо, що у провадженні СУ ГУНП у м. Києві розслідується КП № 42014100080000152 за ч.4 ст. 190 КК України стосовно протиправних дій певних осіб, направлених на привласнення акцій підприємства ТОВ «Білд Буд».

Після незаконної зміни засновників і керівника ТОВ «Білд Буд», невстановлені особи реалізували майно ТОВ «Білд Буд» з метою привласнити кошти від його реалізації. Однак, після того як їм стало відомо про розгляд справи у Господарському суді м. Києва, зазначені особи почали вживати дії з метою прискореної реалізації майна. Так, до 07.10.2014 року невстановлені особи уклали ряд договорів купівлі-продажу квартир, які належали ТОВ "БІЛД БУД" з підставними особами. Зазначені договори спрямовані виключно на те, щоб переоформити право власності на осіб, не пов'язаних з ТОВ «Білд Буд».

За даними єдиного реєстру судових рішень мені стало відомо про низку судових ухвал суддів Святошинського районного суду м. Києва (від 11 грудня 2015 року, 21 березня 2016, 05 жовтня 2015 року, 11 грудня 2015 року, 14 грудня 2015 року, 20 листопада 2015 року, **21 березня 2016 року** деякі додаються) за участю адвоката _____ про скасування арешту на декілька десятків квартир, які були попередньо продані на підставні особи. Наразі зазначені квартири можуть реалізовуватися іншим особам, що порушує право на власність законних власників.

На зазначені засідання Святошинського районного суду м. Києва прокурор органу прокуратури у м. Києві з незрозумілих причин не з'являвся, що дозволило зняти арешт з великої кількості квартир, що може негативно вплинути на слідство.

Також за даними Святошинського УП ГУНП у м. Києві та СУ ГУНП у м. Києві у листопаді 2014 р. рішенням на той час прокурора м. Києва Юлдашева було прийнято рішення про зміну органу досудового розслідування з Святошинського РВ ГУМВС у м. Києві на СУ ГУМВС у м. Києві. Через місяць, 17.12.2014 за листом від прокуратури м. Києва стало відоме про прийняття

рішення заступником прокурора м. Києва про повторну зміну органу досудового розслідування у КП на СВ Святошинського РВ ГУМВС у м. Києві.

Враховуючи факт відсутності у матеріалах томів зазначеного кримінального провадження постанови заступника прокурора про зміну органу досудового розслідування – у СУ не було законних підстав передати матеріали КП до Святошинського РВ ГУМВС у м. Києві.

У зв'язку з чим 16.01.2016 за вих. № 51/8915 матеріали повернуто до ГУМВС України в м. Києві. Проте СУ м. Києва відповідно до відомостей ЄРДР не мало права здійснювати досудове розслідування зазначеного КП, так як Святошинське РВ ГУМВС у м. Києві було визначено за даними ЄРДР в якості органу досудового розслідування. Разом з тим у матеріалах КП була відсутня постанова прокурора Каліни, що не давало можливості здійснювати досудове розслідування СВ Святошинського РВ. Внаслідок ненадання відповідним прокурором постанови про зміну органу досудового розслідування у період з 17.12.2014 по 29.05.2015 з порушенням вимог ст. 28 КПК України збоку відповідального прокурора прокуратури м. Києва органи слідства було позбавлено можливості здійснювати слідчі дії.

У період перебування матеріалів КП у Святошинському РВ з 02.06.2015 по 27.11.2015 слідчим не були здійснені необхідні слідчі дії, направлені на збирання належних доказів з метою встановлення осіб для здійснення подальшого повідомлення про підозру. Внаслідок цього у період з жовтня-листопада 2015 по теперішній час у слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва були законні підстави скасовувати накладений арешт щодо тих чи інших квартир, що підтверджується відповідними ухвалами. Також за службовою перевіркою встановлені факти недоотримання вимог ст. 39 КПК начальником відділення СВ, проте ніяких дисциплінарних стягнень до зазначених службовців слідчим управлінням за наслідками перевірки нажалі не здійснено.

ГУНП у м. Києві встановлено, що 17.12.2015 за вх. № 11020 матеріали кримінального провадження № 42014100080000152 надійшли з Святошинського районного суду м. Києва до Київської місцевої прокуратури № 8, які отримав прокурор Ботезат А.А. У подальшому упродовж з 17.12.2015 до 29.04.2016 зазначене кримінальне провадження до Святошинського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві не направлялось. 29.04.2016 кримінальне провадження № 42014100080000152 наручно було отримано в Київській місцевій прокуратурі № 8 у прокурора Ботезата А.А. після дзвінка СУ щодо повернення зазначеного кримінального провадження узв'язку з тим, що до СУ ГУНП у м. Києві надійшло звернення народного депутата України Геращенко А.Ю.

Таким чином, у період з 17.12.2015 по 29.04.2016 з порушенням вимог п. 7.43 Регламенту прокуратури м. Києва процесуальним керівником Ботезат А.А. протиправно перебували матеріали зазначеного кримінального провадження, що у свою чергу призвело до недотримання збоку процесуального керівника вимог ч.2 ст. 28 КПК України відповідно до яких саме на прокурора покладається обов'язок забезпечення проведення досудового розслідування у розумні строки.

Таким чином сумарно майже рік органами прокуратури органи досудового розслідування було позбавлено фактичних можливостей здійснення досудового розслідування, забезпечення збирання доказів для повідомлення причетних осіб про підозру, що у свою чергу призвело до подальшого зняття арешту з нерухомого майна за рішеннями Святошинського районного суду м. Києва.

Відповідно до ч. 7 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» - на вимогу народного депутата керівник органу державної влади чи органу місцевого

самоврядування, підприємства, установи та організації, якому адресовано запит, зобов'язаний повідомити народному депутатові про день розгляду порушених у запиті питань завчасно, **але не пізніше ніж за три дні до їх розгляду.**

ВИМАГАЮ

- 1) при розгляді депутатського запиту органами прокуратури не пізніше **ніж за 3 доби** до офіційного розгляду запиту **обов'язково повідомити** мого помічника В. Неганова за тел. 0442553526 про дату та місце розгляду депутатського запиту для безпосередньої особистої моєї участі та участі мого помічника-консультанта, відповідно до його службових обов'язків за моїм дорученням при розгляді даного запиту керівником прокуратури м. Києва;
- 2) відповідно до п. 6 Інструкції про порядок проведення службових розслідувань та службових перевірок в органах прокуратури України – призначити службову перевірку стосовно порушень прокурорів прокуратури м. Києва, прокурора Київської місцевої прокуратури №8 Ботезата А.А. у кримінальному провадженні № 42014100080000152 зазначених вище вимог Регламенту Прокуратури м. Києва та ч.2 ст. 28 КПК України. В разі виявлення порушень – надати мені копії наказів про дисциплінарні стягнення;
- 3) в порядку ст. 36 КПК України надати необхідні процесуальні вказівки слідчому у зазначеному вище КП з метою забезпечення дотримання вимог ст. 9, 38 КПК України та надати вказівки щодо необхідності дотримання вимог ст. 28 КПК України;
- 4) надіслати до ГУНП у м. Києві листа прокурорського реагування з метою здійснення заходів дисциплінарного характеру до відповідальних осіб органу слідства.

Додатки на 7 арк.

Народний депутат України
посв. № 21

А. Ю. Геращенко