



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-237

23.09.2016

Вища кваліфікаційна комісія суддів України

Надсилаємо адресований Вищій кваліфікаційній комісії суддів України депутатський запит народного депутата України Артюшенка І. А., оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 вересня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додаток: депутатський запит на 2 арк. у 1 прим.

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

№ 565-09/3

" 19 ВЕР 2016 " 20 р.

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

щодо ознак дисциплінарних правопорушень в діях судді
Токмацького районного суду Запорізької області Гавілей М. М.

До мене звернулися депутати Токмацької міської ради Запорізької області зі зверненням, в якому містяться відомості, що вказують на ознаки дисциплінарних правопорушень судді Токмацького районного суду Запорізької області Гавілей Марини Миколаївни.

Зокрема, у зверненні зазначено, що 04.08.2016 р. системою автоматичного розподілу судових справ Токмацького районного суду Запорізької області був визначений склад суду у справі № 328/2860/16-а. Головуючою було обрано суддю Гавілей М. М.

Згідно зі списком справ, призначених до розгляду суддею Гавілей М. М. на 05.08.2016 р., в цей день суддею мало бути розглянуто 5 справ, як до, так і після обідньої перерви.

Не дивлячись на наявність щільного графіку розгляду справ, суддя Гавілей М. М. 05.08.2016 р., не перериваючи засідання в інших справах, винесла 3 ухвали у даній справі, а саме: про відкриття провадження у справі, про залишення заяви про забезпечення позову без руху, про забезпечення позову.

Всі ухвали були прийняті з порушенням таємниці нарадчої кімнати.

При цьому вручення ухвал про відкриття провадження у справі та залишення заяви про забезпечення позову без руху було здійснено всупереч вимогам діловодства в суді, а саме: ухвали не направлялись поштою, а були вручені безпосередньо позивачу.

Така терміновість повідомлення позивача про прийняті судові рішення була викликана необхідністю встигнути прийняти ухвалу про забезпечення позову до 16-00 год. 05.08.2016 р., коли повинно було відбутися засідання Токмацької міської виборчої комісії Запорізької області з розгляду питання про заміщення депутата міської ради у зв'язку з достроковим припиненням його повноважень.

Для цього за вказівкою судді Гавілей М. М. позивача було негайно повідомлено телефоном про необхідність особистої явки до суду для отримання ухвал, чого процесуальним законодавством не передбачено.

Після миттєвого усунення недоліків заяви про забезпечення позову суддя Гавілей М. М., не перериваючи засідання в інших справах, негайно прийняла ухвалу про забезпечення позову.

При цьому суддя Гавілей М. М. всупереч вимогам ч. 1, 3 ст. 118 КАС України розглянула клопотання про забезпечення позову не в судовому засіданні без повідомлення

осіб, які беруть участь у справі, при цьому ніяким чином не обґрунтувала терміновість розгляду заяви.

Всупереч вимогам діловодства для отримання ухвали про забезпечення позову позивач був викликаний до суду телефоном.

Ухвала про забезпечення позову була не тільки прийнята поза нарадчою кімнатою, але її текст був написаний посадовими особами виконавчого комітету Токмацької міської ради.

Всі вищезазначені обставини були повідомлені працівниками апарату суду, які не поділяють корупційні дії в Токмацькому районному суді, а також зафіксовані депутатами Токмацької міської ради, які в цей день знаходилися в Токмацькому районному суді, та особисто бачили, що суддя Гавілей М. М. безперервно проводила судові засідання в інших справах, не виходила до нарадчої кімнати, до судді кілька разів заходив керуючий справами виконкому Токмацької міської ради Загуменний В. А. з метою схилити її до якомога швидшого прийняття ухвали про забезпечення позову, судді неодноразово дзвонили за дорученням Токмацького міського голови Котелевського І. В. з метою узгодити з нею умови на яких вона негайно прийме ухвалу про забезпечення позову.

У зверненні зазначається, що представники Котелевського І. В., які в цей день періодично з'являлися в суді, публічно повідомили про те, що «питання вирішено» і позов у вищезазначеній справі швидко буде задоволений.

Все вищезазначене свідчить про наявність ознак одразу кількох дисциплінарних правопорушень, передбачених статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», зокрема:

- порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом;
- грубе одноразове порушення правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя;
- розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, у тому числі таємниці нарадчої кімнати;
- неповідомлення суддею органів суддівського самоврядування та правоохоронних органів про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення відбулося в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством, спосіб упродовж п'яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок.

Керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»,

прошу:

- перевірити інформацію, викладену в цьому запиті, та, в разі її підтвердження, вжити заходів щодо притягнення судді Гавілей М. М. до дисциплінарної відповідальності та унеможливлення обрання її на посаду судді безстроково.

З повагою
Народний депутат України



І.А.Артюшенко
(посв. № 279)