



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-1227

04.11.2016

Голові Вищого адміністративного
суду України

НЕЧИТАЙЛУ О.М.

Шановний Олександрє Миколайовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Вілкула О. Ю., оголошений на засіданні Верховної Ради України 4 листопада 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 10 арк. - тільки адресату.

З повагою

А. ПАРУБІЙ

1272



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

вих. № 1611032

від 03 листопада 2016 р.

Голові Верховного Суду України
Романюку Я.М.

01024, Україна, м. Київ, вул. П. Орлика, 4

Голові Вищого господарського суду
України
Львову Б.Ю.

01011 м.Київ; вул. Копиленка, 6

✓ Голові Вищого адміністративного суду
України
Нечитайлу О.М.

01010 м.Київ; вул. Московська, 8

Голові Державної судової адміністрації
України
Холоднюку З.В.

01021 м.Київ; вул. Липська, 18/5

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ в порядку ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України»

*Щодо надання роз'яснення до якого суду
слід звертатися ошуканим вкладникам
ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» для
реалізації їх конституційного права на
судовий захист з позовами до Фонду
гарантування вкладів фізичних осіб про
зобов'язання вчинити певні дії (зокрема,
про зобов'язання Фонду включити до
реєстру вкладників, які мають право на
відшкодування коштів за вкладами за
рахунок Фонду)*

Шановний Ярославе Михайловичу!
Шановний Богдане Юрійовичу!
Шановний Олександрі Миколайовичу!
Шановний Зиновію Васильовичу!

До мене звернулись вкладники ПАТ «Банк Михайлівський» з міста Дніпро з наступним питанням.

На сьогоднішній день навколо ПАТ «Банк Михайлівський» склалась вкрай негативна та напружена ситуація, близько двадцяти тисяч вкладників станом на 30.09.2016 не отримали відшкодування в межах гарантованої суми.

Цим подіям передували рішення Правління Національного банку України від 23.05.2016 № 14/БТ "Про віднесення Публічного акціонерного товариства "Банк Михайлівський" до категорії неплатоспроможних" та рішення виконавчої дирекції Фонду гарантування вкладів фізичних осіб від 23.05.2016 №812 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» та делегування повноважень тимчасового адміністратора банку». Згідно з останнім рішенням розпочато процедуру виведення публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський (далі - ПАТ „Банк Михайлівський“) з ринку шляхом запровадження в ньому тимчасової адміністрації з 23 травня 2016 року та призначено уповноважену особу Фонду та делеговано всі повноваження тимчасового адміністратора ПАТ „Банк Михайлівський“ визначені статтями 37-39 Закону України „Про систему гарантування вкладів фізичних осіб“, провідному професіоналу з питань врегулювання неплатоспроможності банків відділу запровадження процедури тимчасової адміністрації та ліквідації департаменту врегулювання неплатоспроможності банків Ірклієнко Юрію Петровичу.

Було сформовано реєстр на відшкодування Фондом гарантування вкладів фізичних осіб (надалі – Фонд) в межах гарантованої суми, про що було повідомлено на офіційному сайті Фонду з зазначенням суми відшкодування близько 2,65 млрд. грн.

Більшість вкладників ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» до теперішнього часу так і не отримали жодних виплат відшкодування в межах гарантованої суми. Деякі вкладники отримали повідомлення, що їх грошові кошти заблоковані на термін до 6-ти місяців, інші вкладники отримують повідомлення що вони отримали грошові кошти на свої поточні рахунки, які їм не належать, та мають їх повернути. Окрім цього, деякі вкладники почали отримувати від уповноваженої особи Фонду повідомлення про нікчемність правочинів та транзакцій по зарахуванню коштів на їх поточні банківські рахунки.

Зі слів вкладників ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ», на робочих зустрічах ініціативної групи вкладників зі спеціалістами Фонду керівництво Фонду неодноразово пропонувало вкладникам не марнувати час та звертатися з позовами до суду за захистом своїх прав. На всі заперечення щодо неприпустимості такого сценарію, оскільки грошові кошти на рахунках вкладників знаходяться абсолютно законно та підлягають відшкодуванню в межах гарантованої суми, було заявлено, що це єдиний спосіб отримати грошові кошти.

Згідно з ст. 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Слід наголосити, що наявні обставини, які перешкоджають зверненням вкладників до суду. В першу чергу, цьому перешкоджає невизначеність належної юрисдикції. До останнього часу позови до Фонду гарантування про зобов'язання вчинити певні дії (зокрема, про зобов'язання Фонду включити до реєстру вкладників, які мають право на відшкодування) - розглядались судами адміністративної юрисдикції за правилами адміністративного судочинства, і питань щодо вибору юрисдикції не виникало.

Однак, починаючи з липня 2016 року, значна частина окружних адміністративних судів, зокрема Дніпропетровський окружний адміністративний суд, відмовляють у відкритті провадження у справі за позовом до Фонду гарантування про зобов'язання включити в реєстр вкладників банку, щодо якого відкрито процедуру ліквідації посилаючись на те що розгляд таких справ відноситься до юрисдикції господарських судів. При цьому, зазначають, що ця позиція суду узгоджується з висновками Верховного суду України викладеними в постанові від 16 лютого 2016 року по справі № 826/2043/15 та в постанові від 15 червня 2016 року у справі № 826/20410/14. В той же час при зверненні вкладників до господарських судів останні також відмовляють у прийнятті позовних заяв з підстав, що заявлені позовні вимоги є непідвідомчими господарським судам.

Відтак, питання належної юрисдикції таких спорів наразі залишається невирішеним, що очевидним чином перешкоджає захисту порушених прав і свобод вкладників належним судом.

Відповідно до ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Верховний Суд є найвищим судом у системі судоустрою України, який забезпечує сталість та єдність судової практики у порядку та спосіб, визначені процесуальним законом. При цьому, Верховний Суд забезпечує однакове застосування норм права судами різних спеціалізацій.

З огляду на наведене для забезпечення реалізації конституційних прав вкладників ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ», керуючись ст. ст. 15, 17, 19 Закону України «Про статус народного депутата України»,

прошу:

надати роз'яснення до якого суду слід звертатися вкладникам ПАТ «БАНК МИХАЙЛІВСЬКИЙ» для реалізації їх конституційного права на судовий захист з позовами до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про зобов'язання вчинити певні дії (зокрема, про зобов'язання Фонду включити до реєстру вкладників, які мають право на відшкодування коштів за вкладами за рахунок Фонду).

Додатки на 10 стор. в 1-му екз.

3 повагою
Народний депутат України


О.Ю. ВІЛКУЛ
(посвідчення № 161)