



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-2042

23.12.2016

Генеральному прокурору України

**ЛУЦЕНКУ Ю.В.**

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Левченка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 23 грудня 2016 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додаток:** депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 26 арк. - тільки адресату.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ**

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: +38(044) 209-40-56;  
prymalnia.levchenko@gmail.com

---

Вих. № K3-7392/1347  
від «22» зсерпня 2016 року

✓ Генеральному прокурору України  
Луценку Ю.В.

*Щодо надання відповіді на  
депутатський запит від 17  
листопада 2016 року, поданий з  
вимогами щодо припинення  
незаконного будівництва на станції  
метро «Героїв Дніпра» в місті  
Києві*

**ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ**

**в порядку статті 15 Закону України «Про статус народного депутата  
України»**

18 листопада 2016 року на засіданні Верховної Ради України було оголошено мій депутатський запит до Генерального прокурора України Луценка Ю.В. із вимогою надати офіційну відповідь щодо припинення виявлених порушень при здійсненні будівництва торгово-розважального комплексу з підземними торговими та технічними приміщеннями на перетині Оболонського проспекту та вул. Героїв Дніпра в Оболонському районі м. Києва (надалі – депутатський запит).

09 грудня 2016 року Перший заступник Генерального прокурора України надав відповідь на вказаний депутатський запит. З приводу наданої відповіді вважаю за необхідне зазначити наступне.

1. Вважаю, що ненадання відповіді на депутатський запит безпосередньо Генеральним прокурором України, як посадовою особою, якій його було адресовано, є порушенням вимог чинного законодавства України з огляду на наступне.

Відповідно до ч.8 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України» відповідь на депутатський запит надається в обов'язковому порядку і безпосередньо тим органом державної влади чи органом місцевого самоврядування, до якого було направлено запит, за підписом його керівника чи посадової особи, керівником підприємства, установи та організації, об'єднання громадян, на ім'я яких було направлено запит.

Відповідно до п.1 ч.1 ст.9 Закону України «Про прокуратуру» Генеральний прокурор України представляє прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями, а також прокуратурами інших держав та міжнародними організаціями.

Таким чином, саме Генеральний прокурор України є особою, яка є відповідальною за надання відповіді на депутатський запит та яка має безпосередньо надавати відповідь на депутатський запит.

Зважаючи на вищевикладене, не надавши відповіді на депутатський запит, Генеральний прокурор України не виконав положень Закону України «Про статус народного депутата України» та Закону України «Про прокуратуру».

2. У депутатському запиті ставилось питання щодо внесення відомостей про вчинення посадовими особами Державної архітектурно-будівельної інспекції України кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Як було описано у депутатському запиті, ознаки вищевказаного кримінального правопорушення містяться у діях посадових осіб Державної архітектурно-будівельної інспекції України під час видачі дозволу на виконання будівельних робіт № ІУ 115162012152, яким передбачено цілковиту забудову території у колі транспортної розв'язки, в тому числі, забудову суміжної земельної ділянки за кодом 78:050:019, що не перебуває у користуванні ТОВ «Слікон ЛТД».

Проте, у наданій відповіді на депутатський запит не зазначено жодної інформації стосовно внесення чи не внесення відомостей про вчинення посадовими особами Державної архітектурно-будівельної інспекції України кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Більше того, у депутатському запиті було безпосередньо зазначено про вимогу вважати депутатський запит повідомленням про злочин.

Відповідно до ч.1 ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела

обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Слідчий, який здійснюватиме досудове розслідування, визначається керівником органу досудового розслідування.

Таким чином, не надавши відповідь про внесення відомостей про вчинення посадовими особами Державної архітектурно-будівельної інспекції України кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань, Генеральним прокурором України було порушено вимоги Закону України «Про статус народного депутата України» у частині обов'язку надати повну відповідь на депутатський запит та вимоги КПК України у частині строків внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

3. У депутатському запиті ставилось питання щодо звернення Генеральним прокурором України до суду з позовом про анулювання дозволу на виконання будівельних робіт №ІУ 115162012152 виданий ТОВ «Єлікон ЛТД» Державною архітектурно-будівельною інспекцією України 19 липня 2016 року.

У наданій відповіді на депутатський запит зазначено, що проведення прокурорської перевірки з указаних питань унеможливлено (попри те, що, чудово розуміючи природу нещодавніх змін до законодавства, жодних прохань щодо проведення прокурорської перевірки в запиті не було) та надано посилання на ч.3 ст.23 Закону України «Про прокуратуру», відповідно до якої прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Стосовно вказаного слід зазначити, що мною як народним депутатом України було направлено депутатське звернення до Державної архітектурно-будівельної інспекції України з вимогою анулювати дозвіл на виконання будівельних робіт №ІУ 115162012152 виданий ТОВ «Єлікон ЛТД» Державною архітектурно-будівельною інспекцією України 19 липня 2016 року.

Додатково мною було направлено депутатське звернення до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) з вимогою вжити заходів щодо припинення дій ТОВ «Єлікон ЛТД» у частині забудови земельних ділянок комунальної власності, які не передавались у користування жодним суб'єктам та знаходяться на перетині Оболонського проспекту та вул. Героїв Дніпра в Оболонському районі м. Києва.

Проте, жодних дій щодо припинення незаконних дій ТОВ «Єлікон ЛТД» ні Державною архітектурно-будівельною інспекцією України, ні Департаментом



земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) не було вчинено, що підтверджується наданими ними відповідями.

Таким чином, бездіяльність Державної архітектурно-будівельною інспекції України та Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) свідчить про не здійснення захисту інтересів держави та відповідно надає підстави Генеральній прокуратурі України здійснити представництво в суді законних інтересів держави, а саме, звернутися до суду з позовом про анулювання дозволу на виконання будівельних робіт №ІУ 115162012152 виданий Товариству з обмеженою відповідальністю «Єлікон ЛТД» Державною архітектурно-будівельною інспекцією України 19 липня 2016 року.

На підставі вищевикладеного та керуючись статтею 15 Закону України «Про статус народного депутата України», Кримінальним процесуальним кодексом України, -

### **ПОВТОРНО ПРОШУ:**

1. Внести відомості про вчинення посадовими особами Державної архітектурно-будівельної інспекції України кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

2. Звернутися до суду з позовом про анулювання дозволу на виконання будівельних робіт №ІУ 115162012152 виданий Товариству з обмеженою відповідальністю «Єлікон ЛТД» Державною архітектурно-будівельною інспекцією України 19 липня 2016 року.

#### **Додатки:**

*Додаток 1. Копія депутатського запиту з додатками від 18.11.2016 року;*

*Додаток 2. Копія відповіді від 09.12.16 року за №04/2/2-2210-16;*

*Додаток 3. Копія депутатського звернення від 26.09.2016 року за №К-1153/1161;*

*Додаток 4. Копія відповіді від 17.10.2016 року за №057025-19688;*

*Додаток 5. Копія депутатського звернення від 26.09.2016 року за №К-1154/1161;*

*Додаток 6. Копія відповіді від 30.09.2016 за №40-303-6/9733.*

***Прошу вважати даний запит повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення у розумінні ст.214 КПК України.***

***При цьому звертаємо Вашу увагу, що відповідно до ч.1 ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення зобов'язаний***

*внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Згідно із ч.4 ст.214 КПК України відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.*

Відповідь про результати розгляду депутатського звернення відповідно до ст. 15 Закону України «Про статус народних депутатів України» прошу надати мені у 15-ти денний строк<sup>1</sup>.

**З повагою**

**народний депутат України**



**Левченко Ю.В.**

*Рос. №427*

---

<sup>1</sup> За недодержання встановлених законодавством строків надання інформації народному депутату України передбачена адміністративна відповідальність шляхом накладення штрафу на посадових осіб від десяти до двадцяти п'яти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, згідно статті 188<sup>19</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.