



## ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

---

11/10-274

10.02.2017

Заступнику Генерального прокурора  
України - керівнику Спеціалізованої  
антикорупційної прокуратури  
**ХОЛОДНИЦЬКОМУ Н.І.**

Шановний Назаре Івановичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Левченка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 10 лютого 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

**Додатки:** депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;  
матеріали на 6 арк.

З повагою

**А. ПАРУБІЙ**



## НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: +38(044) 209-40-56; pryimalnia.levchenko@gmail.com

Вих. № 316-1373  
від «15» світ 2017 року

Керівнику  
антикорупційної  
України  
Холодницькому Н.І.

Спеціалізованої  
прокуратури

*Щодо невнесення відомостей про  
кримінальне правопорушення,  
вчинене Київським міським головою  
Кличком В.В., до Єдиного реєстру  
досудових розслідувань*

### ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

18 листопада 2016 року я як народний депутат України на сесії Верховної Ради України звернувся із депутатським запитом до Директора Національного антикорупційного бюро України із вимогою внести відомості про вчинення Київським міським головою Кличком В.В. кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань (надалі – депутатський запит).

08 грудня 2016 року заступником Директора Національного антикорупційного бюро України було надано відповідь на депутатський запит.

Згідно із наданою відповіддю мене було повідомлено про відсутність підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань з огляду на те, що, на думку Національного антикорупційного бюро України, у діях Київського міського голови відсутній склад злочину, передбачений ч.2 ст.364 КК України.

Вважаю, що вказана відповідь не відповідає вимогам чинного законодавства з огляду на наступне.

1. Відповідь на депутатський запит було надано заступником Директора Національного антикорупційного бюро України, а не особисто Директором, як особою, якій безпосередньо адресувався депутатський запит.

Відповідно до ч.2 ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України» депутатський запит - це вимога народного депутата, народних депутатів чи комітету Верховної Ради України, яка заявляється на сесії Верховної Ради України до Президента України, до органів Верховної Ради України, до Кабінету Міністрів України, до керівників інших органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також до керівників підприємств, установ і організацій, розташованих на території України, незалежно від їх підпорядкування і форм власності, дати офіційну відповідь з питань, віднесених до їх компетенції.

Відповідно до ч.8 ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України» відповідь на депутатський запит надається в обов'язковому порядку і безпосередньо тим органом державної влади чи органом місцевого самоврядування, до якого було направлено запит, за підписом його керівника чи посадової особи, керівником підприємства, установи та організації, об'єднання громадян, на ім'я яких було направлено запит.

Таким чином, не надавши відповідь особисто на депутатський запит, Директором Національного антикорупційного бюро України як керівником органу державної влади, якому безпосередньо було адресовано депутатський запит, не було виконано вимоги ст.15 Закону України «Про статус народного депутата України».

2. Заступником Директора Національного антикорупційного бюро України не було виконано вимоги КПК України щодо внесення відомостей про вчинення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У депутатському запиті було викладено повідомлення про вчинення Київським міським головою Кличком В.В. кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, та зазначено вимогу про внесення зазначених відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

У той же час заступником Директора Національного антикорупційного бюро України зазначено про відсутність підстав для внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань з огляду на те, що, на думку Національного антикорупційного бюро України, у діях Київського міського голови відсутній склад злочину, передбачений ч.2 ст.364 КК України.

Відповідно до ч.1 ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Згідно із ч.4 ст.214 КПК України слідчий, прокурор, інша службова особа,

уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення. Відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.

Таким чином, вимогами КПК України передбачено обов'язок внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування незалежно від думки слідчого про наявність чи відсутність складу злочину.

Більше того, відповідно до п.2 ч.1 ст.284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.

Тобто, у випадку, якщо заступник Директора Національного антикорупційного бюро України вважає, що у діях Київського міського голови Кличка В.В. відсутній склад злочину, передбачений ч.2 ст.364 КК України, то це є підставою для закриття кримінального провадження, що можливо здійснити лише після внесення зазначених відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та отримання достатніх доказів у результаті проведення слідчих дій.

Таким чином, відповідь заступника Директора Національного антикорупційного бюро України щодо відсутності підстав для внесення відомостей про вчинення кримінального правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань не відповідає вимогам ст.ст.214, 284 КПК України.

3. Під час обґрунтування відсутності у діях Київського міського голови складу злочину, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, заступник Директора Національного антикорупційного бюро України неправомірно посиляється на ту обставину, що спірна земельна ділянка не вибула із комунальної власності, а відповідно не було спричинено шкоди охоронюваним законом інтересам територіальної громади.

Як було зазначено у депутатському запиті, 20 березня 2015 року на підставі Рішення Київської міської ради №579/579 між Київською міською радою, від імені якої діяв Київський міський голова, та Публічним акціонерним товариством «Холдингова компанія «Київміськбуд» було укладено договір оренди земельної ділянки з наступними характеристиками: місце розташування – вулиця Святошинська у Святошинському районі м. Києва; розмір – 0,4975 га; кадастровий номер 8000000000:75:225:0108.

Відповідно до п.2.1. вказаного договору оренди земельна ділянка (кадастровий номер – 8000000000:75:225:0108) передана в оренду для будівництва та експлуатації житлового будинку з вбудованими нежитловими приміщеннями.



Відповідно до статті 1 Закону України «Про оренду землі» оренда землі - це засноване на договорі строкове платне володіння і користування земельною ділянкою, необхідною орендареві для проведення підприємницької та інших видів діяльності.

Таким чином, Київський міський голова, підписавши договір оренди земельної ділянки (кадастровий номер – 8000000000:75:225:0108), повністю обмежив право територіальної громади на володіння та користування вказаною земельною ділянкою.

Більше того, після закінчення договору оренди територіальна громада не зможе розпоряджатися вказаною земельною ділянкою, оскільки на ній буде розташований житловий будинок, який збудує на цій земельній ділянці ПАТ «Холдингова компанія «Київміськбуд».

Отже, факт наявності права комунальної власності жодним чином не означає відсутність шкоди охоронюваним законом інтересам територіальної громади.

Окрім того, варто зауважити, що відсутність плану зонування або детального плану території, що є основним порушенням вимог Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» під час укладення вказаного договору оренди, свідчить про те, що будівництво житлового будинку може не відповідати розробленому у подальшому плану зонування або детальному плану території, що заподіюватиме шкоди усім членам територіальної громади, які мешкатимуть у межах зазначеної території.

У такому випадку розмір заподіяної шкоди можливо встановити лише після проведення будівельно-технічної експертизи, яка визначить вартість будівельних робіт, пов'язаних з переобладнанням та усуненням наслідків невідповідності будівництва на земельній ділянці (кадастровий номер – 8000000000:75:225:0108) розробленому плану зонування або детальному плану території.

Отже, при укладенні договору оренди земельної ділянки всупереч вимогам Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» територіальній громаді у будь-якому випадку заподіюється шкода, детальний розмір якої визначається у ході досудового розслідування. При цьому з огляду на те, що ділянка має бути забудована орендарем, розмір шкоди не може бути меншим ніж вартість самої земельної ділянки, оскільки у подальшому Київська територіальна громада не зможе вільно розпоряджатися цією земельною ділянкою, зокрема, не зможе здійснити продаж такої земельної ділянки будь-кому, крім власника новозбудованого майна, який при цьому не буде зобов'язаний купувати цю ділянку на вимогу Київської територіальної громади.

За таких умов, у діях Київського міського голови вбачаються усі ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, а саме, зловживання службовим становищем, тобто умисне, з метою одержання неправомірної вигоди для іншої юридичної особи використання службовою особою службового становища всупереч інтересам служби, що спричинило тяжкі наслідки.

На підставі вищевикладеного та керуючись статтею 16 Закону України «Про статус народного депутата України», Кримінальним процесуальним кодексом України, -

**ПРОШУ:**

1. Внести відомості, що викладені у депутатському запиті, оголошеному 18 листопада 2016 року, про вчинення Київським міським головою Кличком В.В. кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.364 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

2. Вжити заходів щодо припинення порушень посадовими особами Національного антикорупційного бюро України положень КПК України та Закону України «Про статус народного депутата України».

**Додатки:**

1. Копія депутатського запиту, оголошеного 18 листопада 2016 року;
2. Копія відповіді Національного антикорупційного бюро України від 08 грудня 2016 року.

*Прошу вважати дане звернення та депутатський запит, оголошений 18 листопада 2016 року, повідомленням про вчинене кримінальне правопорушення у розумінні ст.214 КПК України.*

*При цьому звертаю Вашу увагу, що відповідно до ч.1 ст.214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування. Згідно із ч.4 ст.214 КПК України відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається.*

Відповідь на депутатський запит прошу надати відповідно до Закону України «Про статус народного депутата України».

**З повагою**  
**народний депутат України**



**Левченко Ю.В.**

*1056N421*