



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-394

10.02.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Левченка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 10 лютого 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 5 арк. у 1 прим.;
матеріали на 3 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
ЛЕВЧЕНКО ЮРІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ**

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5; тел.: +38(044)209-40-56; pryimalnia.levchenko@gmail.com

Вих. №КЗ-1423/1428

Від 09.02.2017 року

**Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.**

01601, м. Київ, вул. Різницька, 13/15

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

**В порядку ст. 86 Конституції України
та ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата»**

Щодо надання відповіді на депутатський запит від 08.12.2016 року з вимогами здійснити перевірку законності здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні та вжиття заходів реагування щодо неодноразових злочинних дій працівників Тарутинського ВП Арцизького ВП ГУНП в Одеській області, місцевої прокуратури та бездіяльності прокуратури Одеської області під час здійснення кримінального провадження.

9 грудня 2016 року на засіданні Верховної Ради України було оголошено мій депутатський запит до Генерального прокурора України Луценка Ю.В. за № КЗ-1292/1308 із вимогою здійснити перевірку законності здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №

від 11 квітня 2013 року та вжити заходів реагування щодо неодноразових злочинних дій працівників Тарутинського ВП Арцизького ВП ГУНП в Одеській області у вигляді фальсифікації матеріалів кримінального провадження та зловживання службовим становищем, бездіяльності місцевої прокуратури та прокуратури Одеської області під час здійснення досудового розслідування у зазначеному провадженні.

03 січня 2017 року за підписом першого заступника Генерального прокурора України було надано відповідь на вказаний депутатський запит. З приводу наданої відповіді вважаю за необхідне зазначити наступне.

1. Вважаю, що ненадання відповіді на депутатський запит безпосередньо Генеральним прокурором України – посадовою особою, до якої його було адресовано, є порушенням вимог чинного законодавства з огляду на наступне.

У відповідності до ч. 8 ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата» відповідь на депутатський запит надається, в обов'язковому порядку і безпосередньо тим органом державної влади чи органом місцевого самоврядування, до якого було направлено запит, за підписом його керівника чи посадової особи, керівником підприємства, установи та організації, об'єднання громадян, на ім'я яких було направлено запит.

Згідно п.1 ч.1 ст.9 Закону України «Про прокуратуру» Генеральний прокурор України представляє прокуратуру у зносинах з органами державної влади, іншими державними органами, органами місцевого самоврядування, особами, підприємствами, установами та організаціями, а також прокуратурами інших держав та міжнародними організаціями.

Таким чином, Генеральний прокурор України є відповідальною службовою особою за ненадання відповіді на запит народного депутата України, адже в силу своїх повноважень має особисто надавати відповідь на адресований йому депутатський запит.

Як вбачається, Генеральним прокурором України не було надано відповіді на адресований йому депутатський запит, а отже положення, встановлені Законом України «Про статус народного депутата України» та Закону України «Про прокуратуру» не виконано.

2. У депутатському запиті піднімалось питання про проведення перевірки здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні №1, яке органом досудового розслідування Тарутинського ВП ГУНП в Одеській області здійснюється майже чотири роки. Протягом цих років слідчі дії майже не проводились.

У трьох висновках судово-медичних експертів, які містяться у матеріалах кримінального провадження, вказані три різні діагнози смерті. Судово-токсикологічна експертиза була проведена без необхідних

біологічних зразків. Не здійснення слідством допиту залучених потерпілих, відхилення клопотання потерпілих про проведення повторних судово-медичної та судово-токсикологічної експертиз із використанням гістологічних зразків, не усунення значних розбіжностей між показами свідків та іншими матеріалами кримінального провадження, не встановлення часу настання смерті потерпілого, а також допущення інших неприпустимих порушень, що висвітлені у депутатському запиті, залишилися без належного розгляду та перевірки.

Натомість у відповіді на мій депутатський запит містяться перекручені факти, відмінні від тих, що вказані у матеріалах кримінального провадження та були описані у запиті, зокрема:

1) У відповіді на запит зазначено, що свідок прокинувся о 07 год.05 хв., доторкнувся до руки потерпілого та відчув, що у потерпілого відсутній пульс. Водночас у відповіді нічого не вказано, що у протоколі допиту свідок описав ще криваву рідину, яка стікала з ротової порожнини потерпілого, але про що також не вказано в первинному акті судово-медичного експерта № 61 від 20.05.2013 року.

2) Також у відповіді не згадано, що інший свідок у протоколі допиту вказав, що прокинувся о 05 годині 30 хвилин, після чого зайшов до сусідньої кімнати, щоб розбудити вказаного вище (що суперечить показам свідка про час його пробудження), та побачив, що потерпілий не дихає, а з рота у нього тече кривава рідина.

3) У повідомленні про настання нещасного випадку, який видано ВРТП «Укргазенергосервіс», зазначено, що нещасний випадок стався із о 06 год.20 хв., що також суперечить показам свідків.

4) Також у відповіді не звернули увагу на те, що між часом знаходження потерпілого у критичному стані, виходячи із матеріалів кримінального провадження, приблизно о 06 годині ранку, свідки викликали швидку допомогу лише о 08 годині ранку.

5) У відповіді на депутатський запит вказано, що згідно з висновком судово-медичного експерта від 20.05.2013 року №61, причиною смерті стало захворювання гіпертонічною кардіоміопатією, що є грубою помилкою, адже у даному висновку вказаний зовсім інший діагноз – гіпертрофічна кардіоміопатія, що, на відміну від гіпертонії, є важким серцевим захворюванням, якого у потерпілого при житті не було, і з'явитись за одну ніч таке захворювання не могло.

6) Крім того, у відповіді на депутатський запит йдеться про ексгумацію, яку начебто мали провести у листопаді 2014 року з метою взяття зразків для проведення хіміко-токсикологічної експертизи. Це не відповідає дійсності, адже у переліку питань, які слідчий у своїй постанові поставив перед експертами для

проведення ексгумації, не було питань щодо встановлення наявності будь-яких хімічних речовин в органах потерпілого, що могли призвести до смерті. Питання слідчого стосувались виключно зовнішнього вигляду трупа та наявності алкоголю в крові, тобто відповіді щодо отруєння потерпілого експерти б не надали, а отже проводити ексгумацію не було сенсу.

7) Окрім того, у відповіді йдеться про додаткову судово-медичну експертизу та висновок №316 від 07.12.2015 року, де зазначено, що на первинну судово-медичну експертизу не винесено питання про наявність ознак отруєння, у зв'язку з чим не проведено збір внутрішніх органів для судово-токсикологічної експертизи при отруєннях. Але у депутатському запиті було зазначено про наявність акту судово-токсикологічної експертизи під № 2613/61 у матеріалах кримінального провадження. Тобто, судово-токсикологічна експертиза проводилась, із чого вбачається, що в судово-медичного експерта підозра на отруєння все ж таки була, але, не дивлячись на це, він не подав токсикологу на дослідження необхідні зразки.

8) У відповіді нічого не зазначено про те, що залучені потерпілі не перший рік подають органу досудового розслідування клопотання про проведення повторної комплексної судово-медичної експертизи та судово-токсикологічної експертизи з використанням гістологічних зразків, які були відібрані з органів трупа потерпілого під час первинного розтину. Зважаючи на те, що кримінальне провадження відкрито майже чотири роки, гістологічні зразки мають також зберігатись належним чином. Натомість, у відповіді йдеться про ексгумацію, а також не взято до уваги зразки, які є в наявності та не досліджені до цього часу.

Зважаючи на вищевикладене, вбачається, що слідчими Тарутинського ВП Арцизького ВП ГУНП в Одеській області здійснюються злочинні дії у вигляді перекручення фактів, затягування досудового розслідування, бездіяльності та зловживання службовим становищем під час здійснення досудового розслідування у зазначеному кримінальному провадженні. У той же час, можна дійти висновку про бездіяльність прокуратури Одеської області у ході нагляду за додержанням законів під час досудового розслідування.

На підставі вищезазначеного, керуючись ст. 15 Закону України «Про статус народного депутата України», повторно

ПРОШУ:

1. Взяти на особистий контроль та провести перевірку щодо законності здійснення досудового розслідування у зазначеному кримінальному провадженні №.
2. Розглянути описані у цьому запиті відомості, що суперечать матеріалам кримінального провадження та вказують на перекручення фактів у

попередній відповіді Генеральної прокуратури України. Прошу окремо відреагувати (зокрема, надати коментар) на кожен з восьми підпунктів пункту 2 цього запиту;

3. Дослідити матеріали кримінального провадження та привести у відповідність до реальних подій та фактів всі відомості, які надані в експертних висновках та надавались слідству потерпілими особами;
4. Залучити та розглянути всі клопотання, які подавались потерпілими;
5. За результатами перевірки та виявлених порушень притягнути винних службових осіб правоохоронних органів до встановленої відповідальності;
6. Про вжиті заходи реагування та прийняті рішення повідомити мене та заявника у встановлений законом термін;
7. У відповідності до чинного законодавства України, надати відповідь особисто адресатом депутатського запиту, а саме Генеральним прокурором України.

Додатки: копія попередньої відповіді Генеральної прокуратури України (на трьох аркушах).

З повагою,
Народний депутат України



Юрій Левченко (посв. № 421)