



ГОЛОВА ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

11/10-608

24.02.2017

Генеральному прокурору України

ЛУЦЕНКУ Ю.В.

Шановний Юрію Віталійовичу!

Надсилаємо адресований Вам депутатський запит народного депутата України Тимошенка Ю. В., оголошений на засіданні Верховної Ради України 24 лютого 2017 року, для розгляду і надання відповіді автору запиту і Верховній Раді України у встановлений чинним законодавством 15-денний термін.

Додатки: депутатський запит на 3 арк. у 1 прим.;
матеріали на 2 арк.

З повагою

А. ПАРУБІЙ



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ

ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ VIII СКЛИКАННЯ

01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5, e-mail: Tymoshenko.Yurii@rada.gov.ua, тел. (044) 255-35-72

23 лютого 2017 року
№ 1485/23-02-2017/6

Генеральному прокурору України
Луценку Ю.В.

ДЕПУТАТСЬКИЙ ЗАПИТ

*щодо забезпечення належного розгляду
депутатських звернень регіональними прокуратурами*

Шановний Юрію Віталійовичу!

03.11.2016 я звернувся до Вас із депутатським зверненням № 1301/03-11-2016/6 в інтересах _____ щодо, ймовірно, неправосудного рішення Коломийського міськрайонного суду від 10.08.2011 у справі № 2-38/2011р., ухваленого на підставі висновку будівельно-технічної експертизи № 1830 від 30.12.2010 (копії всіх необхідних документів додавались).

В зазначеному депутатському зверненні повідомлялось, що внаслідок допущених судом та експертом порушень закону, «перерозподілу» й так більше 30 років назад порівно поділеної земельної ділянки, право на користування 1/2 якої належить _____ на підставі свідоцтва на право на спадщину за заповітом, в заявниці фактично забрали частину належної їй земельної ділянки, а також унеможливили процес подальшої приватизації.

Листом Генеральної прокуратури від 14.11.2016 № 17/7-31590-16 зазначене депутатське звернення було направлено прокурору Івано-Франківської прокуратури. В отриманому мною листі Івано-Франківської прокуратури від 23.11.2016 № 15-1786-16 (копія додається) наведено низку норм щодо неможливості прокуратури втручатися в діяльність суду, а також положення, що доводи щодо неправомірних, на думку _____ дій суду та експерта зводяться, по суті, до незгоди заявниці із зазначеним судовим рішенням.

Тобто, я отримав відписку з частковою нісенітницею, оскільки статтею 375 Кримінального кодексу України передбачено кримінальну відповідальність за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови, а частиною 1 статті 384 – за завідомо неправдиве показання свідка чи потерпілого або завідомо неправдивий висновок експерта під час провадження досудового розслідування, здійснення виконавчого провадження або проведення розслідування тимчасовою слідчою чи спеціальною тимчасовою слідчою комісією Верховної Ради України або в суді, завідомо неправдивий звіт оцінювача про оцінку майна під час здійснення виконавчого провадження, а також завідомо неправильний переклад, зроблений перекладачем у таких самих випадках. Тобто, прокуратура має повноваження розслідувати злочини в судовій сфері.

Також, як може заявниця бути згідною із рішенням суду, якщо в результаті його постановлення, відведена їй там площа земельної ділянки не відповідає дійсності і через це вона навіть не може скористатися своїм законним правом на приватизацію того, що їй присудили? Обґрунтованість доводів заявниці можна легко перевірити, проаналізувавши документи, що додавалися до депутатського звернення, порівнявши цифри, зазначені в судовому рішенні, та фактичну площу ділянки, і тоді вже розслідувати, чому суд та експерт вирішили саме так.

Юрію Віталійовичу, в своїх останніх виступах Ви неодноразово наголошували на тому, що регіональні та місцеві прокуратури повинні більш належно ставитись до розгляду депутатських звернень. Також, в зазначеному листі Генеральної прокуратури зазначалось, що вирішення мого звернення взято на контроль.

Тому, враховуючи все вищезазначене, керуючись пунктом 7 статті 6, статтями 7, 15, частиною 3 статті 26 Закону України «Про статус народного депутата України», звертаюсь до Вас із проханням:

1. Забезпечити належний розгляд мого депутатського звернення від 03.11.2016 № 1301/03-11-2016.
2. Розібратись в ситуації, перевірити відповідність висновку будівельно-технічної експертизи №1830 від 30.12.2010, виготовленого СП «Західно-Український Експертно-Консультативний Центр», та рішення Коломийського міськрайонного суду від 10.08.2011 у справі № 2-38/2011р., процесу їхнього виготовлення та постановлення вимогам нормативно-правових актів, вирішити питання щодо наявності у діях судді та експертів ознак вищезазначених злочинів та, у випадку виявлення таких ознак, вчинити відповідні процесуальні дії.
3. Свою відповідь прошу надіслати мені за адресою: м. Київ, вул. Грушевського, буд. 5.
4. При наданні відповіді прошу вказувати номер та дату депутатського запиту.

5. Копію відповіді прошу надіслати
рекомендованим листом за адресою: Івано-Франківська обл.,
м. Коломия,

Додатки: на 2 арк. в 1 прим.

З повагою

народний депутат України



ЮРІЙ ТИМОШЕНКО
(посв. № 292)