**З А У В А Ж Е Н Н Я**

 **до проекту Закону України**

**«Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо корпоративних договорів»**

**(реєстраційний № 4470)**

У Головному юридичному управлінні проаналізовано текст проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо корпоративних договорів», підготовлений до розгляду у другому читанні, та висловлюються такі зауваження.

 1.Проектом закону пропонується доповнити Закон України «Про господарські товариства» новими статтями щодо корпоративних договорів учасників товариства з обмеженою відповідальністю. Разом з тим, звертаємо увагу, що цим же Комітетом Верховної Ради України готується до розгляду в другому читанні проект закону про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю (реєстр. № 4666), положення якого передбачають втрату чинності ряду статей Закону України «Про господарські товариства» в частині, що стосуються товариств з обмеженою відповідальністю та товариств з додатковою відповідальністю, до яких проектом № 4470 внесяться зміни.

Відтак, на нашу думку, з метою дотримання відповідності тексту законопроекту вимогам щодо якості законів в контексті верховенства права, гарантованого статтею 8 Конституції України, положення проекту закону реєстр. №4470 слід було б узгодити із проектом закону реєстр. №4666, яким пропонується комплексне врегулювання відносин щодо створення, діяльності та припинення товариств з обмеженою та додатковою відповідальністю.

2. Положення проекту, якими вносяться зміни до статті 611 Цивільного кодексу України, містить поняття «реальна загроза», який ), який має оціночний характер, що, на нашу думку, може призвести до необмеженості трактування норми ст. 611 Кодексу в правозастосовній практиці. Таким чином, проектом не враховано правові позиції Конституційного Суду України, висловлені у Рішеннях від 29 червня 2010 року № 17-рп та від 2 листопада 2004 року № 15-рп щодо дотримання конституційних принципів рівності і справедливості, з яких випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці.

3. Статтю 249 Цивільного кодексу України, в якій йдеться про скасування довіреності, доповнено нормою, зміст якої стосується видачі довіреності, відтак, це не відповідає назві статті Кодексу.

4. Доповнення проекту статтею 6581 Цивільного кодексу України не відповідає вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради України оскільки ці норми не були предметом розгляду у першому читанні.

Крім того, назва статті «Розірвання договору купівлі – продажу в односторонньому порядку» не відповідає змісту цієї статті, оскільки у цій статті ( в редакції проекту) йдеться не про всі випадки розірвання договору в односторонньому порядку, а лише про особливий випадок, коли одна сторона договору придбає в другої сторони право розірвати договір у односторонньому порядку. Тому з метою усунення неоднозначності у розумінні цієї статті доцільно внести зміни до її назви, які б відображали зміст статті.

5. Відповідно до статті 51-1 Закону України «Про господарські товариства» (в редакції проекту) «договором про реалізацію прав учасників (засновників) товариства з обмеженою відповідальністю визнається договір про особливості реалізації прав учасників (засновників) товариства з обмеженою відповідальністю». На нашу думку, розкриття змісту одного договору через інший договір, є юридично некоректним та не відповідає вимогам щодо якості законів в контексті верховенства права, гарантованого статтею 8 Конституції України, зокрема його елементу «юридична визначеність», який вимагає, щоб норми були чіткими і точними та спрямованими на забезпечення того, щоб ситуації та правовідносини залишалися передбачуваними.

6. Статтею статті 51-2 Закону України «Про господарські товариства» (в редакції проекту) передбачено, що «безвідклична довіреність припиняється у разі припинення зобов’язання, для виконання або забезпечення виконання якого вона видана». У зв’язку з цим зазначимо, що, на наш погляд, беручи до уваги норми Цивільного кодексу України ( ст.248), мова може йти про припинення представництва за безвідкличною довіреністю з внесенням відповідних змін в проект закону та в цей Кодекс.

Це ж зауваження стосується і статті 26-2 Закону України «Про акціонерні товариства».

7. Всупереч вимогам статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час підготовки проекту до другого читання до тексту проекту було внесено зміни, а саме до Законів України «Про господарські товариства», «Про акціонерні товариства» та «Про управління об’єктами державної власності», які не були предметом розгляду під час його прийняття у першому читанні, а відтак на текст зміненого проекту закону не надано висновок щодо відповідності проекту вимогам антикорупційного законодавства.

Так, наприклад, згідно зі змінами, які вносяться до Закону України «Про управління об’єктами державної власності» ( далі – Закон про управління) , Кабінет Міністрів України визначатиме порядок погодження рішень суб’єктів державної власності щодо укладення договору між акціонерами та/або договору про реалізацію прав учасників (засновників товариства з обмеженою відповідальністю (далі – корпоративний договір) підприємств державного сектору економіки, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави та погоджуватиме такі рішення цих суб’єктів щодо підприємств державного сектору економіки, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави ( зміни до статті 5 зазначеного Закону).

Щодо інших юридичних осіб, у статутному капіталі яких частка держави або господарського товариства, 100 відсотків статутного капіталу якого належить державі, становить більше 25 відсотків, проектом передбачено, що рішення про укладення договору між акціонерами та/або корпоративного договору приймається суб’єктом управління корпоративними правами держави без будь- яких додаткових погоджень (зміни до статті 11 Закону). Інших умов укладення корпоративних договорів у таких випадках у проекті не передбачено.

 При цьому у законопроекті не враховані інші вимоги статті 11 Закону про управління. Так, відповідно частини третьої цього Закону представник держави на загальних зборах та засіданнях наглядових рад (член наглядової ради) самостійно приймає рішення з питань порядку денного, за винятком випадків, передбачених цим Законом. Зокрема, абзацом третім цієї частини передбачено, що голосування на загальних зборах з питань про вчинення значних господарських зобов’язань, предметом яких є майно, роботи або послуги, ринкова вартість яких становить 25 і більше відсотків вартості активів господарського товариства, акціонером (учасником) якого є держава, за даними останньої річної фінансової звітності цього господарського товариства, здійснюється представником держави на загальних зборах виключно на підставі довіреності із завданням на голосування з цього питання, виданої суб’єктом управління об’єктами державної власності. Нормами цієї статті встановлені також інші особливості, по’вязані з управлінням корпоративними правами держави та реалізацією прав, що випливають із володіння цими корпоративними правами. Таким чином, реалізація норм законів України «Про господарські товариства» та «Про акціонерні товариства» щодо корпоративних договорів стосовно корпоративних прав держави мала б здійснюватись з урахуванням зазначених особливостей, про що у проекті не йдеться.

Крім цього, правова конструкція норм, що вносяться до Закону про управління, залишає поза увагою питання укладення корпоративних договорів у випадку, коли державі прямо або опосередковано належить 25 і менше відсотків статутного капіталу юридичної особи, оскільки у проекті передбачено, що суб’єкт управління ( його органи) приймає відповідне рішення лише щодо укладення корпоративного договору, стороною якого є держава або господарське товариства, 100 відсотків статутного капіталу якого належить державі, що володіє «понад» 25 відсотками статутного капіталу.

З огляду на вказане, є підстави вважати, що норми законопроекту у цій частині є неоднозначними, містять суперечності та не відповідають принципу юридичної визначеності, який є невід’ємною складовою принципу верховенства права, закріпленого статтею 8 Конституції України та згідно з яким юридичні норми мають бути чіткими, ясними і недвозначними, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці. На це звертав увагу і Конституційний Суд України у відповідних рішеннях від 22.09.2005 року № 5-рп, від 29.06.2010 року № 17-рп, від 11.10.2011 року № 10-рп.

Проект потребує техніко-юридичного доопрацювання. Наприклад, у нормах, якими доповнюється Закон про управління слід розкрити зміст понять «договір між акціонерами» та «корпоративний договір», які у цьому Законі не розкриті, а відповідні скорочення застосовуються лише для законів «Про господарські товариства» та «Про акціонерні товариства».

**Заступник Керівника**

**Головного управління В.МІЛОВАНОВ**