до реєстр. №4571

(друге читання)

Зауваження

до проекту Закону України

«Про внесення змін до статті 5 Закону України

«Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів,

фонограм, відеограм, комп’ютерних програм, баз даних»

(реєстр. № 4571)

У Головному юридичному управлінні розглянуто зазначений законопроект та звертається увага на таке.

Частину шосту статті 5 Закону України «Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп’ютерних програм, баз даних» (далі - Закон) пропонується доповнити положенням, за яким «Установа … оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті перелік **найменувань примірників** аудіовізуальних **творів**, фонограм, відеограм, комп’ютерних програм, баз даних встановленого зразка із зазначенням **творів,** зафіксованих на цих примірниках **(**мовою, що використовується для **оригіналу відповідного примірника)**. Однак поняття «найменування примірника» та «оригінал примірника» цим Законом не визначені. Крім того, зі змісту наведеного положення незрозуміло, перелік яких саме «творів, зафіксованих на цих примірниках» має містити «перелік найменувань примірників», оскільки вони відповідно до статті 1 Закону є копією самостійного твору. Звертаємо також увагу, що вираз «із зазначенням творів» у наведеному проектом контексті, на нашу думку, не має однозначності, оскільки має йтись або про вид об’єкта права інтелектуальної власності чи його назву, про найменування твору із зазначенням імені автора (авторів) або про інші дані.

Отже, пропонована норма потребує уточнення, у тому числі термінологічного узгодження зі статтею 1 цього Закону та узгодження з положеннями Закону України «Про авторське право і суміжні права» щодо охорони прав на складені твори, компіляції даних (бази даних) як об’єкти права інтелектуальної власності, про які, на нашу думку, і йдеться у законопроекті.

Доповнення до частини шостої статті 5 Закону містять також вимоги щодо оприлюднення «даних» про заявника – відповідних юридичну та фізичну особу. Однак перелік наведених даних потребує термінологічного узгодження з положеннями статті 93 Цивільного кодексу України та статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань», а також уніфікації, оскільки частково дублює положення частини дев’ятої цієї статті.

Крім того, взаємного узгодження потребують положення, за якими з одного боку «порядок … надання інформації про видачу контрольних марок визначається Кабінетом Міністрів України» а з іншого – встановлюється безпосередньо цим Законом (відповідно частина дев’ята статті 5 Закону та пропоновані зміни до частини шостої цієї статті).

Відтак, законопроект потребує доопрацювання, оскільки не відповідає вимогам щодо якості закону в контексті верховенства права, гарантованого статтею 8 Конституції України, на чому неодноразово наголошував Європейський суд з прав людини, в тому числі у справах проти України, та правової позиції Конституційного Суду України, висловленої в рішеннях від 29 червня 2010 року № 17-рп та від 2 листопада 2004 року № 15-рп, щодо дотримання конституційних принципів рівності і справедливості, з яких випливає вимога визначеності, ясності і недвозначності правової норми, оскільки інше не може забезпечити її однакове застосування, не виключає необмеженості трактування у правозастосовній практиці.

Заступник Керівника
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