**В И С Н О В О К**

**на проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення кримінальної відповідальності)»**

З метою посилення кримінальної відповідальності за вчинення злочинів, передбачених статтями 185 «Крадіжка», 186 «Грабіж» та 187 «Розбій» Кримінального кодексу України (далі – КК), у законопроекті пропонується збільшити строки передбаченого у цих статтях покарання у вигляді позбавлення волі. Крім того, пропонується доповнити санкції, передбачені за вчинення крадіжки або грабежу у великих розмірах (частина 4 статті 185 та частина 4 статті 186 КК в редакції проекту), таким додатковим видом покарання, як *конфіскація майна.*

Головне науково-експертне управління, розуміючи стурбованість ініціаторів проекту фактами вчинення певних злочинів проти власності, тим не менш вважає за необхідне висловити щодо змісту даного проекту наступні зауваження.

1. Пропозиції щодо посилення відповідальності у вигляді позбавлення волі на певний строк як виду кримінального покарання, виключення альтернативних більш м’яких покарань повинні мати серйозне наукове обґрунтування і бути результатом ґрунтовного аналізу практики застосування відповідних статей КК. Однак, у пояснювальній записці до проекту таке обґрунтування відсутнє, аргументи щодо необхідності посилення кримінальної відповідальності за вказані правопорушення є неповними та однобічними, відсутні статистичні дані про їх загальну кількість (ініціатори проекту ґрунтують свої пропозиції лише на статистичних даних по м. Одеса та Одеській області), про кількість притягнутих до відповідальності за їх вчинення, приклади з практики, які б доводили неефективність чи недостатню ефективність чинних редакцій відповідних статей КК, наявність проблем в їх застосуванні.

Дійсно, останніми роками загальна кількість злочинів, передбачених статтями 185 – 187 КК, значно зросла. Нижче в таблиці наведені дані про загальну кількість вчинених злочинів та наслідки їх розслідування за 2014 -2015 роки та І півріччя 2016 року згідно статистиці Генеральної прокуратури України[[1]](#footnote-1).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | всього | Вручено повідомлень  про підозру | Направлено до суду з обвинувальним актом |
|  | 2014 2015 І півріччя  2016 | 2014 2015 І півріччя  2016 | 2014 2015 І півріччя  2016 |
| Крадіжка (ст.185 КК) | 226833 273756 709192 | 70519 (31%) 75657 (27%) 107918 (15%) | 64624 (28%) 70276 (25%) 91220 (13%) |
| Грабіж (ст.186 КК) | 20541 22108 45170 | 7638 (37%) 7174 (32%) 10287 (22%) | 6768 (32%) 6398 (29%) 7773 (17%) |
| Розбій (ст. 187 КК) | 3895 3556 7828 | 1812 (46%) 1843 (52%) 3438 (44%) | 1410 (36%) 1457 ( 41%) 1965 (25%) |

З аналізу наведених статистичних даних ми можемо дійти висновку, що причиною «неефективності» приписів кримінального закону перш за все є не «м’яке покарання» (як зазначають ініціатори проекту в Пояснювальній записці), а скоріше пасивність або неефективність державних органів у боротьбі з відповідними правопорушеннями (зокрема, певні недоліки реформування правоохоронних органів), а також сучасна економічна та соціальна ситуація в Україні (економічна та політична нестабільність, різке падіння добробуту населення країни, люмпенізація тощо). Тому одне лише посилення встановлених законом санкцій позитивних результатів дати не може.

На наш погляд, існуючі види і розміри покарань протиправні діяння, про які йдеться у проекті, є цілком достатніми за умови дотримання принципу невідворотності покарання у комплексі з вжиттям заходів економічного характеру. У разі незабезпечення невідворотності покарання запропоновані у проекті зміни так чи інакше не дадуть позитивного ефекту.

2. Передбачені у проекті положення про збільшення мінімального строку позбавлення волі у частині 3 статті 185, частині 1 статті 186 та частині 1 статті 187 КК виглядають сумнівними, оскільки їх прийняття (в сукупності з іншими пропозиціями проекту) призведе до такого зменшення різниці між мінімальним та максимальним строками позбавлення волі у цих нормах, яке фактично зведе нанівець можливість застосування суддями принципу індивідуалізації кримінального покарання (пункт 3 частини 1 статті 65 КК).

Звертаємо також увагу на те, що запропонована редакція частини 1 статті 186 КК містить безальтернативну санкцію, тобто єдиним видом кримінального покарання ініціатори проекту пропонують визнати позбавлення волі на певний строк. Але ця пропозиція у даному конкретному випадку суперечить загальним засадам призначення покарання (стаття 65 КК), відповідно до яких особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Більш суворий вид з числа передбачених за вчинений злочин призначається лише у разі, якщо менш суворий вид покарання буде недостатній для виправлення особи та попередження вчинення нею нових злочинів. Встановлення покарання лише у виді позбавлення волі є цілком зрозумілим та виправданим, наприклад, за вчинення особливо тяжкого або насильницького злочину, але злочин, про який йдеться у законопроекті, таким не є. Тому в разі реалізації запропонованих змін суд при вирішенні питання про призначення покарання за злочинні дії, передбачені частиною 1 статті 186 КК, буде позбавлений можливості обирати покарання, адекватне небезпечності вчиненого злочину.

З огляду на викладене Головне управління не вважає за можливе підтримати запропоновані у законопроекті зміни КК.

**Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити.**

**Керівник головного управління В.І. Борденюк**

Вик.: Кідіна Н.В.
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