До реєстр. № 6142 від 27.02.2017

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

до проекту Закону України

про внесення змін до деяких законів України   
щодо захисту житлових прав студентів

(реєстраційний № 6142)

У Головному юридичному управлінні проаналізовано проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо захисту житлових прав студентів (реєстр. №6142), підготовлений Комітетом з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин для розгляду в другому читанні, за результатами опрацювання якого слід зазначити таке.

Поділяючи необхідність забезпечення молоді з числа внутрішньо переміщених осіб тимчасовим місцем проживання після закінчення відповідних навчальних закладів Головне юридичне управління поділяє міркування, викладені у висновку Головного науково-експертного управління від 11.05.2017 року щодо необхідності доопрацювання цього законопроекту, та вважає за необхідне зазначити таке.

1. Новою редакцією абзацу десятого частини першої статті 9 Закону України “Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб” передбачається віднести до відання органів виконавчої влади фінансування орендної плати за житло студентам, які здобували певний освітньо-кваліфікаційний рівень та мали реєстрацію місця проживання в гуртожитках, протягом шести місяців з дня закінчення відповідного навчального закладу.

Вважаємо, що передбаченою редакцією надаються привілеї лише певній категорії студентів — тим, які здобували певний освітньо-кваліфікаційний рівень та мали реєстрацію місця проживання в гуртожитках, тоді як інші студенти, які мають статус внутрішньо переміщених осіб та мали реєстрацію місця проживання/перебування в іншому, ніж гуртожитки, житлі або закладі, не матимуть такої можливості. Такий підхід не враховує вимог частини другої статті 24 Конституції України, за якою не може бути привілеїв чи обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками.

1. Другим реченням абзацу десятого частини першої статті 9 Закону України “Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб” та новою редакцією частини другої статті 6 Закону України “Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва” передбачається віднести до повноважень Кабінету Міністрів України встановлення порядку визначення розміру орендної плати за житло та її виплати студентам, які здобували певний освітньо-кваліфікаційний рівень та мали реєстрацію місця проживання в гуртожитках. Оскільки законопроектом такі студенти не обмежуються у праві виборі житла, вважаємо за необхідне, щоб Уряд України встановлював граничний розмір компенсації орендної плати за житло, адже відповідно до частини першої статті 762 Цивільного кодексу України за користування майном з наймача справляється плата, розмір якої встановлюється договором найму, тобто сторони договору встановлюють таку плату самостійно за взаємною згодою. Отже, відповідно до статті 11 Закону України “Про ціни і ціноутворення” орендна плата належить до категорії вільних цін, тому Кабінет Міністрів України не може впливати на порядок формування орендної плати за житло.

Як вбачається, за такої ситуації, виходячи з положень статті 13 Закону України “Про ціни і ціноутворення” Уряд України міг би встановлювати лише граничний розмір компенсації орендної плати та порядок її виплати.

1. Частиною четвертою статті 6 Закону України “Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва” передбачається, що бюджетні кошти, передбачені для фінансування орендної плати за житло особам, зазначеним в абзаці десятому частини першої статті 9 Закону України “Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб”, використовуються з урахуванням оптимізації кількості бюджетних програм шляхом концентрації видатків за єдиним головним розпорядником бюджетних коштів, якого визначено законом про Державний бюджет України на відповідний рік”. Такий підхід не враховує вимог частини другої статті 95 Конституції України, за якою виключно законом про Державний бюджет України визначаються будь-які видатки держави на загальносуспільні потреби, розмір і цільове спрямування цих видатків, а також вимог статті 1 Бюджетного кодексу України, за якою відносини, що виникають у процесі складання, розгляду, затвердження, виконання бюджетів, звітування про їх виконання та контролю за дотриманням бюджетного законодавства, і питання відповідальності за порушення бюджетного законодавства, а також визначаються правові засади утворення та погашення державного і місцевого боргу регулюються Бюджетним кодексом України.
2. Очевидно, що прийняття поданого законопроекту спричинить збільшення витрат Державного бюджету України. Тому, передбачений законопроектом термін набрання ним чинності — з дня, наступного за днем його опублікування, не враховує вимог та стадій бюджетної процедури та має бути узгоджений з вимогами статті 27 Бюджетного кодексу України, за якими “закони України або їх окремі положення, які впливають на показники бюджету (зменшують надходження бюджету та/або збільшують витрати бюджету) і приймаються після 15 липня року, що передує плановому, вводяться в дію не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим”.

5. Пункт 2 Прикінцевих положень законопроекту щодо приведення Кабінетом Міністрів України своїх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом (у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом) є юридично некоректним, оскільки реалізація норм цього Закону ставиться в залежність від прийняття Урядом у майбутньому підзаконних актів.

**Узагальнюючий висновок:** законопроект потребує доопрацювання та внесення на повторне друге читання.

**Заступник керівника**

**Головного управління В. МІЛОВАНОВ**