**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про обіг зброї»**

Законопроект, який є альтернативним до проекту Закону України № 1222 від 02.09.2019 «Про зброю» (далі – проект № 1222), спрямований на законодавче врегулювання відносин, що виникають під час обігу в Україні вогнепальної, холодної, пневматичної зброї, боєприпасів, а також конструктивно схожих зі зброєю та боєприпасами виробів; визначення правового режиму їх обігу, прав та обов’язків осіб, що ними володіють; встановлення вимог до вироблення, набуття, використання, відчуження та врегулювання інших суспільних відносин, пов’язаних із обігом зброї.

Залежно від технічних характеристик (так само, як і у проекті № 1222) в альтернативному законопроекті запропонований поділ зброї на 4 категорії, але на відміну від проекту № 1222 вказані категорії позначаються не цифрами, а буквами (А, Б, В, Г) і базуються на дещо інших критеріях.

Законопроектом також пропонується запровадити Єдиний державний реєстр зброї (далі – Реєстр), в якому систематизується інформація про кожну одиницю зброї та її обіг протягом всього життєвого циклу – від виробництва до знищення або утилізації. Держателем цього Реєстру має бути Міністерство внутрішніх справ України (у проекті № 1222 – ­­Міністерство юстиції України).

Водночас норми цього проекту не застосовуються до обігу зброї та боєприпасів правоохоронних органів та Збройних Сил України (зброї військового призначення), а також до інших окремих видів зброї.

Головне науково-експертне управління, проаналізувавши законопроект, вважає запровадження законодавчого регулювання обігу зброї, у тому числі і вогнепальної, актуальним і необхідним. Разом з тим, вважаємо, що поданий на розгляд законопроект (так само, як і проект № 1222) містить чимало недоліків і суперечностей, які потребують усунення. Зокрема, звертаємо увагу на таке.

***Зауваження і пропозиції загального характеру***

1. Поданий законопроект, на відміну від проекту № 1222, фактично легалізує на законодавчому рівні чинний порядок обігу вогнепальної зброї, закріплений у підзаконних актах, зокрема, в Інструкції про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної, холодної і охолощеної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, та патронів до них, а також боєприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів, затвердженій наказом Міністерства внутрішніх справ України від 21.08.1998 № 622.

При цьому, на відміну від проекту № 1222, у якому передбачена можливість продажу цивільному населенню короткоствольної нарізної вогнепальної зброї (тобто, револьверів і пістолетів), даний законопроект надає право набувати такий вид зброї лише обмеженому колу осіб.

2. У законопроекті відсутній порядок створення та функціонування в Україні курсів підготовки власників зброї, їх фінансування та забезпечення діяльності, хоча однією із обов’язкових умов, за яких фізичні та юридичні особи мають право набувати у власність зброю, яка перебуває у цивільному обігу, є вивчення матеріальної частини зброї, правил поводження з нею та її застосування (ст. 18 проекту).

3. У законопроекті обмежується право суб’єктів охоронної діяльності користуватися вогнепальною зброєю і надається можливість набувати у власність виключно гладкоствольну коротокоствольну (травматичну) зброю (див. зауваження до ст. 17 проекту), що різко знижує ефективність охорони важливих об’єктів приватними охоронними фірмами.

Крім того, надання Національній поліції права визначати порядок погодження укладення фізичними особами трудових (цивільно-правових) договорів з юридичними особами (суб’єктами господарювання), які мають у власності зброю, виглядає некоректним, оскільки поліція охорони, яка є частиною Національної поліції, сама надає послуги, пов’язані з використанням озброєної охорони, і фактично є конкурентом відповідних юридичних осіб.

4. Законопроект потребує техніко-юридичного удосконалення. *По-перше*, словосполучення «територіальні органи Міністерства внутрішніх справ України» (див. статті 13, 19, 20, 25, 26, 28 проекту) варто було б замінити словосполученням «територіальні органи Національної поліції».

*По-друге*, з огляду на те, що поданий законопроект має поширюватись не лише на зброю, а й на боєприпаси до цієї зброї, у статтях 27, 29, 30 проекту після слів «зброї» слід додати слова «та боєприпасів».

*По-третє*, низка положень законопроекту мають термінологічні неточності (див. зауваження до статті 1), а також внутрішні неузгодженості і суперечності (див. зауваження до статей 5, 7, 12, 16, 18, 29).

5.На наш погляд,прийняття законопроекту потребує внесення змін до ст. 174 Кодексу України про адміністративні правопорушення «Стрільба з вогнепальної, холодної метальної чи пневматичної зброї, пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії в населених пунктах і в не відведених для цього місцях або з порушенням установленого порядку», ст. 263 Кримінального кодексу України «Незаконне поводження зі зброєю, бойовими припасами або вибуховими речовинами», а також до законів України «Про Національну поліцію» (щодо внесення змін до Реєстру зброї (див. ч. 6 ст. 13 проекту)), «Про охоронну діяльність» (щодо надання суб’єктам охоронної діяльності права на вогнепальну зброю), «Про мисливське господарство та полювання» та «Про тваринний світ» (щодо визначення документу, який надає право на вогнепальну зброю) та ін.

При цьому відповідно до ч. 8 ст. 90 Регламенту Верховної Ради України «якщо для реалізації положень поданого законопроекту після його прийняття необхідні зміни до інших законів, такі зміни мають викладатися в розділі «Перехідні положення» цього законопроекту або в одночасно внесеному його ініціатором окремому законопроекті».

6. Запровадження та ведення передбаченого законопроектом Реєстру зброї, на нашу думку, потребує виділення бюджетних коштів, а отже відповідно до вимог ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України до проекту необхідно додати фінансово-економічне обґрунтування (включаючи відповідні розрахунки).

***Зауваження і пропозиції до окремих статей законопроекту***

*До статті 1*

Термінологічний апарат, викладений у цій статті, на наш погляд, потребує доопрацювання з огляду на таке.

1. Законопроект варто було б доповнити визначенням термінів «сертифікація зброї і боєприпасів», «калібр», «метальна холодна зброя», «колекційна зброя», «службово-штатна зброя», «списана зброя», «власник зброї» та іншими, які використовуються у даному проекті.

Доцільно також дати визначення терміну «напівавтоматична зброя», оскільки він використовується у регламенті Європейського парламенту і Ради (ЄС) №258/2012 від 14 березня 2012 року при імплементації статті 10 Протоколу ООН проти незаконного виготовлення та обігу вогнепальної зброї, її складових частин і компонентів, який доповнює Конвенцію ООН проти транснаціональної організованої злочинності (Протокол ООН про вогнепальну зброю), і визначити місце цієї зброї серед цивільної зброї у категорії Б (див. ст. 5 законопроекту).

2. Вважаємо за доцільне виключити із визначення «зброя гладкоствольна короткоствольна (травматична)» слова «вітчизняного виробництва», оскільки використання цих слів, на наш погляд, обмежує принцип свободи підприємництва, закріплений у ст. 6 Господарського кодексу України.

3. Аналіз визначення терміну «боєприпаси» свідчить про надмірне звуження змісту цього терміну, що не дає можливості включити до нього сигнальні та освітлювальні засоби, вибухові пакети та інші вибухові речовини, ручні гранати і запали до них, реактивні і протитанкові гранати, постріли для гранатометів, керовані ракети (див. накази Міністерства оборони України від 29.06.2005 № 359 «Про затвердження Інструкції про організацію обліку, зберігання і видачі стрілецької зброї та боєприпасів у Збройних Силах України» та Міністерства внутрішніх справ України від 26.07.2018 № 636 «Про затвердження Інструкції про особливості зберігання стрілецької зброї, боєприпасів та ручних гранат в органах та підрозділах Державної прикордонної служби України в умовах особливого періоду, надзвичайного та воєнного стану, а також у підрозділах, які залучені до сил і засобів для здійснення заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стримування збройної агресії та виконують завдання на адміністративній межі з тимчасово окупованою територією Автономної Республіки Крим»).

4. Слід уточнити визначення терміну «зброя пневматична», під яким у проекті розуміється «невогнепальна зброя калібру більше 4,5 мм і швидкістю польоту снаряду більше 100 м/с, в якій снаряд приводиться в рух за рахунок стисненого газу або суміші газів». Адже формально під це визначення може потрапити навіть інвентар для страйкболу, який має калібр 6 мм, а деякі зразки у вільному продажу мають початкову швидкість польоту кульки понад 100 м/с.

*До статті 5*

1. У цій статті наводиться класифікація зброї, проте не зовсім зрозуміло, за якими критеріями вона проведена. Зокрема, до категорії В відноситься зброя, що не входить до інших категорій, як-от: гладкоствольна короткоствольна (травматична) зброя; нарізна довгоствольна зброя; комбінована довгоствольна зброя; пневматична зброя; гладкоствольна довгоствольна зброя; вихолощена зброя; музейна зброя та інша деактивована зброя, що не входить до інших видів деактивованої зброї.

Таким чином, до однієї категорії включена нарізна зброя, вихолощена, музейна і навіть деактивована зброя, що не входить до інших *видів* деактивованої зброї, що, загалом, на наш погляд, є дещо нелогічним. Адже відповідно до приписів абзацу 13 ч. 1 ст. 1 проекту деактивована зброя – це «зброя будь-якої моделі, яка з дотриманням вимог відповідних стандартів та технічних умов спеціально приведена на заводах-виробниках чи у спеціальних майстернях з ремонту зброї в непридатний для стрільби стан». З огляду на це незрозуміло, *на які види* може поділятись деактивована, тобто непридатна до стрільби, зброя.

До того ж, у проекті вказану зброю чомусь віднесено до категорії зброї, яку мають право набувати у власність (за виключенням короткоствольної гладкоствольної (травматичної) зброї) *фізичні особи, які досягли 21-річного віку, не мають медичних протипоказань та пройшли повний курс з вивчення матеріальної частини зброї, правил поводження з нею та її застосування*. При цьому вказані фізичні особи набувають у власність зброю, віднесену до цивільного обігу (зокрема, й деактивовану), та володіють нею, *за наявності дозволу на володіння зброєю* (див. ч. 4 ст. 18 та ч. 1 ст. 19 проекту).

На наш погляд, наведені вище положення законопроекту є нелогічними та невиправданими і потребують перегляду.

*До статті 6*

 У ч. 1 ст. 6 проекту «пістолети та револьвери газові» віднесені до конструктивно схожих зі зброєю виробів. Звертаємо увагу, що вказане положення не узгоджується із наведеним у абзаці 39 ч. 1 ст. 1 проекту визначенням «пістолетів та револьверів газових» як *зброї*, конструктивно призначеної для пострілу патронами, спорядженими речовинами сльозоточивої та дратівної дії.

*До статті 7*

1. Відповідно до ч. 3 ст. 7 проекту «фізичні особи можуть бути нагороджені зброєю будь-якої категорії», що, насамперед, не зовсім узгоджується з ч. 2 ст. 18 цього ж законопроекту, де передбачено заборону фізичним особам набувати у власність зброю категорії А.

Крім того, вважаємо неприпустимим віднесення до нагородної зброї вогнепальної зброї категорії А (див. ст. 5 проекту), до якої відноситься, зокрема: автоматична зброя; нарізна зброя калібром більше 12,7 мм; вогнепальна зброя, замаскована під інші предмети; вогнепальна зброя, виготовлена з матеріалів, що не дозволяють виявити її за допомогою металошукачів; боєприпаси бронебійної (куля з твердим осердям бронебійної дії), розривної (куля із зарядом, що розривається в момент зіткнення) або запальної (куля з хімічною сумішшю, яка запалюється при контакті з повітрям або в момент зіткнення) дії, а також снаряди для подібних боєприпасів; боєприпаси, спеціально сконструйовані для посилення пробивної дії та ураження захищених цілей, а також снаряди для подібних боєприпасів (див. ч. 2 ст. 5 проекту).

На наш погляд, зброя і боєприпаси з наведеними характеристиками не можуть перебувати у цивільному обігу, оскільки їх застосування може призвести до значних негативних наслідків та завдати істотної шкоди стороннім особам.

2. Відповідно до ч. 5 цієї статті «особи, які мають у власності чи іншому законному володінні вогнепальну зброю (за виключенням вихолощеної), повинні укласти в установленому законодавством порядку договір страхування цивільної відповідальності за шкоду, яка може бути заподіяна третій особі або її майну внаслідок володіння, зберігання чи використання цієї зброї (далі – договір страхування)».

На нашу думку, вказані положення варто розширити, передбачивши можливість страхування цивільної відповідальності співробітників правоохоронних органів та військовослужбовців, які мають у своєму розпорядженні табельну зброю.

*До статті 9*

1. У ч. 2 цієї статті Міністерство внутрішніх справ України (далі – МВС), на наш погляд, наділяється надто широкими повноваженнями щодо регулювання сфери господарювання, пов’язаної зі зброєю.

Зокрема, відповідно до пропонованої норми МВС визначає «порядок купівлі-продажу, зберігання, колекціонування, експонування, пересилання зброї та боєприпасів до неї, а також здійснення перевірки дотримання умов їх зберігання».

За змістом цього припису МВС наділяється повноваженнями приймати підзаконні акти, які фактично підмінятимуть сам закон, оскільки визначатимуть порядок цивільного обігу зброї (зокрема, купівлі-продажу), що суперечить п. 7 ч. 1 ст. 92 Конституції України, яка встановлює, що правовий режим власності визначається виключно законом.

2. Покладання на органи Національної поліції повноважень визначати «порядок погодження укладення фізичними особами трудових (цивільно-правових) договорів з юридичними особами (суб’єктами господарювання), які мають у власності зброю» (ч. 3 ст. 9 проекту), на наш погляд, також створює ризик виникнення корупціогених факторів, оскільки наділяє органи поліції невластивими їм функціями.

Крім того, оскільки приватні суб’єкти надання охоронних послуг фактично є конкурентами поліції охорони, вищевказані повноваження Національної поліції порушують деякі принципи державного нагляду за господарською діяльністю, зокрема, щодо дотримання рівності прав і законних інтересів усіх суб'єктів господарювання; об'єктивності та неупередженості здійснення державного нагляду (контролю) (див. ст. 3 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»).

*До статті 12*

У ч. 2 цієї статті йдеться про те, що обліку в Реєстрі підлягає зброя категорій А, Б, В та основні частини до неї, що мають ідентифікаційні номери. При цьому виникає сумнів щодо можливості у короткий строк внесення до Реєстру інформації про номери всіх затворів, стволів та інших складових частин зброї.

Крім того, до категорії В включено також і музейну зброю (див. ст. 5 проекту), на якій у багатьох випадках відсутнє нумерування складових частин.

*До статті 16*

1. У ч. 1 цієї статті вказано, що на території України забороняється «цивільний обіг зброї без маркування». У даному випадку виникає проблема з музейною зброєю і певними зразками колекційної зброї, які можуть не мати маркування.

2. Положення законопроекту про заборону «цивільного обігу нарізної зброї калібром більше 12,7 мм; боєприпасів категорії А; вогнепальної зброї, замаскованої під інші предмети; вогнепальної зброї, виготовленої з матеріалів, що не дозволяють виявити її за допомогою металошукачів», як вже було вказано вище, не узгоджується із ст. 7 проекту, яка дозволяє нагороджувати фізичних осіб зброєю будь-якої категорії.

До того ж, відповідно до приписів абз. 31 ч. 1 ст. 1 проекту «обіг (оборот) зброї – виробництво зброї, торгівля зброєю, продаж, передача, придбання, колекціонування, експонування, спадкування, облік, зберігання, носіння, перевезення, транспортування, використання, вилучення, знищення, ввезення зброї до України та вивезення зброї з України» (див. ст. 1 проекту). Тобто, нагородити фізичну особою зброєю категорії А можна, а взяти цю зброю на облік – ні. На наш погляд, такі положення проекту є дещо суперечливими, а отже потребують відповідного коригування.

3. Викликає зауваження припис, за яким забороняється «безпідставний публічний показ зброї за відсутності підстав та намірів для її використання (застосування)». Зокрема, у даному випадку логічно виникає низка питань: яким чином повинні носити вогнепальну зброю інкасатори та інші службові особи суб’єктів охоронної діяльності, правоохоронних органів та військових формувань, чи повинні вони обов’язково ховати її під одягом? Як використовувати зброю акторам та учасникам військово-історичної реконструкції? Як продавці зброї мають продавати зброю без її «публічного показу»?

*До статті 17*

1. Додаткового аналізу і доопрацювання потребує положення ч. 5 цієї статті про те, що «суб’єкти охоронної діяльності мають право на набуття у власність виключно гладкоствольної короткоствольної (травматичної) зброї для експлуатації». Насамперед, слід вказати, що зазначені права суб’єктів охоронної діяльності вже передбачені у п. 1 ч. 1 ст. 9 Закону України «Про охоронну діяльність», відповідно до якого суб'єкт охоронної діяльності має право «для забезпечення охоронної діяльності придбавати, зберігати та використовувати в установленому законодавством порядку спеціальні засоби, перелік яких визначається Кабінетом Міністрів України».

Згідно із абз. 8 Переліку спеціальних засобів, придбання, зберігання та використання яких здійснюється суб’єктами охоронної діяльності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11 лютого 2013 року № 97, такі спеціальні засоби, як «пристрої вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями метальними снарядами несмертельної дії, та зазначені патрони» можуть набуватись виключно суб’єктами охоронної діяльності, які здійснюють охорону особливо важливих об’єктів права державної власності або надають охоронні послуги із залученням власного транспорту реагування та використанням пунктів централізованого спостереження.

Однак приватні суб’єкти надання охоронних послуг, як вже вказувалося вище, фактично є конкурентами поліції охорони, яка має право на вогнепальну нарізну зброю. Тому логічним було б надати цим суб’єктам (можливо, спочатку в обмеженому вигляді у порядку експерименту) право на набуття у власність, застосування і використання для охоронної діяльності цивільної вогнепальної зброї за категоріями Б та В із одночасним внесенням відповідних змін також до Закону України «Про охоронну діяльність».

2. У ч. 3 ст. 17 проекту йдеться про те, що «юридичні особи (суб’єкти господарювання), діяльність яких пов’язана з функціонуванням стрілецьких тирів та стрільбищ, мають право на набуття у власність зброї для експлуатації категорії А у кількості не більше трьох одиниць однієї моделі за одним місцем постійного зберігання зброї, а також категорій Б, В, Г». Це положення викликає певний сумнів, адже тим самим створюються умови, за яких будь-яка комерційна структура, пов’язана зі стрілецьким тиром, може законно придбати, наприклад, автоматичну і нарізну зброю калібром 12,7 мм, тобто великокаліберний кулемет (категорія А відповідно до ст. 5 проекту).

На наш погляд, надання подібних прав будь-яким юридичним особам створює ризики настання значних негативних наслідків.

*До статті 18*

Відповідно до ч. 3 цієї статті право набувати у власність зброю категорії Б (короткоствольна зброя за виключенням автоматичної та гладкоствольної короткоствольної (травматичної) зброї) мають спортсмени з різних видів спорту, де передбачено використання вогнепальної зброї,

Проте, згідно з ч. 3 ст. 7 законопроекту фізичні особи можуть бути нагороджені зброєю будь-якої категорії. Отже, окрім суперечностей між різними нормами законопроекту створюються умови для виникнення корупційних ризиків на ринку нагородної зброї, а також порушуються вимоги ст. 24 Конституції України щодо неприпустимості привілеїв чи обмежень за будь-якими ознаками.

*До статті 19*

1. Ч. 2 ст. 19 проекту передбачає, що «дозвіл на володіння зброєю видається територіальними органами Міністерства внутрішніх справ України строком на *п'ять років* з можливістю його продовження у порядку, встановленому законодавством».

Одночасно проектом встановлено, що «вогнепальна зброя, яка перебуває у цивільному обігу (за виключенням довгоствольної гладкоствольної зброї та зброї для продажу суб’єктів господарювання) підлягає періодичному огляду технічного стану та контрольному відстрілу кожні *три роки*» (ч. 3 ст. 38 проекту).

На нашу думку, доцільно узгодити зазначені вище строки задля оптимізації обов’язкових для власника вогнепальної зброї процедур, наприклад, передбачити видачу дозволу на володіння зброєю на шість років.

2. Відповідно до вимог цієї статті власникам музейної та деактивованої зброї необхідно також отримувати дозвіл, що є нелогічним. Тому вважаємо за необхідне скасувати ці вимоги для власників вказаної зброї.

*До статті 20*

1. У ч. 1 ст. 20 проекту визначається, що підставами для відмови фізичній особі у видачі дозволу на володіння зброєю, у тому числі, є наявність медичних протипоказань до поводження зі зброєю, а також відсутність довідки про проходження курсів з вивчення матеріальної частини зброї, правил поводження з нею та її застосування.

Отже, як і у ст. 19, ця вимога поширюється і на потенційних власників «музейної зброї та іншої деактивованої зброї, що не входить до інших видів деактивованої зброї», що є недоліком даного законопроекту.

2. Пропонуємо замінити таку підставу відмови фізичній особі у видачі дозволу на володіння зброєю, як неодноразове (п’ять і більше разів) притягнення особи до адміністративної відповідальності протягом року, на «вчинення особою протягом року адміністративного правопорушення, що посягає на громадський порядок і громадську безпеку чи встановлений порядок управління, або адміністративне правопорушення щодо незаконного обігу наркотичних засобів, прекурсорів або психотропних речовин».

3. До переліку підстав для відмови у видачі дозволів на зброю, що визначенні цією статтею, на наш погляд, доцільно також додати «порушення особою протягом останніх трьох років вимог законодавства про обіг зброї» та «відсутність зареєстрованого місця проживання (перебування)».

*До статті 21*

Перелік підстав припинення дії дозволу на володіння зброєю для фізичної особи, передбачений цією статтею, доцільно доповнити такою підставою, як «конструктивна переробка власником зброї, що має наслідком зміну балістичних характеристик та інших технічних характеристик цієї зброї».

Крім того, пропонуємо передбачити можливість через деякий час (наприклад, через 3 роки після припинення дозволу) повторного звернення за отриманням такого дозволу.

*До статті 26*

Виходячи зі змісту ч. 6 ст. 26 проекту, продаж чи відчуження зброї можливе лише за умови, що основні частини до зброї мають ідентифікаційні номери, сертифікат, або знак відповідності державним стандартам чи технічним регламентам. При цьому знову не зроблено винятків для музейної та реконструйованої зброї, яка може не відповідати вказаним вимогам.

*До статті 29*

Для узгодження цієї статті зі ст. 43 Закону України «Про Національну поліцію» пропонуємо ч. 3 даної статті викласти у такій редакції: «Заборонено застосування вогнепальної зброї проти жінок з явними ознаками вагітності, малолітніх осіб, осіб з явними ознаками обмежених можливостей або старості, крім випадків учинення ними збройного чи групового нападу, учинення збройного опору, що загрожує життю і здоров’ю інших осіб або якщо відбити такий напад або опір іншими способами і засобами неможливо».

*До статті 30*

1. Виходячи зі змісту ч. 3 ст. 30 проекту, фізичні особи мають право носити будь-яку нагородну зброю (у тому числі, й вогнепальну) будь-де, окрім місць, де існує заборона перебування зі зброєю. При цьому у законопроекті вказується, що «носіння зброї, визначеної у цій частині статті, здійснюється приховано від оточуючих, у спосіб, який унеможливлює випадкову втрату зброї та боєприпасів, чи заволодіння ними третіми особами, а також випадкове спричинення шкоди третім особам, у зручний для власника та безпечний для нього і оточуючих спосіб (кобурах, чохлах, сумках тощо), які надійно утримують зброю від випадіння назовні незалежно від їх положення відносно тіла».

У даному контексті слід зазначити, що у разі надання громадянам можливості фактично вільного носіння вогнепальної нагородної зброї можна очікувати досить велику кількість інцидентів з її застосуванням, до того ж із тяжкими наслідками.

На нашу думку, можливість носіння вогнепальної нагородної зброї слід передбачити лише для осіб, яким право на зброю надається у зв’язку з їх професійною діяльністю (охоронців, детективів тощо). Іншим особам така можливість має надаватись окремим рішенням лише у виняткових випадках (наприклад, у зв’язку із явною загрозою їх життю чи здоров’ю).

З огляду на викладене ст. 30 та інші положення законопроекту, які регламентують правовий статус нагородної зброї, потребують відповідної переробки.

2. Припис у ч. 7 цієї статті про те, що «заклади освіти є зонами, вільними від зброї», не враховує наявності великої кількості військових і правоохоронних закладів освіти.

*До статті 31*

Вважаємо за доцільне доповнити передбачений цією статтею перелік підстав ввезення в Україну зброї також такою підставою, як ввезення зброї підрозділами охорони вищих посадових осіб іноземних держав та підрозділами збройних сил інших держав у випадках, передбачених законодавством України (зокрема, при проведенні військових навчань).

*До статті 38*

Вважаємо, що у ч. 2 цієї статті, де йдеться про те, що «вогнепальна зброя категорій А, Б та В (за виключенням довгоствольної гладкоствольної зброї), яка вперше реєструється, має бути відстріляна для отримання необхідної інформації та об’єктів для криміналістичного обліку», має бути зроблено відповідне виключення для деактивованої, вихолощеної і музейної зброї.

**Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб’єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.**
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