ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо підвищення ефективності досудового розслідування)»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є забезпечення безумовного виконання завдань кримінального провадження, належного захисту прав і свобод людини, а також недопущення будь-яких зловживань з боку правоохоронних органів в процесі кримінального провадження.

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести зміни до Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), відповідно до яких: 1) дати визначення терміну «місце події»
(п. 11-1 ч. 1 ст. 3 КПК в редакції проекту); 2) встановити, що відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань вносяться за умови наявності у заяві або повідомленні про вчинене кримінальне правопорушення достатніх даних про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 214 КПК в редакції проекту); 3) визначити, що вилучені під час обшуку речі та документи, крім тих, які не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном (абз. 2 ч. 7 ст. 236 КПК в редакції проекту); 4) відмовитись від терміну «повідомлення про підозру» та замінити його поняттям «підозра» (як процесуальний документ) та виокремити особливості її складання та вручення (гл. 22 КПК в редакції проекту); 5) змінити строки досудового розслідування (ст. 219 КПК в редакції проекту); 6) визначити, що відмова у наданні матеріалів для ознайомлення, а також перешкоджання у будь-який інший спосіб доступу до матеріалів для ознайомлення можуть бути оскаржені слідчому судді (ч. 1 ст. 221 КПК в редакції проекту) тощо.

Проаналізувавши поданий законопроект, Головне науково-експертне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження та пропозиції щодо запропонованих змін до окремих норм КПК.

*До змін до ст. 3 КПК*

**1.** У п. 5 ч. 1 ст. 3 КПК проектом пропонується змінити визначення терміну «досудове розслідування», визначивши його як стадію кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, *а у визначених цим Кодексом випадках – з моменту початку проведення уповноваженими особами процесуальних дій до внесення відомостей в Єдиний реєстр досудового розслідування*, і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності.

Така пропозиція, на наш погляд, є неприйнятною, оскільки вона прямо суперечить приписам ч. 3 ст. 214 КПК (як у чинній редакції, так і у редакції проекту), де зазначено, що *здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається* *і тягне за собою відповідальність, встановлену законом*.

**2.** Законопроектом пропонується внести зміни до ч. 1 ст. 3 КПК та доповнити її визначенням терміну «місце події» (п. 11-1). При цьому визначення терміну «місце злочину» в КПК відсутнє. Між тим, якщо злочин вчинений у тому місці, де були знайдені його сліди, то місце злочину і місце події збігаються. Якщо ж злочин вчинений в одному місці, а сліди його знайдені в іншому, то в матеріалах кримінального провадження фігуруватиме і «місце злочину», і «місце події». Тобто, в останньому випадку місце події і місце вчинення злочину не збігатимуться.

Крім того, звертаємо увагу, що термін «місце події» включає приміщення або місцевість (територія, акваторія), підводне середовище, підземні природні утворення або споруди, у межах яких вчинено кримінальне правопорушення або можуть бути виявлені матеріальні сліди, пов’язані з подією кримінального правопорушення[[1]](#footnote-1). У той же час у законопроекті пропонується визначати місце події лише як *ділянку місцевості чи приміщення, де відбулася подія, що має ознаки злочину, або де може бути виявлено її сліди, залишені в процесі вчинення кримінального правопорушення, готування до нього або приховання його наслідків* (п. 11-1
ч. 1 ст. 3 КПК в редакції проекту). На наш погляд, запропоноване визначення потребує розширення в частині визначення меж вчинення кримінального правопорушення або виявлення матеріальних слідів, пов’язаних з подією кримінального правопорушення.

**3.** Притягнення до кримінальної відповідальності визначається у проекті як стадія кримінального провадження, яка починається з моменту *вручення особі підозри* у вчиненні кримінального правопорушення (п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК в редакції проекту). При цьому чинна редакція вказаної норми передбачає початок цієї стадії кримінального провадження з моменту *повідомлення особі про підозру*.

Підозра – це припущення, що ґрунтується на результатах аналізу наявної інформації та може свідчити про те, що конкретна особа вчинила певне кримінальне правопорушення. Повідомлення про підозру є *офіційним ознайомленням* конкретної особи з наявністю в слідчого чи прокурора *припущення* щодо вчинення цією особою злочину.

З огляду на зазначене вважаємо, що чинний наразі п. 14 ч. 1 ст. 3 КПК, який пов’язує початок притягнення до кримінальної відповідальності з моментом *повідомлення особі про підозру,* викладений коректно, а відтак не потребує внесення запропонованих проектом змін.

Аналогічні за змістом зауваження стосуються також ст. 42 КПК (в редакції проекту).

*До змін до ст. 4 КПК*

**1.** У чинній редакції ч. 2 ст. 4 КПК, яка визначає дію кримінального процесуального кодексу в просторі, вказано, що кримінальне процесуальне законодавство України застосовується також при здійсненні провадження щодо кримінальних правопорушень, вчинених на території дипломатичного представництва чи консульської установи України за кордоном, на повітряному, морському чи річковому судні, що перебуває за межами України під прапором або з розпізнавальним знаком України, якщо це судно приписано до порту, розташованого в Україні.

У свою чергу, законопроектом пропонується уточнити вказаний законодавчий припис вказівкою на те, що кримінальне процесуальне законодавство застосовується, у тому числі, щодо кримінальних правопорушень, вчинених на *військовому кораблі або військовому літаку*.

У даному контексті звертаємо увагу, що відповідно до ст. 1 Закону України «Про державний кордон» територією України є суша, води, надра, повітряний простір, що обмежені лінією та вертикальною поверхнею, яка проходить по цій лінії та вертикальною поверхнею, яка проходить по цій лінії, і є державним кордоном України.

Згідно із загальноприйнятими нормами та традиціями міжнародного права у складі території держави виділяють дві групи елементів: реальний (фактичний) територіальний простір та умовний (квазі) простір. Реальний простір включає геоторію (сухопутний, водний та повітряний простори) і надра. До умовного простору відносять: 1) *військові кораблі та літальні апарати*, а також морські та повітряні судна, що перебувають на некомерційній державній службі, незалежно від місцезнаходження;
2) торговельні морські та повітряні судна під прапором даної держави, що перебувають у відкритому морі або в повітряному просторі над відкритим морем; 3) космічні об’єкти, що належать державі; 4) трубопроводи та підводні кабелі; 5) нафтові та інші добувні вишки у відкритому морі;
6) території дипломатичних представництв і консульств[[2]](#footnote-2).

Тобто, в частині розповсюдження дії КПК на провадження щодо кримінальних правопорушень, вчинених на судні, що перебуває за межами України під прапором або з розпізнавальним знаком України, якщо це судно приписано до порту, розташованого в Україні, норми чинного процесуального закону охоплюють як цивільні, так і військові судна у разі дотримання умов, визначених у ч. 2 ст. 4 КПК. Відтак внесення запропонованих проектом змін є недоцільним.

*До змін до ст. 20 КПК*

Правова допомога класифікується за різними критеріями. Зокрема, вона може бути платною чи безоплатною, а остання поділяється на первинну та вторинну. В рамках первинної безоплатної правової допомоги надаються такі види правових послуг, як: надання правової інформації; надання консультацій і роз’яснень з правових питань; складення заяв, скарг та інших документів правового характеру (крім документів процесуального характеру); надання допомоги в забезпеченні доступу особи до вторинної правової допомоги та медіації. Вторинна безоплатна правова допомога передбачає: захист від обвинувачення; здійснення представництва інтересів осіб, що мають право на безоплатну вторинну правову допомогу, в судах, інших державних органах, органах місцевого самоврядування, перед іншими особами; складення документів процесуального характеру (див. ст. ст. 7, 13 Закону України «Про безоплатну правову допомогу»).

Запропоновані проектом зміни до ст. 20 КПК у частині розширення переліку загальних засад кримінального провадження *забезпеченням права на отримання професійної правничої допомоги* відповідають вимогам ч. 1
ст. 59 Конституції України.

Разом з тим, запропоновані проектом зміни до вказаної норми не позбавлені окремих недоліків, зокрема:

1) право на отримання професійної правничої допомоги включає в себе право на захист, ці поняття співвідносяться як ціле і частина, а відтак некоректно зазначати їх як однопорядкові категорії;

2) ст. 20 КПК (в редакції проекту) має назву «Забезпечення права на захист та професійну правничу допомогу». Однак слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд зобов’язані *роз’яснити особі її право на професійну правничу допомогу* та *забезпечити право на професійну правничу допомогу* адвоката (абз. 1 ч. 3 ст. 20 КПК в редакції проекту). В той же час на слідчого, прокурора, слідчого суддю чи суд *не покладається обов’язок роз’яснити особі її право на захист.*

*До змін до ст. 36 КПК*

**1.** Функція державного обвинувачення здійснюється прокурором. Письмове повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення згідно з вимогами п. 11 ч. 2 ст. 36 КПК також складається прокурором. Відтак послідовною є позиція ч. 4 ст. 22 КПК у чинній редакції, яка передбачає, що *повідомлення особі про підозру* у вчиненні кримінального правопорушення, звернення з обвинувальним актом та підтримання державного обвинувачення у суді здійснюється прокурором. Внесення ж запропонованих проектом у цій частині змін, якими встановлюється, що *складання підозри* у вчиненні кримінального правопорушення, звернення з обвинувальним актом та підтримання державного обвинувачення у суді здійснюється прокурором, зумовить дублювання змісту п. 11 ч. 2 ст. 36 КПК та ч. 4 ст. 22 КПК у редакції проекту.

**2.** Крім того, внесення запропонованих проектом змін матиме наслідком нелогічність змісту ч. 4 ст. 22 КПК (в редакції проекту), оскільки в її другому реченні йдеться про те, що у випадках, передбачених цим Кодексом, повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення може здійснюватися слідчим за погодженням із прокурором, а обвинувачення може підтримуватися потерпілим, його представником.

*До змін до ст. 40 КПК*

Законопроектом пропонується уповноважити слідчого звертатися за погодженням із прокурором до слідчого судді з клопотанням про призначення ревізій, перевірок (п. 5 ч. 2 ст. 40 КПК в редакції проекту), а прокурора, відповідно, погоджувати або відмовляти у погодженні клопотань слідчого до слідчого судді про призначення ревізій, перевірок (п. 10 ч. 2
ст. 36 КПК в редакції проекту). При цьому не враховано, що призначення ревізій, перевірок не належить до компетенції слідчого судді, а звернення з клопотанням про це та погодження такого клопотання – до повноважень відповідно слідчого і прокурора. Сторона обвинувачення здійснює лише збирання доказів, зокрема, шляхом витребування висновків ревізій та актів перевірок (ч. 2 ст. 93 КПК), матеріали яких можуть бути використані в конкретному провадженні.

*До змін до ст. 42 КПК*

У ч. 1 ст. 42 КПК обов’язковою умовою визнання підозрюваним особи, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, є *вжиття заходів для вручення* у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень. При цьому у ч. 1 ст. 42 КПК (в редакції проекту) зазначена вимога відсутня. Таким чином, у разі прийняття запропонованих змін достатньо буде зазначити, що місцезнаходження особи, щодо якої складено повідомлення про підозру, невідоме, для того, щоб без її відома така особа набула статусу підозрюваного. На наш погляд, тим самим порушується передбачене у
п. 1 ч. 3 ст. 42 КПК право підозрюваного знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють.

*До змін до ст. 55 КПК*

Законопроектом ч. 2 ст. 55 КПК доповнюється положенням наступного змісту: «Особа, визнана потерпілою від кримінального правопорушення, вправі давати показання у кримінальному проваджені». При цьому не враховано, що це право вже передбачене у п. 6 ч. 1 ст. 56 КПК.

*До змін до ст. ст. 93, 99 КПК*

Сторона захисту, потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, здійснює збирання доказів шляхом витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, *висновків ревізій, актів перевірок*; ініціювання проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій, а також шляхом здійснення інших дій, які здатні забезпечити подання суду належних і допустимих доказів (ч. 3 ст. 93 КПК). Висновки ревізій та акти перевірок, за умови наявності в них відомостей, передбачених ч. 1 ст. 99 КПК, належать до документів, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження.

Натомістьу законопроекті пропонується передбачити, що доказами у кримінальному провадженні є не *висновки* ревізій та акти перевірок, а *матеріали* ревізій чи перевірок (ч. 3 ст. 93, п. 4 ч. 2 ст. 99 КПК в редакції проекту). З цим навряд чи можна погодитися з огляду на наступне.

Висновки ревізій та акти перевірок є оформленими уповноваженими особами у встановленому порядку документами, які фіксують факт проведення перевірки або ревізії, є носієм доказової інформації про результати проведення ревізії чи перевірки (виявлені порушення або їх відсутність). Відтак цілком послідовним є використання вказаних документів в якості доказу факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження. У той же час матеріали ревізій чи перевірок містять окрему розрізнену інформацію, яка не має комплексного характеру, можуть підтверджувати лише окремі факти, а відтак створюють передумови для маніпулювання ними.

*До змін до ст. 132 КПК*

Відповідно до ч. 6 ст. 132 КПК до клопотання слідчого, прокурора про застосування, зміну або скасування заходу забезпечення кримінального провадження додається витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, в рамках якого подається клопотання. Шляхом внесення змін до вказаної норми КПК у законопроекті пропонується передбачити, що це правило *не поширюється на випадок виконання запиту компетентного органу іноземної держави та міжнародної судової установи про міжнародну правову допомогу*.

У даному контексті слід зауважити, що норми щодо міжнародного співробітництва містяться в розділі IX КПК «Міжнародне співробітництво під час кримінального провадження». Відтак зміни щодо виконання запиту компетентного органу іноземної держави та міжнародної судової установи про міжнародну правову допомогу підлягають внесенню саме до зазначеного розділу КПК.

Крім того, звертаємо увагу, що конструкція ст. 542 КПК, яка визначає обсяг міжнародного співробітництва під час кримінального провадження, дозволяє виділити наступні форми міжнародного співробітництва в рамках кримінального провадження: вручення документів; виконання окремих процесуальних дій; видача осіб, які вчинили кримінальне правопорушення; тимчасова передача осіб; перейняття кримінального переслідування; передача засуджених осіб; виконання вироків. Як вбачається з наведеного переліку, застосування заходів забезпечення кримінального провадження здійснюється в рамках перейняття кримінального переслідування.

У ч. 1 ст. 598 КПК визначено, що кримінальне провадження, яке перейняте від компетентного органу іншої держави, починається зі стадії досудового розслідування та здійснюється згідно з цим Кодексом. Тобто, при здійсненні досудового розслідування такого кримінального правопорушення, до нього застосовуються ті ж норми та правила, як і в рамках будь-якого іншого кримінального провадження, з урахуванням порядку, визначеного
ст. 598 КПК. Згідно з вимогами кримінального процесуального закону досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Здійснення досудового розслідування до внесення відомостей до реєстру або без такого внесення не допускається і тягне за собою відповідальність, встановлену законом
(див. ч. 3 ст. 214 КПК).

Внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань є однією з правових підстав застосування заходів забезпечення кримінального провадження. Відтак цілком виправданим є додання до клопотання слідчого, прокурора про застосування, зміну або скасування заходу забезпечення кримінального провадження витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження, у рамках якого подається клопотання. Це дозволяє суду пересвідчитись у наявності відповідної правової підстави для розгляду клопотання в судовому засіданні. Відтак положення ч. 6 ст. 132 КПК є цілком послідовним і не потребує внесення запропонованих проектом змін.

*До змін до ст. 167 КПК*

У законопроекті пропонується ч. 1 ст. 167 КПК доповнити абзацом такого змісту: «*Вилучені під час обшуку речі та документи, крім тих, які не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном*».

На наш погляд, вказана пропозиція є зайвою, оскільки це питання уже вирішено у ч. 7 ст. 236 КПК (див. зауваження до змін до цієї статті).

*До змін до ст. 183 КПК*

У п. 4 ч. 4 ст. 183 КПК (в редакції проекту) визначено, що слідчий суддя, суд при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені статтями 177 та 178 цього Кодексу, *має право* не визначити розмір застави у кримінальному провадженні щодо підозрюваного, обвинуваченого, який *оголошений у міжнародний розшук та стосовно якого обирається запобіжний захід у вигляді тримання під вартою*.

Тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 КПК, крім випадків, передбачених ч. 5 ст. 176 цього Кодексу (ч. 1 ст. 183 КПК). Підставою для застосування такого запобіжного заходу є наявність *обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків*, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК, у тому числі, *переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду* (див. ч. 2 ст. 177 КПК). Відтак вирішення питання про визначення слідчим суддею, судом розміру застави при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо особи, яка оголошена в міжнародний розшук, виглядає непослідовним, однак проект залишає таку можливість.

*До змін до ст. 214 КПК*

Відповідно до положень законопроекту підставою внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та початку розслідування має стати заява, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення, *які містять достатні дані про обставини, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення* (ч. 1 ст. 214 КПК в редакції проекту). Водночас наразі у КПК відсутні норми, які б визначали можливість проведення так званої «дослідчої перевірки». Відтак ані чинний КПК, ані проект не регулює питання про те, яким чином визначатиметься чи перевірятиметься «достатність» даних в кожному конкретному випадку. У цій частині положення проекту потребують доопрацювання та подальшого розвитку.

*До змін до ст. 216 КПК*

Задля збереження єдності термінології в нормах чинного КПК недоцільно замінювати в ч. 1 ст. 216 КПК термін «кримінальні правопорушення» на два окремі терміни «злочини» та «кримінальні проступки».

*До змін до ст. 218 КПК*

Згідно з приписами ч. 2 ст. 218 КПК, якщо слідчому із заяви, повідомлення або інших джерел стало відомо про обставини, які можуть свідчити про кримінальне правопорушення, розслідування якого не віднесене до його компетенції, він проводить розслідування доти, доки прокурор не визначить іншу підслідність. У проекті пропонується доповнити відповідну норму обов’язком прокурора *визначити підслідність в строк не більше п’яти робочих днів з дня початку досудового розслідування*.

Можна погодитись з тим, що встановлення строку, відведеного прокурору на визначення підслідності, пришвидшить здійснення досудового розслідування у кримінальних провадженнях. Разом з тим, у проекті не враховано, що не можна передбачити, коли саме слідчому може стати відомо про відповідні обставини. Водночас строк, протягом якого прокурор повинен визначити підслідність, починається від дня початку досудового розслідування. Тобто, цілком ймовірно, що про факт непідслідності стане відомо після спливу п’яти днів з дня початку досудового розслідування.

*До зміни до ст. 219 КПК*

**1.** Змінами до ч. 1 ст. 219 КПК початок строку досудового розслідування пропонується пов’язати *з днем складання підозри* на відміну від чинної редакції вказаної норми, в якій визначено, що строк досудового розслідування обчислюється *з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань*. На сьогодні питання строків досудового розслідування врегульовано щодо усіх кримінальних правопорушень. Адже слідчий, прокурор зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, розпочати розслідування та через 24 години з моменту внесення таких відомостей надати заявнику витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань (ч. 1 ст. 214 КПК). За умови ж викладення
ч. 1 ст. 219 КПК в редакції проекту питання щодо строків досудового розслідування по так званих «фактових» справах буде неврегульованим.

**2.** У законопроекті пропонується у ч. 3 ст. 219 КПК після слів «провадження до» доповнити текст словами «дня її скасування слідчим суддею або». Тим самим строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею *не буде включатися у строки, передбачені цією статтею*. Це суперечить приписам
абз. 2 ч. 3 ст. 219 КПК, де визначено, що строк із дня винесення постанови про зупинення кримінального провадження до дня її скасування слідчим суддею *включається у строки, передбачені цією статтею*.

**3.** Відповідно до ч. 6 ст. 219 КПК (в редакції проекту) після вирішення питання про відновлення матеріалів кримінального провадження у порядку, передбаченому цим Кодексом, та направлення матеріалів для подальшого досудового розслідування з урахуванням підслідності, визначеної відповідно до статті 531-7 цього Кодексу, строк досудового розслідування у відновленому кримінальному провадженні починає обраховуватися за загальними правилами цього Кодексу з моменту винесення постанови про визначення підслідності.

Вказані зміни запропоновані без врахування положень ч. 1 ст. 524 КПК, де передбачено, що відновленню підлягають втрачені матеріали в тому кримінальному провадженні, яке *завершилося ухваленням вироку суду.* Процедура відновлення втрачених матеріалів у кримінальному провадженні, в якому не ухвалено вирок, на сьогодні відсутня.

*До зміни до ст. 221 КПК*

Щодо пропозиції надати можливість оскаржити слідчому судді відмову у наданні матеріалів для ознайомлення, а також перешкоджання у будь-який інший спосіб доступу до матеріалів для ознайомлення (ч. 1 ст. 221 КПК в редакції проекту) варто зауважити, що ч. 1 ст. 24 КПК кожному гарантовано право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом. Порядок оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування визначено главою 26 КПК.

У ч. 1 ст. 303 КПК передбачено, ким та які саме рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора підлягають оскарженню під час досудового провадження. Скарги на інші рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора не розглядаються під час досудового розслідування і можуть бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами ст. ст. 314 – 316 цього Кодексу (ч. 2 ст. 303 КПК).

Відтак чинний КПК вже містить норми щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності слідчого або прокурора під час досудового провадження. У разі виникнення потреби у внесенні змін з цього питання вони мають бути внесені до ст. 303 КПК.

*До змін до ст. 236 КПК*

Відсутня необхідність доповнювати ч. 7 ст. 236 КПК абз. 2 такого змісту: «Вилучені під час обшуку речі та документи, крім тих, які не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном». Адже в ч. 7 ст. 236 КПК вже визначено, що вилучені речі та документи, які не входять до переліку, щодо якого прямо надано дозвіл на відшукання в ухвалі про дозвіл на проведення обшуку, та не відносяться до предметів, які вилучені законом з обігу, вважаються тимчасово вилученим майном.

*До змін до ст. 237 КПК*

Неможливо зрозуміти, яким чином для врятування життя людей та майна, а також переслідування осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, може стати необхідним *огляд* житла чи іншого володіння особи без постанови слідчого судді (див. зміни до ч. 2 ст. 237 КПК).

*До змін до ст. 241 КПК*

Якщо необхідно провести судово-медичне освідування будь-якої особи, а також провести відбирання біологічних зразків, то таке освідування за постановою прокурора проводить судово-медичний експерт або лікар
(абз. 2 ч. 1 ст. 241 КПК в редакції проекту). Дослівне тлумачення запропонованої норми дозволяє проведення судово-медичного освідування, відбирання біологічних зразків незалежно від пов’язаності «будь-якої особи» з досудовим розслідуванням в рамках конкретного кримінального провадження, що, на наш погляд, є неприпустимим.

У контексті зазначеного, звертаємо також увагу на неприпустимість виключення норми про те, що при освідуванні не допускаються дії, які принижують честь і гідність особи або небезпечні для її здоров’я
(див. ч. 4 ст. 241 КПК в редакції проекту).

*До змін до ст. 242 КПК*

У разі прийняття змін, запропонованих проектом до ч. 1 ст. 242 КПК, буде виключена можливість проведення експертизи кількома експертами. Відтак неможливим стане, зокрема, проведення комплексної експертизи в рамках кримінального провадження.

*До змін до ст. 245 КПК*

Відповідно до ч. 1 ст. 245 КПК у разі необхідності отримання зразків для проведення експертизи вони відбираються стороною кримінального провадження, яка звернулася за проведенням експертизи або за клопотанням якої експертиза призначена слідчим суддею. Це може бути сторона кримінального провадження як з боку обвинувачення, так і з боку захисту. Проектом пропонується доповнити наведену норму положенням про те, що *за результатами цієї процесуальної дії складається протокол*.

Протокол процесуальної дії являє собою письмовий акт, у якому слідчий, прокурор зазначає послідовність дій, отримані в результаті процесуальної дії відомості, важливі для цього кримінального провадження, у тому числі виявлені або надані речі та документи[[3]](#footnote-3). КПК не містить норм, які б передбачали можливість та *порядок складення* протоколів процесуальних дій стороною з боку захисту.

*До нової ст. 245-1 КПК*

Сторони кримінального провадження збирають докази, зокрема, шляхом витребування та отримання висновків ревізій, актів перевірок
(див. ст. 93 КПК). Проектом пропонується уповноважити суд призначати ревізії, перевірки, визначати, який орган необхідно залучити до проведення ревізії чи перевірки (ч. 2 ст. 245-1 КПК в редакції проекту). Тобто, суд буде зобов’язувати органи державної влади вчиняти певні дії, а саме – проводити конкретні ревізії і перевірки.

Разом із тим, звертаємо увагу, що державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України (ст. 6 Основного Закону України). В Україні закріплена певна самостійність кожного органу влади, чітко розділена їх компетенція, кожний орган наділений можливістю протипоставити свою думку рішенню іншого органу, контролюючи при цьому його дії[[4]](#footnote-4).

Запропонована проектом у новій ст. 245-1 КПК норма фактично нівелює принцип поділу влади, який є необхідною умовою формування правової, соціальної держави, що є неприпустимим.

*До змін до ст. 278 КПК*

Належним підтвердженням вручення особі підозри є *розпис особи про її отримання, відеозапис вручення особі (відмови від отримання)* підозри (абз. 3 ч. 1 ст. 278 КПК в редакції проекту). Під терміном «*розпис*» Словник української мови пропонує розуміти дію за значенням розписати, розписувати (наприклад, художній розпис будинків); сюжетні або орнаментальні живописні зображення на будівлях та на побутових предметах[[5]](#footnote-5). Отже, у проекті, мабуть, необхідно оперувати поняттям «підпис» у контексті дії за значенням підписати, підписувати (підписати листи, накази тощо)[[6]](#footnote-6).

*До змін до ст. 290 КПК*

**1.** Законопроектом пропонується розширити перелік клопотань, які можуть бути заявлені на стадії досудового розслідування, клопотанням про доповнення досудового розслідування (ч. 1 ст. 290 КПК в редакції проекту). Разом із тим, не розкрито зміст названого клопотання, порядок дій прокурора або слідчого у разі звернення підозрюваного, його захисника, законного представника, захисника особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, з відповідним клопотанням.

**2.** Прокурор або слідчий за його дорученням *зобов’язаний надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини*, документи або копії з них, а також надати доступ до приміщення або місця, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем держави, і прокурор має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді. Надання доступу до матеріалів *включає в себе можливість робити копії або відображення матеріалів*. У документах, які надаються для ознайомлення, можуть бути видалені відомості, які не будуть розголошені під час судового розгляду. Видалення повинно бути чітко позначено. За клопотанням сторони кримінального провадження *суд має право дозволити* доступ до відомостей, які були видалені
(див. ч. ч. 3-5 ст. 290 КПК). Тобто, стадія відкриття матеріалів іншій стороні є чітко регламентованою.

З огляду на суперечність з іншими нормами КПК не можна погодитися з доцільністю пропозиції законопроекту заборонити на стадії відкриття матеріалів іншій стороні виготовлення копій протоколів про проведення негласних слідчих (розшукових) дій та додатків до них (ч. 3 ст. 290 КПК в редакції проекту).

*До змін до ст. 309 КПК*

На порушення вимог п. 1 ч. 1 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України, в пояснювальній записці до законопроекту не обґрунтована доцільність виключення положення щодо можливості оскарження в апеляційному порядку під час досудового розслідування ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту або відмови в його застосуванні (ч. 1 ст. 309 КПК в редакції проекту).

# Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Керівник Головного управління С. Тихонюк

Вик.: В. Попович, І. Кунець

1. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. Т. 1 / О.М. Бандурка, Є. М. Блажівський, Є.П. Бурдоль та ін.; за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова. – Х.: Право, 2012. – С. 604. [↑](#footnote-ref-1)
2. Купрієнко Д.А. Державна територія і державний кордон: навчальний посібник / Д.А. Купрієнко, Ю.А. Дем’янюк, О.В. Діденко. – Хмельницький: Видавництво НАДПСУ, 2014. - С. 21. [↑](#footnote-ref-2)
3. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар : у 2 т. Т. 1. / О. М. Бандурка, Є. М. Блажівський, Є. П. Бурдоль та ін. ; за заг. ред. В. Я. Тація, В П. Пшонки, А. В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – С. 310. [↑](#footnote-ref-3)
4. Науково-практичний коментар Конституції України [текст] практ. посіб. / І. М. Сопілко, Д. О. Беззубов, Ю. В. Корнєєв, О. М. Мельник. – К.: «Центр учбової літератури», 2017. – С. 12. [↑](#footnote-ref-4)
5. Словник української мови Інституту мовознавства ім. О. О. Потебні Національної академії наук України, URL: <http://www.inmo.org.ua/sum.html> [↑](#footnote-ref-5)
6. Там само. [↑](#footnote-ref-6)