**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін**

**до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»**

**щодо повноважень місцевих рад»**

У Головному науково-експертному управлінні розглянуто даний законопроект, в якому пропонується внести зміни до ст. ст. 26 та 43 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (далі – Закон). Метою пропонованих змін є «*збільшення повноважень органам місцевого самоврядування*» (п. 2 пояснювальної записки).

За результатами розгляду законопроекту Головне управління звертає увагу, що він як за назвою, так і змістом є тотожним до законопроекту, що подавався на розгляд Верховної Ради України VIII скликання під № 5231 від 05.10.2016 та має аналогічні недоліки.

Тому Головне науково-експертне управління вважає за необхідне повторити зауваження, висловлені раніше до законопроекту № 5231 від 05.10.2016, та зазначити наступне.

**1.** З обґрунтування необхідності прийняття проекту вбачається, що «бюджетна звітність, яка надається органами Державної казначейської служби України місцевим державним адміністраціям та органам місцевого самоврядування, містить лише звітні дані, що не дають змоги проаналізувати об’єктивність та повноту надходжень до місцевих бюджетів, і, як наслідок, реально оцінити ефективність здійснення суб’єктами господарювання підприємницької діяльності та виконання ними зобов’язань перед бюджетом» (абз. 2 п. 1 пояснювальної записки).

На нашу думку, навіть у випадку, якщо така проблема дійсно має місце, запровадження нового способу взаємодії між фіскальними органами та органами місцевого самоврядування у формі заслуховування на пленарних засіданнях сільських, селищних, міських, обласних та районних рад «*інформації керівників територіальних органів**Державної фіскальної служби України*щодо стану формування податкових надходжень» не виглядає раціональним. Адже це означатиме, що керівник відповідного територіального органу фіскальної служби повинен буде готувати інформацію і виступати не лише на засіданнях районної чи обласної ради, а й на засіданнях усіх сільських, селищних, міських рад відповідного району/області. При цьому у проекті не йдеться про правила здійснення відповідних заходів, зокрема про їх періодичність, права та обов’язки сторін тощо. Не можна погодитись і з тим, що надання на пленарному засіданні інформації з відповідних питань (яка, очевидно, буде усною) дійсно дасть «змогу проаналізувати об’єктивність та повноту надходжень до місцевих бюджетів», на що висловлено сподівання у п.1 пояснювальної записки до законопроекту.

Головне управління вважає, що інформація, про яку йдеться у Пояснювальній записці, може бути одержана у письмовому вигляді шляхом звернення відповідних рад, їх виконавчих органів чи посадових осіб до податкових органів. Якщо для цього необхідно передбачити якісь додаткові повноваження органів місцевого самоврядування, то саме вони (а не виступи керівників фіскальних органів, як це передбачено в проекті) мали б стати предметом відповідного законопроекту.

**2.** До проекту може бути висловлено й зауваження техніко-юридичного характеру. Зокрема, у тексті проекту зазначена конкретна назва центрального органу виконавчої влади – «Державна фіскальна служба України», що є порушенням правил законодавчої техніки. Адже у випадках реорганізації (перейменування) цього державного органу щоразу виникатиме необхідність внесення змін до цього Закону. Тому, більш коректним було б вживання у тексті проекту не конкретної, а узагальненої назви органу, пов’язаної з його компетенцією (наприклад, «центральний орган виконавчої влади, який реалізує державну податкову політику»).

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.
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