ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та**

**Кодексу України про адміністративні правопорушення**

**щодо проведення експертизи з питань права»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є «віднесення експерта з питань права до учасників кримінального провадження». Для досягнення зазначеної мети проектом передбачається внесення відповідних змін до Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК) та Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП). Зокрема, у проекті пропонується: 1) змінами до п. 25 ч. 1 ст. 3 КПК віднести експерта з питань права до учасників кримінального провадження; 2) із ч. 1 ст. 242 КПК виключити положення про те, що не допускається проведення експертизи для з’ясування питань права; 3) ст. ст. 242-1 КПК та 273-1 КУпАП доповнити приписами про те, що як експерт з питань права може бути залучена особа, яка має науковий ступінь доктора юридичних наук або атестат професора та є визнаним фахівцем у галузі права тощо.

За результатами опрацювання поданого законопроекту Головне науково-експертне управління вважає за необхідне зазначити наступне.

**1.** Згідно з ч. 1 ст.1 Закону України «Про судову експертизу» судова експертиза – це дослідження на основі спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва, ремесла тощо об’єктів, явищ і процесів з метою надання висновку з питань, що є або будуть предметом судового розгляду. Таким чином, судова експертиза призначається у разі наявності потреби у наукових, технічних чи інших спеціальних знаннях для вирішення певних питань у кримінальному провадженні. При цьому до спеціальних знань не належать *загальновідомі та загальнодоступні наукові знання в галузі матеріального і процесуального права, якими повинні володіти слідчі, прокурори судді*[[1]](#footnote-1).

З метою встановлення єдиного підходу до вирішення вказаного питання законодавець передбачив заборону проведення експертизи для з’ясування питань права у кримінальному провадженні (див. ч. 1 ст. 242 КПК у чинній редакції).

Таким чином, не може розглядатися як судова експертиза дане вченими тлумачення законодавчих актів, пов’язане з наявністю у цих актах неясностей, неузгодженостей, суперечностей чи інших недоліків[[2]](#footnote-2). Неприпустимим є також порушення перед експертом таких правових питань, наприклад, як: наявність чи відсутність вини обвинуваченого в смерті потерпілого, осудність особи замість питання про її психічний стан тощо.

На наш погляд, існуючий наразі підхід до вказаного питання є цілком виправданим, тим паче, що відповідно до ч. 1 ст. 69, ч. 1 ст. 28, ч. 1
ст. 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) однією з обов’язкових вимог до кандидата на посаду судді місцевого, апеляційного чи Верховного Суду є *наявність вищої юридичної освіти*.

Крім того, для кандидатів на посаду судді місцевого суду обов’язковою є наявність стажу професійної діяльності *у сфері права* щонайменше п’ять років (див. ч. 1 ст. 69 Закону), для кандидата на посаду судді апеляційного суду – стажу роботи на посаді судді не менше п’яти років; або наукового ступеню у сфері права та стажу наукової роботи у сфері права щонайменше сім років; або досвіду професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення, щонайменше сім років; або сукупного стажу (досвіду) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених п. п. 1-3 ч. 1 ст. 28 Закону, щонайменше сім років (див. ч. 1 ст. 28 Закону).

У свою чергу, кандидат на посаду судді Верховного Суду повинен відповідати одній з таких вимог: 1) мати стаж роботи на посаді судді не менше десяти років; 2) мати науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років; 3) мати досвід професійної діяльності адвоката, в тому числі щодо здійснення представництва в суді та/або захисту від кримінального обвинувачення щонайменше десять років; 4) мати сукупний стаж (досвід) роботи (професійної діяльності) відповідно до вимог, визначених п. п. 1-3 ч. 1 ст. 38 Закону, щонайменше десять років (див. ч. 1 ст. 38 Закону).

Для осіб, які виявили бажання бути суддями апеляційного чи Верховного Суду, обов’язковим є також підтвердження за результатами кваліфікаційного оцінювання здатності здійснювати правосуддя, відповідно, в апеляційному чи Верховному Суді (див. абз. 1 ч. 1 ст. 28, абз. 1 ч. 1 ст. 38 Закону). Відтак у разі дотримання всіх цих вимог доволі сумнівною виглядає нездатність судді визначитися щодо кримінально-правової кваліфікації або відмежувати злочини від адміністративних правопорушень, на що вказується у пояснювальній записці до законопроекту.

З огляду на зазначене вище доцільність у проведенні експертизи для з’ясування питань права в межах кримінального провадження та провадження у справі про адміністративні правопорушення (так само, як і віднесення експерта з питань права до учасників провадження у КПК та КУпАП), на наш погляд, відсутня.

**2.** Викликають зауваження також положення ст. ст. 242-1 КПК,
273-1 КУпАП (у редакції проекту). Зокрема, у вказаних нормах передбачено, що як експерт з питань права може бути залучена особа, яка є *визнаним фахівцем у галузі права*. При цьому, не визначено, кого слід вважати «визнаним фахівцем» в галузі права, а також за яким критерієм особа може бути віднесена до цієї категорії.

Крім того, невизначеною у проекті залишилася процедура залучення експерта з питань права до кримінального провадження та провадження у справі про адміністративні правопорушення. Зокрема, не врегульовано, за чиєю ініціативою залучатимуться такі експерти та на якому етапі судового розгляду.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду у першому читанні законопроект доцільно відхилити.
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