**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв’язку з завершенням антитерористичної операції та проведенням операції Об’єднаних сил»**

У законопроекті пропонується внести до законів України
«Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» (далі – Закон), «Про виконавче провадження», «Про торгово-промислові палати в Україні» зміни, метою яких є підтримка «громадян України, які проживають на тимчасово окупованій території, або переселилися з неї для проживання на території, підконтрольній українській владі, для нормалізації діяльності суб’єктів господарювання, які втратили можливість провадити свою діяльність внаслідок військових дій на Сході та були змушені залишити території Донецької та Луганської областей» (п. 2 пояснювальної записки до проекту).

У вказаних змінах, зокрема, пропонується: визначити зміст поняття «суб’єкт господарювання, діяльність якого зупинено тимчасовою окупацією»; заборонити нарахування та стягнення процентів на основну суму заборгованості за кредитними договорами та договорами позики, що укладені громадянами України, які зареєстровані та постійно проживають або переселилися у період з 14 квітня 2014 року з населених пунктів, визначених у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводилася антитерористична операція, та суб’єктами господарювання, діяльність, яких зупинено тимчасовою окупацією; встановити мораторій на звернення стягнення на нерухоме майно, розташоване на території проведення антитерористичної операції та/або проведення операції Об’єднаних сил (ООС), що належить громадянам України, фізичним особам - підприємцям та юридичним особам тощо.

На думку суб’єктів права законодавчої ініціативи, прийняття проекту, «допоможе не допустити ще більшого погіршення соціально-економічного, фінансового становища громадян України, які проживають на тимчасово окупованій території, або переселилися з неї для проживання на території, підконтрольній українській владі», а також «сприятиме підтримці підприємств, які мають по суті безнадійну заборгованість перед банками, що дозволить оптимізувати їх роботу, забезпечити в подальшому погашення заборгованості та бюджетні надходження від них» (п. 7 пояснювальної записки до проекту).

Головне управління, розглянувши проект у стислий термін, вважає за доцільне висловити щодо його змісту наступні зауваження.

**1.** Згідно з проектом назву Закону України «Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції» пропонується викласти як Закон України **«**Про тимчасові заходи на період проведення антитерористичної операції та операції Об’єднаних сил». Крім цього, вказаний термін використовується і у змінах, які вносяться до Закону. Проте слід звернути увагу на те, що зміст терміну «операція Об’єднаних сил» законодавчо не визначений.

**2.** Стаття 1 Закону доповнюється визначенням змісту терміну «суб’єкт господарювання, діяльність якого зупинено тимчасовою окупацією» та критеріями, яким має відповідати такий суб’єкт. Разом з тим, у проекті не визначено, хто і в якому порядку визначає суб’єкта господарювання таким, діяльність якого зупиняється тимчасовою окупацією, чим цей статус підтверджується, як оформлюється тощо.

**3.** В абзаці 2 ч. 5 нової редакції ст. 2 Закону пропонується заборонити «нарахування та стягнення процентів на основну суму заборгованості із зобов’язань за кредитними договорами та договорами позики, що укладені громадянами України, які зареєстровані та постійно проживають або переселися у період з 14 квітня 2014 року з населених пунктів, визначених у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводилася антитерористична операція, та суб’єктами господарювання, діяльність яких зупинено тимчасовою окупацією».

Звертаємо увагу на те, що згідно з ч. 1 ст. 1054 Цивільного кодексу України (далі – ЦК) за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти, тобто, сплата процентів розглядається як виконання зобов’язання.

 За цих умов, якщо звільнення боржника від фінансових санкцій внаслідок проведення АТО (як це передбачено чинною редакцією ст. 2 Закону) є соціально обґрунтованим, справедливим та правомірним, то його звільнення від виконання зобов’язання виглядає дискусійним з огляду на ст. 13 Конституції України, згідно з якою усі суб’єкти власності рівні перед законом, а також на такі загальні засади цивільного законодавства як справедливість, добросовісність та розумність (ст. 3 ЦК).

**4.** Зазначене зауваження є актуальним і для абз. 3 ч. 5 нової редакції
ст. 2 Закону, в якому «встановлюються відстрочка виконання зобов’язань за порукою, що надана в забезпечення виконання зобов’язань за кредитними договорами та договорами позики, укладеними громадянами України, які зареєстровані та постійно проживають або переселилися у період з 14 квітня 2014 року з населених пунктів, визначених у затвердженому Кабінетом Міністрів України переліку, де проводилася антитерористична операція, та суб’єктами господарювання, діяльність яких зупинено тимчасовою окупацією» та інших відповідних положень проекту.

Крім цього, зазначимо, що згідно з ч. 2 ст. 554 ЦК поручитель відповідає перед кредитором у тому ж обсязі, що і боржник, включаючи сплату основного боргу, процентів, неустойки, відшкодування збитків, якщо інше не встановлено договором поруки. У зв’язку з цим звертаємо увагу на те, що у разі прийняття вказаного абзацу ч. 5 нової редакції ст. 2 Закону у запропонованій редакції, поручитель може опинитися у гіршому становищі, ніж боржник-фізична особа, оскільки останній згідно з ч. 1 нової редакції цієї статті звільняється тільки від сплати штрафів, пені та процентів.

**5.** У абзаці 3 ч. 5 нової редакції ст. 2 Закону передбачається, що суди системи судоустрою України за ініціативою сторін справи, або своєю ініціативою зупиняють розгляд справ щодо стягнення заборгованості за кредитними договорами та договорами, які забезпечують їх виконання, включаючи заставу, іпотеку та поруку. Проте слід зауважити, що у цьому абзаці не сформульовані підстави, за яких суд зупиняє розгляд справи.

**6.** Положення ч. 2 нової редакції ст. 10 Закону виглядають зайвими, оскільки можливість отримання сертифікату від Торгово-промислової палати України та регіональних торгово-промислових палат  щодо форс-мажорних обставин (обставин непереборної сили), пов'язаних з неможливістю виконання договірних зобов'язань на території АТО та проведенні операцій Об’єднаних сил (ООС) закріплено в ч. 1 ст. 14 1 Закону України «Про торгово-промислові палати в Україні» та ч. 1 цієї статті.

Що стосується ч. 3 нової ст. 10 Закону, згідно з якою «суб’єкт господарювання, діяльність якого зупинено тимчасовою окупацією, у відносинах з третіми особами має право посилатися на настання форс-мажорних обставин без отримання сертифікату про настання форс-мажорних обставин», то із її змісту залишається незрозумілим, а яким саме чином він буде підтверджувати настання вказаних обставин.

**7.** Приписи останнього речення нової ч. 3 ст. 141 Закону України
«Про торгово-промислові палати в Україні», за якими видання сертифікату про форс-мажорні обставини суб’єкту господарювання, діяльність яких зупинено тимчасовою окупацією регіональною торгово-промисловою палатою здійснюється самостійно без уповноваження на те Торгово-промисловою палатою України, не узгоджуються з ч. 1 цієї ж статті, відповідно до якої таке уповноваження є обов’язковим.
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