ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про приведення у відповідність до Конституції України положень статті 161 Кримінального кодексу України щодо забезпечення рівноправності громадян»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього,   
є «приведення у відповідність до Конституції України положень ст. 161 Кримінального кодексу України (далі – КК), зміцнення законодавчих засад забезпечення рівноправності громадян, нормативної фіксації розмаїття перелічених у Основному Законі Держави ознак забезпечення рівності громадян, конкретизації підстав кримінальної відповідальності за будь-яке порушення рівноправності громадян».

Досягти зазначеної мети передбачається шляхом викладення назви та диспозиції ч. 1 ст. 161 КК у такій редакції:

«Стаття 161. Порушення рівноправності громадян

1. Умисні дії або бездіяльність, спрямовані на розпалювання національної, расової, етнічної, регіональної, мовної, культурної чи релігійної нетерпимості, ворожнечі чи ненависті, на приниження честі та гідності громадян, або образа їх почуттів, або пряме чи непряме обмеження прав або встановлення прямих чи непрямих привілеїв за ознаками національності, раси, кольору шкіри, політичних, економічних, соціальних, культурних, релігійних та інших переконань, статі, інвалідності, етнічного, територіального чи соціального походження, майнового, сімейного стану, місця проживання чи народження, участі у громадських об’єднаннях, за мовними або іншими ознаками, – …».

Головне управління, розглянувши поданий проект, у цілому підтримує ідею законопроекту щодо необхідності вдосконалення приписів чинної ст. 161 КК. Разом із тим, вважаємо за доцільне висловити щодо змісту поданого законопроекту наступні зауваження та пропозиції.

**1.** Погоджуючись із доцільністю сформулювати назву ст. 161 КК у спосіб, що підкреслюватиме її універсальне призначення, дискусійним залишається питання щодо вживання слова «громадян». Використання як у назві, так і у тексті ст. 161 КК терміну «громадян» призводить до необхідності вдаватися до поширювального тлумачення закону про кримінальну відповідальність та розглядати в якості потерпілого від вказаного кримінального правопорушення як громадянина України, так і іноземця чи особу без громадянства. Задля усунення невідповідності назви ст. 161 КК її змісту у доктрині кримінального права України пропонується замість слова «громадян» вжити словосполучення «людина і громадянин»[[1]](#footnote-1).

Принагідно зауважимо, що дискусії у наукових колах точаться й з приводу доцільності використання у назві ст. 161 КК поняття «рівноправності». Враховуючи, що конституційний принцип рівності (ст. 24 Основного Закону України) складається з двох елементів: рівності прав, свобод і обов’язків (рівноправності) та рівності всіх перед законом і судом, досліджується питання заміни у назві ст. 161 КК слова «рівноправність» на термін «рівність»[[2]](#footnote-2), оскільки рівність є більш ширшим поняттям за рівноправність, і поглинає останнє.

**2.** У законопроекті пропонується у ч. 1 ст. 161 КК словосполучення «умисні *дії*, спрямовані на…» замінити на «умисні *дії або бездіяльність*, спрямовані на…», підкреслюючи тим самим, що кримінальним правопорушенням визнається не лише суспільно небезпечна дія, а й бездіяльність (див. ч. 1 ст. 11 КК). Не заперечуючи ймовірності того, що пряме чи непряме обмеження прав громадян може вчинятися як шляхом дії, так і шляхом бездіяльності, визнати вдалою запропоновану у ч. 1 ст. 161 КК (у редакції проекту) юридичну конструкцію «умисні *дії або бездіяльність*, спрямовані на…» не можна.

Зокрема, буквальне тлумачення словосполучення «умисні *дії* або бездіяльність» дозволяє стверджувати, що йдеться нібито про одночасне вчинення однією винною особою *декількох* умисних дій, спрямованих, на розпалювання національної, расової, етнічної, регіональної, мовної, культурної чи релігійної нетерпимості тощо. Якщо ж автори законопроекту вважали за необхідне поширити дію слова «умисні» як на дію, так і на бездіяльність, варто було б вжити словосполучення «умисні *дія* або бездіяльність, спрямовані на…» або «умисне *діяння*, спрямоване на…».

**3.** Не виглядає вдалою також пропозиція законопроекту передбачити у ч. 1 ст. 161 КК відповідальність за умисні дії або бездіяльність, спрямовані на розпалювання «національної, расової, етнічної, регіональної, мовної, культурної чи релігійної нетерпимості, ворожнечі чи ненависті, на приниження честі та гідності громадян, або образа їх почуттів» (вказані форми об'єктивної сторони аналізованого складу кримінального правопорушення можна об’єднати поняттям «нетерпимість»). Так, наведене формулювання дає підстави вважати, що умисне діяння, спрямоване на розпалювання нетерпимості, акцентується виключно на ознаках: національності, раси, етносу, регіональної приналежності, мови, культури чи релігії, хоча ініціатори проекту у пояснювальній записці до нього зосереджують увагу на необхідності вжити у диспозиції ч. 1 ст. 161 КК таку конструкцію, що врахувала б усі ймовірні ознаки нетерпимості з можливістю їх одночасного поєднання з будь-якими складовими об’єктивної сторони вказаного складу кримінального правопорушення.

Водночас до ознак нетерпимості можна віднести й: ґендерну ідентичність, інвалідність, політичні, економічні, соціальні переконання, сексуальну орієнтацію тощо, невідображення яких у відповідних положеннях ст. 161 КК фактично буде свідчити про неможливість притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності за певні прояви нетерпимості за вказаною нормою. У цілому ж зазначимо, що за наявності значної кількості різноманітних ознак нетерпимості запропонувати універсальну конструкцію у межах диспозиції ч. 1 ст. 161 КК, що враховувала би всі ймовірні варіанти такої нетерпимості, вкрай складно.

Окрім того, викликають зауваження й такі запропоновані форми об'єктивної сторони аналізованого складу кримінального правопорушення, як: умисні дії або бездіяльність, «спрямовані на приниження честі та гідності громадян, або образа їх почуттів». Адже у зв'язку з відмовою авторів законопроекту при приниженні честі та гідності від вказівки на ознаку національності, а при образі почуттів – на ознаку релігійних переконань, складається враження, що кримінально караними слід буде визнавати, наприклад, образу почуттів громадян незалежно від того, у зв’язку із якими переконаннями останні мали місце. За таких умов кримінальній відповідальності можуть бути піддані особи, які, скажімо, образили почуття громадян у зв'язку з їх політичними, економічними або соціальними переконаннями.

**4.** Позитивним моментом законопроекту слід визнати пропозицію заміни слів «…, *а також* пряме чи непряме» словосполученням «…, *або* пряме чи непряме обмеження», що свідчить про альтернативність форм, у яких може проявлятися об'єктивна сторона аналізованого складу кримінального правопорушення.

Разом з тим, вважаємо, що пропозиція доповнення таких двох форм об'єктивної сторони складу кримінального правопорушення, передбаченого   
ч. 1 ст. 161 КК, як пряме чи непряме обмеження прав та встановлення прямих чи непрямих привілеїв за ознаками: *національності, економічних, соціальних або культурних переконань, територіального походження, сімейного стану, місця народження, участі у громадських об’єднаннях*, є сумнівною.

*По-перше*, доповнення диспозиції ч. 1 ст. 161 КК вказаними ознаками не впливатиме на процес належної кримінально-правової кваліфікації скоєного, оскільки відповідні ознаки поглинаються таким поняттям, як «інші ознаки», що вжите у чинній ч. 1 ст. 161 КК.

*По-друге*, чинне формулювання «пряме чи непряме обмеження прав або встановлення прямих чи непрямих привілеїв за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, інвалідності, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками» майже дослівно відтворює текст ч. 2 ст. 24 Конституції України (за винятком використання у диспозиції ч. 1 ст. 161 КК слова «громадян» та ознаки інвалідності, що з’явилась у вказаній нормі у зв’язку з прийняттям Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо захисту прав інвалідів» від 18.06.2014 № 1519-VII).

Узагальнюючий висновок: законопроект потребує доопрацювання.
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