ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності протидії корупції та посилення дисципліни в окремих правоохоронних та інших**

**державних органах»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є виправлення окремих неузгодженостей, притаманних законам України
«Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України»,
«Про Державне бюро розслідувань», а також приведення їх понятійного апарату у відповідність до положень Закону України «Про запобігання корупції».

Досягнення зазначеної мети передбачається шляхом: 1) заміни в окремих статтях законів України «Про державну охорону органів державної влади України та посадових осіб», «Про прокуратуру», «Про Національне антикорупційне бюро України», «Про Державне бюро розслідувань» терміну «корупційне правопорушення», який застосовується до адміністративного стягнення, терміном «правопорушення, пов’язане з корупцією», що відповідатиме положенням Закону України «Про запобігання корупції»; 2) доповнення ч. 4 ст. 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» пунктом 14, в якому передбачається, що однією з підстав звільнення Директора Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ) є порушення ним вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану.

Поданий законопроект є альтернативним щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності протидії корупції в окремих правоохоронних та інших державних органах» № 3133 від 28.02.2020. При цьому більшість положень альтернативного законопроекту за своїм змістом є майже ідентичними тим, що містяться у проекті № 3133. З огляду на це Головне науково-експертне управління вважає за необхідне зосередитися на тих проблемних положеннях, які містяться саме у законопроекті № 3133-2. Йдеться, зокрема, про таке.

У законопроекті пропонується доповнити ч. 4 ст. 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» новим п. 14, у якому встановлюється, що однією з підстав звільнення Директора НАБУ є *порушення ним вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану*. Водночас аналіз положень Закону України «Про правовий режим надзвичайного стану» від 16.03.2000 № 1550-III (далі – Закон № 1550-III) свідчить про те, що надзвичайний стан в Україні або в окремих її місцевостях вводиться Указом Президента України, який підлягає затвердженню Верховною Радою України протягом двох днів з моменту звернення Президента України, *лише за наявності реальної загрози безпеці громадян або конституційному ладові, усунення якої іншими способами є неможливим*
(ст. ст. 4 та 5 Закону № 1550-III). В умовах надзвичайного стану всі органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також військове командування та його представники, підприємства, установи і організації здійснюють повноваження, надані їм [Конституцією України](https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) та законами України, і забезпечують виконання заходів, передбачених Законом № 1550-III. Порушення вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану тягнуть за собою відповідальність, *встановлену законом* (ст. 29 Закону № 1550-III).

Натомість буквальне тлумачення запропонованого у п. 14 ч. 4 ст. ст. 6 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України» словосполучення «*у випадку порушення* Директором Національного бюро вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану» дозволяє стверджувати, що процес притягнення відповідної особи до певного виду юридичної відповідальності за вказане порушення жодним чином не впливатиме на застосування відповідної підстави для звільнення Директора НАБУ. Адже таке формулювання не дає можливості з’ясувати, хто буде уповноважений констатувати факт порушення Директором НАБУ вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану *за відсутності відповідного рішення компетентного органу щодо притягнення вказаної особи до певного виду юридичної відповідальності за конкретне правопорушення*. Відтак послуговуватися запропонованою у проекті підставою для звільнення Директора НАБУ буде фактично неможливо.

Окрім того, зі змісту законопроекту та супровідних документів до нього незрозуміло, чому *порушення вимог або невиконання заходів правового режиму надзвичайного стану* має бути підставою для звільнення саме Директора НАБУ, тобто особи, яка очолює орган, основним завданням якого є протидія *кримінальним корупційним правопорушенням*, які вчинені вищими посадовими особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та становлять загрозу національній безпеці, а також вжиття інших передбачених законом заходів щодо протидії корупції (абз. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про Національне антикорупційне бюро України»). Адже підставою для звільнення будь-якого іншого працівника, зокрема, державного службовця чи посадової особи, яка посідає політичну посаду, такі порушення не є.

З огляду на викладене вважаємо, що пропозиції щодо підстав для звільнення Директора НАБУ за вчинення певних адміністративних правопорушень більш вдало викладені у законопроекті № 3133. Тому Головне управління не вбачає доцільності у прийнятті альтернативного законопроекту № 3133-2.
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