ВИСНОВОК

на **проект Закону України «Про внесення змін до Митного тарифу України щодо тимчасового застосування ставок ввізного
мита на окремі види зернових культур»**

У законопроекті шляхом внесення змін до Митного тарифу України, встановленого Законом України «Про Митний тариф України», пропонується тимчасово (до 30 червня 2020 року) запровадити нульові ставки ввізного мита на ряд зернових культур (жито, овес, рис, гречка, просо).

Метою законопроекту, як зазначається у пояснювальній записці до нього, є створення ринкових умов впливу на внутрішні ринки окремих видів зернових культур, які мають економічно та соціально важливе значення, через забезпечення у достатніх обсягах їх пропозиції та запобігання суттєвим ціновим коливанням шляхом стимулювання імпорту таких товарів.

Головне управління, проаналізувавши законопроект, вважає за доцільне висловити щодо нього такі зауваження.

**1.** Зважаючи на те, що пропоновані суб’єктом права законодавчої ініціативи зміни вносяться до Митного тарифу України, який відповідно до
ст. 1 Закону України «Про Митний тариф України» «є невід’ємною частиною цього Закону та містить перелік ставок загальнодержавного податку – ввізного мита на товари, що ввозяться на митну територію України і систематизовані згідно з Українською класифікацією товарів зовнішньоекономічної діяльності (УКТЗЕД), складеною на основі Гармонізованої системи опису та кодування товарів», та *встановлюється цим Законом*, доречніше було б назву законопроекту викласти у наступній редакції – «Про внесення змін до Митного тарифу України, встановленого Законом України «Про Митний тариф України», щодо …».

**2.** У супровідних до проекту документах не наведено чіткого обґрунтування потреби застосування саме нульових ставок ввізного мита на поставки в Україну відповідної продукції, а не часткового зменшення рівня його митно-тарифного оподаткування.

Крім того, у пояснювальній записці зазначається, що «проєкт Закону розроблено Мінекономіки … на підставі аналізу показників імпорту, пропозиції та попиту жита, вівса, рису, гречки та проса» (п. 7). Водночас дані щодо балансів цієї продукції (як фактичних за попередні періоди, так і розрахункових на прогнозний період, з деталізацією за основними
елементами – виробництво, експорт, імпорт) не наводяться. Це, зокрема, не дозволяє належним чином оцінити спроможність запропонованого у проекті інструмента забезпечити у короткостроковій перспективі задекларовану
мету – збільшення імпорту для стабілізації ситуації на ринках відповідних видів товарів.

**3.** З приводу аргументації на користь законопроекту, що його реалізація «не потребує фінансування із державного чи місцевого бюджетів. Водночас зниження надходження до державного бюджету від скасування ввізного мита на період дії Закону може скласти близько 1,9 млн. грн. Зазначені втрати *мають бути* компенсовані від збільшення імпорту та надходжень від оподаткування внутрішніми податками господарських операцій із зазначеними товарами» (п. 4 пояснювальної записки), звертаємо увагу на необхідність дотримання вимог ч. 3 ст. 91 Регламенту Верховної Ради України та ч. 1 ст. 27 Бюджетного кодексу України щодо надання до законопроекту належного фінансово-економічного обґрунтування *(включаючи відповідні розрахунки).*

**4.** Принагідно звертаємо увагу на те, що пояснювальна записка до проекту за структурою та змістом її положень не повною мірою відповідає вимогам, встановленим Регламентом Верховної Ради України.
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