ВИСНОВОК

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких**

**законодавчих актів України щодо відповідальності за порушення законодавства про ціноутворення під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану або режиму надзвичайної ситуації**

**державного рівня»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є удосконалення норм чинного законодавства щодо кримінальної відповідальності за порушення законодавства про ціноутворення під час дії спеціальних правових режимів та режиму надзвичайної ситуації державного рівня.

Досягнення зазначеної мети передбачається здійснити шляхом доповнення Кримінального кодексу України (далі – КК) новою ст. 199-1, якою встановлюється кримінальна відповідальність за порушення законодавства про ціноутворення під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану або режиму надзвичайної ситуації державного рівня. Також пропонується внести зміни до: Кодексу цивільного захисту України (далі – КЦЗУ) та законів України «Про Кабінет Міністрів України» та   
«Про ціни і ціноутворення», якими мають бути передбачені повноваження Кабінету Міністрів України у сфері цивільного захисту щодо встановлення переліку та визначення цін на засоби цивільного захисту під час дії спеціальних правових режимів та режиму надзвичайної ситуації державного рівня.

За результатами розгляду поданого законопроекту Головне науково-експертне управління вважає за необхідне зазначити наступне.

**1.** Аналіз обов'язкових ознак запропонованого у ст. 199-1 КК складу злочину дає підстави стверджувати, що притягнути до кримінальної відповідальності особу, яка порушила законодавство про ціноутворення під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану або режиму надзвичайної ситуації державного рівня, буде вкрай складно. Так, для констатації факту вчинення відповідного суспільно небезпечного діяння необхідно буде довести, що: 1) мав місце *перепродаж* засобів цивільного захисту за ціною, що у два і більше разів перевищує рівень державної регульованої ціни на такі засоби, у зв’язку з чим постає ще й питання про необхідність доводити попереднє *скуповування* таких засобів; 2) перепродаж відповідних засобів цивільного захисту був вчинений у великих/особливо великих розмірах. У свою чергу, перепродаж засобів цивільного захисту у великих/особливо великих розмірах буде мати місце, якщо сума від перепродажу вказаних засобів у сто і більше разів (великий розмір) або у двісті і більше разів (особливо великий розмір) перевищила неоподатковуваний мінімум доходів громадян (п. 3 примітки до ст. 199-1 КК у редакції проекту). Відсутність хоча б одного з цих двох обов'язкових елементів (наприклад, особа реалізовувала відповідні засоби цивільного захисту за ціною, що на 20 % вище рівня державної регульованої ціни на такі засоби, отримавши у зв'язку із таким перепродажем суму, яка у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян), унеможливлює притягнення особи до кримінальної відповідальності за ст. 199-1 КК.

Окрім того, відповідно до проекту реалізація засобів цивільного захисту за ціною, що не перевищує у два і більше разів рівень державної регульованої ціни на такі засоби та/або, якщо такий перепродаж не призвів до отримання суми, яка у сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, залишається некараною. З таким підходом можна було б погодитись, якби за такі діяння встановлювалась, наприклад, адміністративна відповідальність, однак у проекті відповідних змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення не запропоновано.

**2.** У примітці 3 до пропонованої проектом нової ст. 199-1 КК для визначення перепродажу у великому та особливо великому розмірах вживається словосполучення «сума від їх перепродажу». Однак неможливо зрозуміти, чи йдеться у даному випадку про загальну суму грошей, отриманих від продажу відповідних товарів, чи про прибуток (різницю між вартістю покупки та ціною продажу), отриманий від такого продажу.

**3.** Санкція ч. 1 ст. 199-1 КК (у редакції проекту) передбачає покарання у виді штрафу від однієї до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або обмеження волі на строк до трьох років, або позбавлення волі на той самий строк *з конфіскацією майна*. Звертаємо увагу, що конфіскація майна як вид покарання встановлюється за *тяжкі та особливо тяжкі корисливі злочини*, а також *за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості* і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині КК (ч. 2 ст. 59 КК). Однак аналізований склад злочину (ч. 1 ст. 199-1 КК) пропонується віднести до категорії злочинів середньої тяжкості (див. ч. 3 ст. 12 КК) та розмістити його у Розділі VII **«**Злочини у сфері господарської діяльності**»** Особливої частини КК. А, отже, застосування додаткового покарання у виді конфіскації майна за ч. 1 ст. 199-1 КК навіть за умови, що воно буде передбачено у санкції відповідної частини вказаної статті як обов’язкове, буде об'єктивно неможливим.

**4.** У п. 1 примітки до ст. 199-1 КК зазначено, що для цілей цієї статті термін «засоби цивільного захисту» вживається у розумінні КЦЗУ. Однак це викликає певні зауваження.

*По-перше*, відповідно до ч. 1 ст. 1 КЦЗУ цей Кодекс регулює відносини, пов’язані із захистом населення, територій, навколишнього природного середовища та майна *від надзвичайних ситуацій*, реагуванням на них. Натомість у назві та тексті ст. 199-1 КК йдеться не тільки про можливість вчинення відповідного суспільно небезпечного діяння під час дії режиму надзвичайної ситуації, а й під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану, який регулюється зовсім іншими законодавчими актами (законами України «[Про правовий режим воєнного стану](https://zakon.rada.gov.ua/go/389-19)» та   
«[Про правовий режим надзвичайного стану](https://zakon.rada.gov.ua/go/1550-14)» відповідно).

*По-друге*, у законопроекті одночасно пропонується доповнити ч. 1 ст. 1 Закону України «Про ціни і ціноутворення» п. 5, у якому також наводиться визначення «засобів цивільного захисту», яке є аналогічним визначенню цього поняття, наведеному у п. 13 ч. 1 ст. 2 КЦЗУ. Такий підхід є нераціональним і ускладнює з’ясування змісту вказаного поняття.

*По-третє*, у п. 5 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про ціни і ціноутворення» вказується на те, що «*засоби цивільного захисту* – протипожежна, аварійно-рятувальна та інша спеціальна техніка, обладнання, механізми, прилади, інструменти, *вироби медичного призначення*, лікарські засоби, засоби колективного та індивідуального захисту, які призначені та використовуються під час виконання завдань цивільного захисту». Наведене визначення не дає однозначної відповіді на запитання, чи відносяться до засобів цивільного захисту, наприклад, маски медичні та дезінфектори.

**5.** Зміни щодо повноважень Кабінету Міністрів України, які у проекті пропонується внести до ч. 1 ст. 16 КЦЗУ, передбачають *встановлення Кабінетом Міністрів України переліку та визначення державних регульованих цін на засоби цивільного захисту*. Одночасно зміни, які у проекті пропонується внести до Закону України «Про Кабінет Міністрів України», уповноважують Уряд *встановлювати «порядок формування переліку та визначення державних регульованих цін на засоби цивільного захисту під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану або режиму надзвичайної ситуації державного рівня»*. Таким чином, законопроект змінами до різних законодавчих актів надає Кабінету Міністрів України різний обсяг повноважень з одного й того ж питання, що призведе до виникнення суперечностей між різними нормами закону і проблем на практиці (зокрема, й під час застосування нової ст. 199-1 КК у разі її прийняття).

**6.** Приміткою 2 до ст. 199-1 КК передбачено, що *державні регульовані ціни на засоби цивільного захисту* під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану, або режиму надзвичайної ситуації державного рівня *встановлюються Кабінетом Міністрів України*. У свою чергу, п. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» пропонується доповнити положенням про те, що Кабінет Міністрів України встановлює *порядок формування переліку та визначення державних регульованих цін на засоби цивільного захисту* під час дії правового режиму воєнного або надзвичайного стану або режиму надзвичайної ситуації державного рівня. Співставлення зазначених вище приписів дає підстави стверджувати, що йдеться про різні за змістом та обсягом повноваження Кабінету Міністрів України.

Крім того, згідно з ч. 4 ст. 12 Закону України «Про ціни і ціноутворення» державні регульовані ціни на певні товари можуть встановлюватись не лише Кабінетом Міністрів України, а й іншими органами державної влади та місцевого самоврядування. У зв'язку із зазначеним вказівка у примітці 2 до ст. 199-1 КК про те, що державні регульовані ціни на засоби цивільного захисту встановлюються Кабінетом Міністрів України, вступає у суперечність з положеннями регулятивного законодавства. До того ж припис, який міститься у цій примітці, явно виходить за межі предмету регулювання кримінального закону, а тому наявність цієї примітки у тексті КК буде недоречною. З аналогічних міркувань не варто включати до тексту даної статті КК і текст примітки 1.

Узагальнюючий висновок: за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно повернути суб’єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.
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