**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України про внесення змін до Закону України ''Про Вищий антикорупційний суд" щодо забезпечення суду приміщенням та інших питань роботи суду**

(реєстр. № 3348)

У Головному юридичному управлінні розглянуто підготовлений до другого читання Комітетом Верховної Ради України з питань антикорупційної політики проект Закону України про внесення змін до Закону України ''Про Вищий антикорупційний суд" щодо забезпечення суду приміщенням та інших питань роботи суду (далі – законопроект), за результатами опрацювання якого слід зазначити таке.

Законопроектом пропонується надати Вищому антикорупційному суду статус суб’єкта, що здійснює управління об’єктами державної власності шляхом доповнення частини другої статті 1 Закону України "Про Вищий антикорупційний суд" абзацом другим такого змісту: "Вищий антикорупційний суд здійснює управління об’єктами державної власності, що належать до сфери його управління". Водночас, подібне нововведення не узгоджується з окремими положеннями Конституції та законів України.

Так, відповідно до пункту 5 статті 116 Конституції України Кабінет Міністрів України забезпечує рівні умови розвитку всіх форм власності; **здійснює управління об’єктами державної власності відповідно до закону.** Основною ж функцією судів є здійснення правосуддя (стаття 124 Конституції України), а не "здійснення управління об’єктами державної власності". При цьому у Рішенні від 23 грудня 1997 року № 7-зп Конституційний Суд України зауважив, що Конституція України має найвищу юридичну силу (частина друга статті 8 Конституції України). Верховенство конституційних норм поширюється на всі сфери державної діяльності, в тому числі і на законотворчий процес. Верховна Рада України, приймаючи закони, не має права допускати невідповідностей щодо будь-яких положень, прямо закріплених в Конституції України.

Разом із тим, частиною десятою статті 131 Конституції України передбачено що: "***Відповідно до закону в системі правосуддя утворюються органи та установи для*** *забезпечення добору суддів, прокурорів, їх професійної підготовки, оцінювання, розгляду справ щодо їх дисциплінарної відповідальності, фінансового та* ***організаційного забезпечення судів***". Отже, положеннями Конституції України передбачено можливість створення в системі правосуддя окремих органів для забезпечення (в тому числі майнового) діяльності судів, що виключає наділення такими повноваженнями конкретних судів.

Водночас *пряма дія норм Конституції України означає, що ці норми застосовуються безпосередньо; законами України та іншими нормативно-правовими актами можна лише розвивати конституційні норми, а не змінювати їх зміст* (Рішення Конституційного Суду України від 8 вересня 2016 року № 6-рп/2016). Відтак, наділення Вищого антикорупційного суду не властивими судам повноваженнями не враховує положень статей 6, 8, 116, 124 та 131 Конституції України.

Крім того, пропозиція законопроекту щодо наділення Вищого антикорупційного суду повноваженням *щодо* *здійснення управління об’єктами державної власності, що належать до сфери його управління* не враховує положення частини першої статті 1 Закону України "Про управління об’єктами державної власності", відповідно до якого "управління об’єктами державної власності – здійснення Кабінетом Міністрів України та уповноваженими ним органами, **іншими суб’єктами, визначеними цим Законом**, повноважень щодо реалізації прав держави як власника таких об’єктів, пов’язаних з володінням, користуванням і розпоряджанням ними, у межах, визначених законодавством України, з метою задоволення державних та суспільних потреб". А відсутність в законодавчому переліку об’єктів державної власності (стаття 3 Закону України "Про управління об’єктами державної власності") саме майна, що забезпечує діяльність "суду" призведе до того, що формулювання "здійснює управління об’єктами державної власності, **що належать до сфери його управління**" матиме декларативний характер.
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