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ВИСНОВОК

Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України з Європейським Союзом щодо проекту Закону України

### «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо посилення захисту права осіб на справедливий судовий розгляд в кримінальних справах» (реєстр. № 3428 від 04.05.2020 р., н.д. О. Василевська-Смаглюк)

**1. Загальна характеристика законопроекту.**

Законопроектом пропонується передбачити в Кримінальному процесуальному кодексі, що у разі якщо органом міжнародної організації, компетенція якого визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом, відповідна особа має право на звернення до Верховного Суду з заявою про перегляд справи за виключних обставин.

Крім того, пропонується, що особа може клопотати про витребування Верховним Судом копії відповідного рішення органу міжнародної організації в органу, відповідального за представництво інтересів держави в цьому органі міжнародної організації.

**2.  Належність законопроекту за предметом правового регулювання до сфери дії права Європейського Союзу.**

Предмет правового регулювання законопроекту охоплюється положеннями статей 1, 2, 6, 14, 24 Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони. (далі – Угода про асоціацію)

Правовідносини, аналогічні тим, які пропонується врегулювати проектом Закону, регулюються:

* *Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод від 02.10.2013;*
* *Факультативним протоколом до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права від 25.10.1991;*
* *Хартією основних прав Європейського Союзу від 07.12.2000;*
* *Договором про Європейський Союз 13.12.2007.*

**3.  Відповідність законопроекту праву ЄС.**

За результатами правового аналізу проекту Закону щодо його відповідності aсquis ЄС та Угоді про асоціацію слід зазначити таке.

Стаття 2 Угоди про асоціацію визначає, що «повага до демократичних принципів, прав людини та основоположних свобод…, а також повага до принципу верховенства права повинні формувати основу внутрішньої та зовнішньої політики Сторін і є основними елементами цієї Угоди.» У статті 14 даної угоди йдеться про те, що «Сторони надають особливого значення утвердженню верховенства права та укріпленню інституцій усіх рівнів у сфері управління загалом та правоохоронних і судових органів зокрема. Співробітництво буде спрямоване, зокрема, на зміцнення судової влади, підвищення її ефективності, гарантування її незалежності та неупередженості та боротьбу з корупцією. Співробітництво у сфері юстиції, свободи та безпеки буде відбуватися на основі принципу поваги до прав людини та основоположних свобод». Правове співробітництво між сторонами регулюється статтею 24, якою зазначено: «сторони домовились надалі розвивати судове співробітництво у цивільних та кримінальних справах, повною мірою використовуючи відповідні міжнародні і двосторонні документи та ґрунтуючись на принципах юридичної визначеності і праві на справедливий суд». Зважаючи на вищевикладене, проект Закону *не суперечить* цілям Угоди про асоціацію.

Зважаючи на зазначені вище положення Угоди про асоціацію, які визначають основні принципи співпраці, зокрема, у сфері юстиції та безпеки: повага до демократичних принципів, прав людини та основоположних свобод, принцип верховенства права, утвердження верховенства права та укріплення правоохоронних і судових органів, принцип юридичної визначеності і право на справедливий суд, важливо враховувати їх при внесенні змін, які підпадають під сферу міжнародних зобов’язань України.

Так, ініціатор даної законодавчої ініціативи пропонує подати пункт 2 частини 3 статті 459 «Підстави для здійснення кримінального провадження за нововиявленими або виключними обставинами» Кримінального процесуального кодексу України у такій редакції, що виключними обставинами для перегляду судових рішень, що набрали законної сили визначаються, у тому числі: «встановлення міжнародною судовою установою або органом міжнародної організації, юрисдикція або компетенція яких визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні даної справи судом».

Проте, зазначаємо, що положення пункту 2 частини 3 статті 459 видається занадто широким та узагальненим і може призвести до незакладених/небажаних наслідків поза межами намірів законотворця. Дане зауваження також висловлює Головне науково-експертне управління, яке стверджує, що в КПК не повинні існувати норми, які не дозволяють однозначно визначити, встановлення порушень яким саме органом міжнародної організації, компетенція якого визнана Україною, визнається підставою для перегляду судових рішень за виключними обставинами. Таке формулювання положення порушує принцип юридичної визначеності, і відповідно, *не відповідає* частині 1 статті 24 Угоди про асоціацію.

Зазначаємо, що формулювання пункту 2 частини 3 статті 459 Кримінального процесуального кодексу України у такій редакції потребує конкретизації таким чином, щоб воно стосувалось перегляду рішень у випадках, коли порушення прав людини було встановлено міжнародним органом (i) за розглядом індивідуальної скарги та (ii) у сфері прав людини. Тому, пропонується замінити словосполучення “міжнародною судовою установою або органом міжнародної організації,юрисдикція або компетенціяяких визнана Україною,” на словосполучення “міжнародною судовою установою або органом міжнародної організації, який розглядає індивідуальні скарги на порушення прав людини,юрисдикція або компетенціяяких визнана Україною” у статтях 459 та 461.

Також, пункт 5**-1** статті 462 Кримінального процесуального кодексу України потребує уточнення, які саме рішення він розглядає. Тому пропонуємо уточнити формулювання “копії рішення органу міжнародної організації” на “копії рішення органу міжнародної організації, який розглядає індивідуальні скарги на порушення прав людини”у статті 462. У такому випадку уточнене формулювання не буде суперечити частині 4 статті 5 Факультативного протоколу до Міжнародного пакту про громадянські та політичні права.

**4.**   **Висновок Комітету з питань інтеграції України з Європейським Союзом.**

Проект Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо посилення захисту права осіб на справедливий судовий розгляд в кримінальних справах» (реєстр. № 3428 від 04.05.2020 р.,н.д. О. Василевська-Смаглюк) ***за своєю метою не суперечить* *цілям*** Угоди про асоціацію, проте ***потребує доопрацювання,*** зокрема, у частині уточнення міжнародного органу, що уповноважений визначати порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні індивідуальних та колективних справ судом.