**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до деяких**

**законів України щодо виконавчих органів юридичних**

**осіб та покращення інвестиційної політики»**

Метою законопроекту, як вказано у п. 2 пояснювальної записки до нього, визначено «вдосконалення національного законодавства, яке регулює відносини корпоративного управління, шляхом упровадження механізму передачі повноважень виконавчого органу юридичної особи (керованого підприємства) сторонній організації (керуючому підприємству), як це використовується у світовій практиці». Для цього пропонується внести відповідні зміни до Цивільного кодексу України (далі – ЦК), Господарського кодексу України (далі – ГК), Кодексу законів про працю України (далі – КЗпП), законів України «Про господарські товариства», «Про акціонерні товариства», «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», «Про управління об'єктами державної власності», «Про захист економічної конкуренції», «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» і «Про Кабінет Міністрів України». На думку суб’єктів права законодавчої ініціативи, його прийняття «надасть можливість суб’єктам права застосовувати провідні механізми корпоративного управління, які використовуються у міжнародній практиці, в цілях залучення високопрофесійних керівників для підвищення ефективності управління, вдосконалення організації господарської діяльності юридичних осіб» (п. 6 пояснювальної записки до проекту).

Головне управління, проаналізувавши проект, вважає за доцільне висловити щодо його змісту такі зауваження та пропозиції.

**1.** Погоджуючись у цілому з доцільністю законодавчого визнання можливості передачі повноважень виконавчого органу юридичної особи іншій юридичній особі, звертаємо увагу на те, що у проекті відсутні положення, якими обмежується така передача, а у ч. 1 нової ст. 3765 ГК визначено, що керованим підприємством може бути будь-яка юридична особа. Проте, на нашу думку, такий підхід до визначення юридичних осіб, функції виконавчого органу якого можуть бути передані іншій юридичній особі, не виглядає виваженим. Зокрема, передача повноважень виконавчого органу державного чи комунального підприємства, майно якого не підлягає приватизації, іншій юридичній особі, може ускладнити контроль держави за зазначеним майном, що, у свою чергу, може призвести до його втрати, а також містить певні корупційні ризики.

Крім цього, у проекті не передбачена вимога до посадових осіб керуючої юридичної особи (які будуть виконувати функції виконавчого органу керованої юридичної особи), відповідати вимогам, яким мають відповідати члени виконавчого органу керованої юридичної особи. Наприклад, відповідно до п. 10 Ліцензійних умов провадження професійної діяльності на фондовому ринку (ринку цінних паперів) - діяльності з торгівлі цінними паперами, затверджених рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 14.05.2013 № 819, ділова репутація особи (осіб), яка (які) здійснює(ють) повноваження одноосібного виконавчого органу (або осіб, що призначені головою та членами колегіального органу) повинна відповідати вимогам, установленим нормативно-правовим актом Комісії, який регулює порядок та умови видачі ліцензії на провадження окремих видів професійної діяльності на фондовому ринку. Вважаємо, що відсутність зазначеної вимоги до відповідних осіб керуючої юридичної особи може призвести як до порушення прав акціонерів (засновників, учасників) керованої юридичної особи, так і до інших порушень у діяльності такої юридичної особи, а також надасть можливість зайняття відповідною діяльністю особам, які не мають на це права відповідно до законодавства.

У проекті також не передбачено заборону передачі відповідних повноважень у разі, коли щодо керованої юридичної особи відкрито провадження у справі про банкрутство, що може негативно позначитися, зокрема, на інтересах кредиторів.

Виходячи з цього, вважаємо більш зваженим підхід, за яким у законопроекті має бути визначений перелік юридичних осіб, функції виконавчого органу яких не можуть бути передані керуючій юридичній особі.

**2.** Згідно з ч. 1 нової ст. 3761 ЦК України до керуючого підприємства передаються всі повноваження виконавчого органу керованого підприємства (управління поточною діяльністю, *ведення бухгалтерського обліку*, виробничо-технологічного, фінансового управління тощо). Проте слід звернути увагу, що вказане положення не узгоджується із запропонованими у проекті змінами до ч. 2 ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», згідно з якими «якщо повноваження виконавчого органу підприємства.. передані керуючому підприємству… питання *організації бухгалтерського обліку* на підприємстві належить до компетенції керуючого підприємства».

**3.** У змінах до ст. 99 ЦК щодо господарського товариства, якому передаються повноваження виконавчого органу керованого господарського товариства, одночасно використовуються різні терміни («інше товариство», «стороннє господарське товариство»), що ускладнює розуміння відповідних положень та не відповідає вимогам щодо юридичної визначеності «яку слід розуміти через такі її складові елементи: чіткість, зрозумілість, однозначність норм права» (Рішення Конституційного Суду України від 23.01.2020
№ 1-р/2020).

Вказане зауваження стосується і інших аналогічних положень проекту.

Крім цього, для усунення правової невизначеності варто також уточнити зміст терміну «нерозумні дії (бездіяльність) керуючого підприємства» (ч. 3 нової ст. 3769 ГК), враховуючи, зокрема, що розумними (нерозумними) можуть бути дії (бездіяльність) фізичних осіб.

Елемент правової невизначеності міститься також у новій ч. 2 ст. 3 КЗпП, згідно з якою особливості регулювання трудових відносин членів органів управління господарських товариств, у тому числі акціонерних товариств, визначаються законодавством про господарські товариства. Проте зміст таких особливостей у проекті не розкривається, що може негативно позначитися на практиці правозастосування. Крім цього, зазначені зміни за своїм змістом не відносяться до питань, пов’язаних з передачею повноважень виконавчого органу юридичної особи іншій юридичній особі.

**4.** Головне управління не вбачає необхідності у фактичному дублюванні окремих положень, які вносяться у проекті до ч. 1 ст. 97 ЦК та до ч. 1 ст. 99 ЦК, у змінах до ст. 161 ЦК; до ст. 65 ГК – у змінах до ст. 89 ГК та у ч. 4 нової ст. 3761 ЦК; абз. 2 нової ч. 7 ст. 112 Закону України «Про управління об’єктами державної власності» - у змінах до п. 1 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про Кабінет Міністрів України».

Це зауваження також стосується дублювання у новому п. 19 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних
осіб-підприємців та громадських формувань» визначення змісту терміну «місцезнаходження юридичної особи», оскільки воно надається в оновленій
ч. 1 ст. 93 ЦК.

**5.** Згідно з ч. 1 нової ст. 3761 ГК часткова передача повноважень виконавчого органу юридичної особи не дозволяється. Однак запропоноване не узгоджується з ч. 7 нової ст. 3765 ГК, згідно з якою за рішенням вищого органу управління керованого підприємства обсяг повноважень виконавчого органу керованого підприємства, що передаються керуючому підприємству може бути зменшений.

**6.** У ч. 2 нової ст. 3763 ГК передбачається реєстрація договору про передачу повноважень виконавчого органу юридичної особи. Проте порядок такої реєстрації у проекті не визначений.

**7.** У новій ст. 3765 ГК було б доцільним визначити вимоги до керуючого підприємства. Зокрема, встановити, що таким підприємством не може бути: юридична особа, створена відповідно до законодавства держави, що здійснює збройну агресію проти України; юридична особа включена до переліку осіб, пов’язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції тощо.

У ч. 4 цієї статті слід уточнити, що укладення договору про передачу повноважень виконавчого органу не тягне за собою переходу до керуючого підприємства не лише права власності на майно керованого підприємства, а й інших прав ( речових, зобов’язальних, прав на інтелектуальну власність тощо) такого підприємства.

**8.** У ч. 6 нової ст. 3769 ГК передбачається, що у разі визнання керуючого підприємства банкрутом активи керованого підприємства не включаються до ліквідаційної маси керуючого підприємства. Проте, на нашу думку, відповідний припис юридично коректніше перенести до ст. 62 Кодексу України з процедур банкрутства.

**9.** У абз. 1 нової ч. 7 ст. 112 Закону України «Про управління об’єктами державної власності» не визначено, за рішенням якого органу повноваження виконавчого органу суб’єкта господарювання, у статутному капіталі якого є корпоративні права держави, можуть бути передані господарському товариству.

**10.** Звертаємо увагу на недоцільність викладення у новій редакції ч. 25
ст. 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», оскільки її чинна редакція не стосується питань щодо передачі повноважень виконавчого органу юридичної особи іншій юридичній особі.

**11.** У змінах до п. «б» ч. 2 ст. 22 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не враховано, що концентрацією суб’єктів господарювання коректніше розглядати не «укладення договору про передачу повноважень виконавчого органу юридичної особи», а саму «передачу повноважень виконавчого органу юридичної особи».

**12.** Проект вимагає техніко-юридичного доопрацювання. Зокрема, за правилами законодавчої техніки, якщо у законі зміни вносяться до різних законодавчих актів, то спочатку розташовуються зміни і доповнення до кодексів, а потім – до законів, у хронологічному порядку. Натомість, доповнення до КЗпП розташовані у п. 10 розділу І проекту. У змінах до ч. 3
ст. 65 і ч. 1 ст. 89 ГК передбачається доповнення вказаних частини словами. Проте фактично у цих змінах йдеться про їх доповнення новими реченнями, які, до того ж доцільніше викласти як окремі частини цих статей.
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