**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення зміни до Закону України**

**«Про виконавче провадження» щодо особливостей виконання**

**рішення про забезпечення позову»**

Метою проекту Закону, як зазначено в п. 2 пояснювальної записки до нього, визначено «встановлення особливостей виконання рішення суду про забезпечення позову». Для цього Закон України «Про виконавче провадження» (далі – Закон) доповнюється новою ст. 621, відповідно до якої «забороняється при виконанні рішення суду про забезпечення позову вживати заходи щодо стягнення коштів та/або звернення стягнення на майно боржника, крім накладення арешту». На думку суб’єкта права законодавчої ініціативи, прийняття проекту «встановить запобіжники від зловживань під час застосування заходів забезпечення позову та сприятиме захисту прав та законних інтересів сторін судового процесу» (п. 6 пояснювальної записки до нього).

Законопроект не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2020 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 16.06.2020 № 689-IX, а також до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Головне управління, розглянувши законопроект, вважає за доцільне висловити щодо його змісту такі зауваження та пропозиції.

Насамперед, слід звернути увагу, що, як випливає з п. 1 пояснювальної записки до проекту, необхідність його прийняття суб’єкт права законодавчої ініціативи пов’язує з незаконними рішеннями суддів. Зокрема, йдеться про те, що «Процесуальним законодавством встановлено перелік видів забезпечення позову (частина перша статті 150 Цивільного процесуального кодексу України[[1]](#footnote-1), частина перша статті 137 Господарсько процесуального кодексу України[[2]](#footnote-2), частина перша статті 151 Кодексу адміністративного судочинства України[[3]](#footnote-3)). Водночас *деякі судді не дотримуючись вимог зазначених статей забезпечують позов, зокрема, шляхом звернення стягнення на майно та (або) кошти відповідача або інших осіб*». До цього варто додати, що згідно з ч. 10 ст. 150 ЦПК «не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які за змістом є тотожними задоволенню заявлених позовних вимог, якщо при цьому спір не вирішується по суті». Аналогічне положення закріплено і у ч. 11 ст. 137 ГПК.

У проекті для усунення можливості таких зловживань пропонується встановити, що при виконанні рішення суду про забезпечення позову забороняється стягнення коштів та або звернення стягнення на майно божника, крім накладення арешту (нова ст. 621 Закону). Таким чином, у разі надходження до виконавця рішення суду про забезпечення позову, наприклад, шляхом стягнення коштів з боржника, останній, буде зобов’язаний лише накласти арешт на вказані кошти.

Проте, на нашу думку, такий підхід не повністю враховує інші положення як відповідного процесуального законодавства, так і Закону. Так, зокрема, згідно з ч. 1 ст. 157 ЦПК «ухвала суду про забезпечення позову є виконавчим документом та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим законом. Така ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження» (аналогічні положення містяться у ч. 1 ст. 144 ГПК та у ч. 1
ст. 156 КАС). Зазначимо, що згідно з п. 1 ч. 2 ст. 18 Закону виконавець зобов’язаний «здійснювати заходи примусового виконання рішень у спосіб та в порядку, які встановлені виконавчим документом і цим Законом». При цьому, згідно з ч. 4 ст. 157 ЦПК «особи, винні в невиконанні ухвали про забезпечення позову, несуть відповідальність, встановлену законом» ( аналогічні положення містяться у ч. 4 ст. 144 ГПК та у ч. 3 ст. 156 КАС).
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