**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення**

**у кримінальному провадженні та провадженні в справах про адміністративні правопорушення**

**1. Обґрунтування необхідності прийняття проекту Закону**

У зв’язку з динамічним розвитком права і законодавства, появою їх нових галузей та підгалузей, ускладненням правового регулювання практично у будь-якому судовому провадженні виникають проблемні питання права.

З цієї причини адвокати, прокурори і суди звертаються до авторитетних вчених в галузі права або до вищих навчальних закладів освіти юридичного профілю чи відповідних наукових установ з проханням висловити свою позицію з тих чи інших питань – і висновки цих вчених (закладів, установ) фактично беруться до уваги при вирішенні складних правових питань.

При цьому кримінальне процесуальне законодавство (ч. 1 ст. 242 КПК України), навпаки, забороняє проведення експертизи для з’ясування питань права в кримінальному провадженні. Попри це, висновки правової експертизи на практиці часто готуються, а роблять їх іноді не визнані фахівці з питань кримінального та кримінального процесуального права, які мають науковий ступінь та/або водночас вчене звання, а особи, які лише формально мають відповідний науковий ступінь і системно не займаються науковою діяльністю.

Усе це спричинює можливість низької якості висновків, написання в них будь-яких умовиводів на користь сторони, яка залучила такого фахівця, оплатила його послуги та компенсувала його витрати, пов’язані з викликом до суду.

Кодекс України про адміністративні правопорушення не регламентує проведення експертизи з питань права, хоча прямо і не забороняє її проведення.

При цьому, згідно з ч.1 ст.1 Закону України «Про судову експертизу» судова експертиза – це дослідження на основі спеціальних знань у галузі науки, техніки, мистецтва, ремесла тощо об’єктів, явищ і процесів з метою надання висновку з питань, що є або будуть предметом судового розгляду. Таким чином, судова експертиза призначається у разі наявності потреби у наукових, технічних чи інших спеціальних знаннях для вирішення певних питань. Але до спеціальних знань не належать загальновідомі та загальнодоступні наукові знання в галузі права, якими повинні володіти слідчі, прокурори і судді відповідно до своїх професійних характеристик[[1]](#footnote-1).

Таким чином, здійснюване вченими доктринальне тлумачення законодавчих актів, пов’язане з наявністю у цих актах неясностей, неузгодженостей, суперечностей чи інших недоліків, не може розглядатися як судова експертиза. Неприпустимим є також порушення перед експертом таких правових питань, наприклад, як: наявність чи відсутність вини обвинуваченого в смерті потерпілого, осудність особи замість питання про її психічний стан тощо. Перед фахівцем з питань кримінального права можуть бути поставлені лише специфічні питання щодо вирішення колізії чи конкуренції норм, дії закону в часі, просторі чи за колом осіб, а також змісту норм іноземного права, а перед фахівцем з питань адміністративного права – щодо застосування аналогії закону чи аналогії права та змісту норм іноземного права.

Певною мірою проблемні питання права вирішують правові позиції Верховного Суду. Однак правову позицію Верховного Суду можна використати лише в аналогічній чи схожій ситуаціях. Якщо ж подібне питання на розгляді Верховного Суду ще не перебувало, вирішити його в судах першої чи апеляційної інстанції проблематично. Тобто сьогодні на практиці не існує дієвих правових механізмів для вирішення проблемних питань права у кримінальних провадженнях та провадженнях про адміністративні правопорушення.

Прийняття цього законопроекту щодо визначення правового статусу фахівців з питань права та консультативних висновків з питань права надасть змогу врегулювати на законодавчому рівні усі зазначені вище питання.

**2. Мета проекту Закону і шляхи її досягнення**

Метою проекту Закону є віднесення фахівця з питань права до учасників кримінального провадження та провадження у справах про адміністративні правопорушення з одночасним запереченням можливості проведення експертизи у галузі права, а також **осучаснене й уніфіковане визначення:**

- вимог, що пред’являються до фахівців з питань права, а також до наукових фахівців, які входять до штату апарату судів;

- прав та обов’язків фахівців з питань права;

- правового статусу консультативного висновку з питань права.

Для досягнення зазначеної мети проектом Закону передбачається внесення відповідних змін до Кримінального процесуального кодексів України та Кодексу України про адміністративні правопорушення.

**3. Загальна характеристика та основні положення проекту Закону**

Законопроектом пропонується внести зміни до зазначених Кодексів, згідно з якими передбачити, зокрема, що:

- фахівцями з питань права можуть бути лише фахівці у сфері права, які мають науковий ступінь та/або вчене звання, а науковими фахівцями, які входять до штату апарату судів, – фахівці у сфері права, які мають науковий ступінь або вчене звання;

- висновок фахівця з питань права може стосуватися лише обмеженого кола правових питань;

- висновок з питань права не може містити оцінки доказів, вказівок про достовірність чи недостовірність того чи іншого доказу, про переваги одних доказів над іншими, про те, яке рішення має бути прийнято за результатами розгляду справи;

- висновок фахівця з питань права не є доказом, має допоміжний (консультативний) характер і не є обов’язковим для суду, але суд може посилатися в рішенні на висновок фахівця з питань права як на джерело відомостей, які в ньому містяться, та має зробити самостійні висновки щодо відповідних питань;

- на фахівця з питань права за аналогією поширюються ті самі, що і на спеціаліста положення відповідних кодексів щодо відводу та самовідводу, судових викликів і повідомлень, судових витрат, участі у підготовчому провадженні, розгляді справи по суті та в апеляційному розгляді, крім положень щодо участі в дослідженні доказів.

**4. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття та реалізація проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення у кримінальному провадженні та провадженні в справах про адміністративні правопорушення» не потребує додаткових витрат з Державного та місцевих бюджетів України.

Оплата фахівця з питань права здійснюється у випадках та в порядку, передбачених чинними процесуальними кодексами для експертів, спеціалістів тощо, особою, на яку суд поклав такий обов’язок, або судом за рахунок суми коштів, попередньо внесених для забезпечення судових витрат.

**5. Стан нормативно-правової бази у даній сфері правового регулювання**

Нормативно-правове регулювання у цій сфері здійснюється відповідно до Кримінального процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Прийняття законопроекту не потребує внесення змін до інших законодавчих актів України.

* + 1. **Прогноз соціально-економічних, правових та інших наслідків прийняття закону**

Прийняття та реалізація проекту Закону дозволять:

* + - підвищити якість судових рішень у кримінальних справах та справах про адміністративні правопорушення;
    - забезпечити законне право на захист інтересів людини.

**Народні депутати України**

1. [↑](#footnote-ref-1)