**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про відновлення суспільної довіри**

**до конституційного судочинства»**

У Головному управлінні розглянуто поданий законопроект, який є альтернативним до законопроекту реєстр. № 4288 від 29.10.2020 і розроблений «з метою створення організаційних засад функціонування системи запобігання корупції щодо суддівської гілки влади в Україні та забезпечення дотримання конституційного ладу в Україні, а також збереження європейського та євроатлантичного вибору українського народу» (п. 2 пояснювальної записки).

За результатами аналізу законопроекту у стислий термін Головне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження.

**1.** У ст. 1 проекту пропонується констатувати, що «*Рішення Конституційного Суду України* від 27 жовтня 2020 року № 13-р/2020 у справі № 1-24/2020 за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України відповідно до статті 1512 Конституції України *є обов’язковим, остаточним і не може бути оскаржене».* Крім того, у ст. 3 проекту також проголошується, що *склад Конституційного Суду України, діючого на момент прийняття згаданого Рішення, здійснює свої повноваження відповідно до Конституції України та закону.*

Головне управління не вбачає жодного правового сенсу у вміщенні до тексту закону наведених приписів. Адже згідно зі ст. 151-2 Конституції України «рішення та висновки, ухвалені Конституційним Судом України, є обов’язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені», а Конституційний Суд України й нині функціонує відповідно до Конституції України і жодних рішень щодо припинення повноважень чинного складу Конституційного Суду України органами державної влади України не приймалось.

Отже, наведені приписи мають виключно декларативний зміст, адже ні юридична сила Рішень Конституційного Суду України, ні факт його функціонування відповідно до Конституції України не потребують підтвердження з боку Верховної Ради України. Більше того, Конституція України має найвищу юридичну силу і не потребує підтвердження чинності її норм шляхом прийняття запропонованих декларативних приписів.

**2.** Відповідно до пп. 1 п. 3 Перехідних положень законопроекту передбачається, що «тимчасово, до внесення змін до законодавства України» Закон України «Про запобігання корупції» з дня набрання чинності цим Законом діє у редакції, що діяла до прийняття Конституційним Судом України рішення від 27 жовтня 2020 року № 13-р/2020 у справі № 1-24/2020 за конституційним поданням 47 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України стосовно всіх суб’єктів, зазначених у цьому Законі, *крім суддів, суддів Конституційного Суду України.* Аналогічний припис щодо дії ст. 3661 Кримінального кодексу вміщено до пп. 2 п. 3 Перехідних положень проекту.

У зв’язку з цими новелами слід наголосити, що відповідно до
ст. 151-2 Основного Закону України рішення, ухвалені Конституційним Судом України, є обов’язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені. «Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом України рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення» (ч. 2 ст. 152 Конституції України). Оскільки Рішення Конституційного Суду України, про яке йдеться у проекті, вже набрало чинності, парламент не може оголосити чинними приписи закону, які визнані цим Рішенням неконституційними.

Крім того, у положеннях проекту має місце внутрішня суперечність між положеннями законопроекту. Адже в його приписах декларується, що відповідне Рішення Конституційного Суду України є обов’язковим (ст. 1), і одночасно пропонується (п. 3 Перехідних положень проекту) вважати діючими ті положення законів, які відповідно до цього Рішення визнані неконституційними, що, очевидно, суперечить його змісту.

**3.** Як уже зазначено вище, законопроектом пропонується встановити, що норми антикорупційного законодавства та Кримінального кодексу України не діятимуть щодо суддів, суддів Конституційного Суду України. На нашу думку, запропоноване у проекті звільнення суддів від антикорупційних вимог і обмежень не можна визнати обґрунтованим, оскільки судді, так само, як і інші посадові особи держави, повинні дотримуватись відповідних вимог і обмежень та нести відповідальність за їх порушення.

**4.** Відповідно до ч. 1 ст. 4 законопроекту «Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та втрачає чинність через один місяць після набрання ним чинності». Таким чином, термін дії закону, який пропонується прийняти у цьому законопроекті, становитиме один місяць.

У зв’язку з цим слід зазначити, що з огляду на короткий термін дії пропонованого Закону втрачають сенс будь-які заходи антикорупційного контролю, які можна було б провести на основі тих положень законопроекту, які визнають чинними приписи Закону України «Про запобігання корупції», Кримінального кодексу України, визнані Рішенням КСУ № 13-р/2020 неконституційними. Адже через місяць даний Закон  втратить чинність, а відтак законність усіх заходів та рішень, які були проведені або прийняті на основі «визнаних діючими» ним антикорупційних приписів, стане проблематичною, оскільки ці «визнані діючими» на один місяць приписи стануть  нечинними.

Ще більш серйозні побоювання викликає та обставина, що у випадку, коли парламент протягом одного місяця після набрання чинності пропонованим Законом не зможе прийняти і забезпечити набрання чинності проектами законів, спрямованих «на врегулювання питань, що порушені в рішенні Конституційного Суду України від 27 жовтня 2020 року
№ 13-р/2020», про які йдеться у ч. 2 ст. 4 законопроекту, ситуація з антикорупційним законодавством повернеться до того стану правової невизначеності і неврегульованості, в якому вона перебуває у даний час. Це означає, що законопроект фактично не вирішує проблеми, на вирішення якої він спрямований.
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