**ВИСНОВОК**

### на проект Закону України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні»

Як зазначено в п. 2 пояснювальної записки до законопроекту, його метою є «приведення законодавства України у відповідність до міжнародних стандартів в частині забезпечення недопущення необґрунтованого поміщення осіб, щодо яких розглядаються справи про адміністративні правопорушення, до медичних закладів для проведення судово-психіатричної експертизи».

Для досягнення вказаної мети законопроектом пропонується внести зміни до ст. ст. 20, 38, 221, 268, 273, 277 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) та доповнити КУпАПновою ст. 280-1 «Призначення судово-психіатричної експертизи».

### Головне управління у цілому підтримуючи пропозицію проекту щодо необхідності запровадження та регулювання інституту судово-психіатричної експертизи у справах про адміністративні правопорушення, у той же час висловлює щодо його змісту такі зауваження та пропозиції.

### 1. У законопроекті пропонується внести зміни до ст. 20 КУпАП «Неосудність», відповідно до яких слова «хронічної душевної хвороби, тимчасового розладу душевної діяльності, слабоумства чи іншого хворобливого стану» замінити словами «тяжкого психічного розладу». Тобто, у випадку прийняття законопроекту у пропонованій редакції адміністративній відповідальності не підлягатиме особа, яка під час вчинення протиправної дії чи бездіяльності була в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії або керувати ними *внаслідок тяжкого психічного розладу*.

### Не заперечуючи проти необхідності приведення поняття неосудності до норм чинного законодавства та «Міжнародної статистичної класифікації хвороб» 10-го перегляду[[1]](#footnote-1), у той же час зазначимо таке.

### Поняття неосудності використовується також у Кримінальному кодексі України, у ч. 2 ст. 19 якого зазначається, що «не підлягає кримінальній відповідальності особа, яка під час вчинення суспільно небезпечного діяння, передбаченого цим Кодексом, перебувала в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними *внаслідок хронічного психічного захворювання,* *тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки*».

### Виходячи з наведеного визначення, у науці кримінального права сформувалась так звана формула неосудності, яка включає медичний (наявність *хронічного психічного захворювання,* *тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки) та юридичний* (нездатності особи під час вчинення суспільно небезпечного діяння усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними) критерії. Тобто, запропонований у проекті підхід до формулювання поняття неосудності відрізняється від наявного у кримінальному законодавстві, з чим не можна погодитись. На нашу думку, оскільки поняття неосудності є станом психологічного здоров’я людини, при якому вона не може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними, то його визначення у кримінальному законодавстві України та КУпАП не повинні відрізнятися.

**2.** У проекті містяться внутрішні суперечності, які дозволяють тлумачити та застосовувати його норми на власний розсуд. Так, згідно з   
ч. 2 ст. 273 КУпАП (у редакції проекту) «експертиза проводиться *у судовому засіданні або поза межами суду*, якщо це потрібно у зв’язку з характером досліджень, або якщо об’єкт досліджень неможливо доставити до суду». При цьому, «експерт зобов’язаний дати обґрунтований та об’єктивний *письмовий висновок на поставлені йому питання*» (ч. 3 ст. 273 КУпАП у редакції проекту). У такому випадку постає запитання, яким чином при проведенні експертизи у судовому засіданні можливе надання експертом письмового висновку. На нашу думку, більш логічним удосконаленням норм КУпАП щодо участі експерта при розгляді справ про адміністративні правопорушення було б відмежування проведення експертизи, при якій експерт надає письмовий висновок на поставлені питання, від залучення експерта у процес з розгляду справ про адміністративні правопорушення, коли необхідні дані можуть бути встановлені при дачі показань експертом.

**3.** У ч. 1 нової ст. 280-1 КУпАП встановлюється, що судово-психіатрична експертиза призначається «*у разі наявності достатніх даних* про те, що особа, яка притягується до адміністративної відповідальності, могла перебувати у стані неосудності під час вчинення протиправної дії чи бездіяльності». При цьому, поняття достатніх даних наводиться у примітці до ст. 280-1 КУпАП, де вказується, що «достатніми даними у статті 280-1 цього Кодексу слід вважати видані закладами з надання психіатричної допомоги або лікарями-психіатрами документи, які підтверджують відомості про надання особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, психіатричної допомоги та/або поведінку особи під час або після вчинення протиправної дії чи бездіяльності, яка була або є неадекватною (затьмарення свідомості, порушення сприйняття, мислення, волі, емоцій, інтелекту чи пам’яті тощо)». Проте, на думку Головного управління, у даному випадку доцільно чітко регламентувати процедуру отримання необхідних медичних документів або висновку спеціаліста органами, які розглядають справи про адміністративні правопорушення, для призначення судово-психіатричної експертизи. Адже отримання таких документів може займати певний період часу, що створить перешкоди для розгляду справ про адміністративні правопорушення у визначений у ст. 277 КУпАП строк.

**4.** Звертаємо увагу, що запровадження інституту судово-психіатричної експертизи в процес розгляду справ про адміністративні правопорушення потребує відповідних змін у законодавстві, що регулює відносини у сфері судово-експертної діяльності. Так, відповідно до ст. 7-1 Закону України   
«Про судову експертизу» «*підставою проведення судової експертизи є відповідне судове рішення чи рішення органу досудового розслідування, або договір з експертом чи експертною установою – якщо експертиза проводиться на замовлення інших осіб*». У проекті ж передбачається, що судово-психіатричну експертизу *може призначати орган (посадова особа), у провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення*  (ч. 1 нової ст. 280-1 КУпАП). Тому у випадку невнесення змін у законодавство, яке регулює відносини у сфері проведення судової експертизи, утвориться колізія норм права, коли фактично таку експертизу неможливо буде провести.

Зміни також необхідні й до Закону України «Про безоплатну правову допомогу», у ст. 14 якого визначаються суб’єкти права на безоплатну вторинну правову допомогу. Адже проектом передбачається обов’язкове залучення захисника органом (посадовою особою), судом (суддею), у провадженні якого перебуває справа про адміністративне правопорушення, через орган (установу), уповноважений законом на надання безоплатної правової допомоги (ч. 3 нової ст. 280-1 КУпАП). Разом із тим, у п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу» суб’єктом права на безоплатну вторинну допомогу у справах про адміністративні правопорушення визначені: особи, до яких застосовано адміністративне затримання, – на правові послуги, передбачені п. п. 2, 3 ч. 2 ст. 13 цього Закону; особи, до яких застосовано адміністративний арешт, – на правові послуги, передбачені п. п. 2, 3 ч. 2 ст. 13 цього Закону. При цьому, такий суб’єкт права на безоплатну вторинну правову допомогу, як особа, щодо якої вирішується питання про призначення судово-психіатричної експертизи при розгляді справ про адміністративне правопорушення, відсутній.

**5.** Проект містить недоліки техніко-юридичного характеру.

Зокрема, у проекті пропонується викласти ст. ст. 268, 273 КУпАП повністю у новій редакції. Втім, аналіз запропонованих змін свідчить, що проектом фактично вносяться лише фрагментарні зміни до вказаних положень КУпАП. Згідно з правилами законодавчої техніки у поданому законопроекті доцільніше було б не викладати зазначені статті у новій редакції, а внести до них відповідні зміни.
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