**ВИСНОВОК**

**на проект Закону України «Про внесення змін до Закону**

**України «Про суспільне телебачення і радіомовлення України»**

**щодо усунення колізій в питанні призначення та звільнення членів**

**Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України»**

У Головному управлінні розглянуто поданий законопроект, який є альтернативним до проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про суспільне телебачення і радіомовлення України» щодо усунення колізії в питанні призначення та звільнення членів Наглядової ради Національної суспільної телерадіокомпанії України депутатськими фракціями і групами» (реєстр. № 4413 від 23.11.2020). У поданому проекті пропонується внести зміни до ст. 8 Закону України «Про суспільне телебачення і радіомовлення України» (далі – Закон) з метою «усунення колізії в питанні призначення та звільнення членів Наглядової ради НСТУ депутатськими фракціями і групами» (п. 2 пояснювальної записки).

Головне управління, розглянувши законопроект у стислий термін, вважає за доцільне висловити щодо його змісту наступне.

**1.** *Щодо змін до ч. 1 ст. 8 Закону*

1.1. Виглядає недостатньо обґрунтованою новела ч. 1 ст. 8 Закону, відповідно до якої Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення *формує* Наглядову раду акціонерного товариства «Національна суспільна телерадіокомпанія України» (далі – НСТУ). Зазначені положення не повною мірою узгоджені із концепцією чинного Закону України «Про Національну раду України з питань телебачення і радіомовлення», згідно з яким до повноважень Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення віднесено *розробку та затвердження порядку* проведення конференцій щодо формування, обрання та припинення повноважень членів Наглядової ради НСТУ (ст. 14).

1.2. Новелою проекту є пропозиція формувати Наглядову раду НСТУ в тому числі «*з представників … профспілок журналістів, які створені на НСТУ…*» (ч. 1 ст. 8 Закону в редакції проекту). При цьому, в проекті не деталізується чи то мова йде про первинні організації таких профспілок, чи то про відповідне їх об’єднання.

1.3. На відміну від чинної редакції, у проекті пропонується змінити перелік сфер діяльності відповідних громадських об’єднань, які делегують своїх представників до Наглядової ради НСТУ. При цьому, нова редакція виглядає менш вдалою з огляду на певну тотожність окремих із запропонованих сфер та виключення певних сфер. Так, сфера «культури,літературної, художньої, наукової, технічної творчості» (п. 1) певним чином дублюватиме п. 6 «розвиток традицій і культури українського народу» та п. 7 «культурна самобутність корінних народів і національних меншин України». При цьому, відсутнє належне правове обґрунтування видалення з чинного переліку сфери «місцеве самоврядування» та звуження сфери журналістики виключно до зазначених вище представників профспілок журналістів, які створені на НСТУ.

1.4. Викликає зауваження запропонований механізм добору представників громадянського суспільства у Наглядовій раді НСТУ, у разі, коли кількість представників, «делегованих» Верховною Радою України є більшою. Зокрема, пропонується передбачити «залучення» Національною радою «представників профспілок журналістів, які створені на НСТУ, у кількості, що забезпечить перевищення представників від профспілок і громадських об’єднань на одну особу від представників депутатських фракцій (депутатських груп)».

По-перше, відповідно до чинної редакції Закону депутатські фракції і групи *обирають* членів Наглядової ради НСТУ. В той же час у проекті замість «обрання» пропонується передбачити процедуру «делегування». При оцінці запропонованої новели доцільно взяти до уваги положення п. 2 розділу ІІІ додатку «Керівні принципи стосовно гарантії незалежності суспільного мовлення» до Рекомендації Комітету міністрів Ради Європи державам-членам від 11.09.1996 № R(96) 10[[1]](#footnote-1), відповідно до якого правила, які визначають статус органів нагляду над суспільним мовленням, в першу чергу їхній склад, повинні бути сформульовані таким чином, щоб виключити виникнення можливості політичного або іншого втручання. Зазначені правила повинні в першу чергу гарантувати те, що члени органів нагляду призначаються *відкритим та заснованим на плюралізмі способом*. З огляду на зазначене, в контексті правового статусу Наглядової ради НСТУ, зокрема, її вирішальних повноважень в структурі управління НСТУ, чинна норма щодо *обрання* членів Наглядової ради НСТУ від депутатських фракцій і груп виглядає більш виваженою та демократичною. Адже процедура «обрання», по суті, передбачає вибір найоптимальнішого рішення за тією чи іншою ознакою, в той час як при процедурі «делегування» такі ознаки можуть бути нівельовані.

По-друге, в чинному законодавстві не передбачено механізмів та повноважень Національної ради «залучати» відповідних представників до Наглядової ради НСТУ.

**2.** *Щодо змін до ч. 2 ст. 8 Закону*

2.1. Викликає сумнів запропонований перелік ознак громадських об’єднань, що матимуть право делегувати представників до складу Наглядової ради НСТУ. Зокрема, потребує належного обґрунтування пропозиція збільшити строк діяльності таких об’єднань з 3 (за чинною редакцією) до 5 років. При цьому, така ознака як «підтримка іншими громадськими об’єднаннями» позбавлена правової визначеності та ускладнюватиме подальше правозастосування.

2.2. Не заперечуючи проти ідеї більш детальної регламентації вимог до громадських об’єднань – суб’єктів делегування, в той же час вважаємо, що пропозиції подання такими об’єднаннями даних за повні п’ять років про: «організацію об’єднанням періодично, не рідше ніж декілька разів на рік, *заходів щодо вирішення проблемних питань* у відповідній сфері»; «звернення об’єднання до органів державної влади, місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб з пропозиціями (зауваженнями), заявами (клопотаннями), скаргами»; «укладені між громадськими об’єднаннями угоди про співробітництво та/або взаємодопомогу»; «наявність у об’єднання відокремлених підрозділів у більшості *адміністративно-територіальних одиниць* України або участі у періодичних заходах об’єднання більше як 100 учасників *з усіх адміністративно-територіальних одиниць* України» не узгоджуються з принципом правової визначеності.

Із запропонованої редакції новели є незрозумілим, за якими критеріями визначатиметься «проблематика» у відповідній сфері. Крім того, вимога щодо наявності укладених між громадськими об’єднаннями угоди про співробітництво та/або взаємодопомогу потребує додаткового обґрунтування. Також із запропонованої редакції незрозуміло які «адміністративно-територіальної одиниці України» маються на увазі.

**3.** В абз. 2 ч. 5 ст. 8 Закону в редакції проекту пропонується передбачити, що у разі дострокового припинення повноважень члена Наглядової ради НСТУ, делегованого від депутатської фракції (депутатської групи), Національна рада України з питань телебачення і радіомовлення залучає до Наглядової ради НСТУ іншого представника цієї депутатської фракції (депутатської групи), а у разі відсутності такої депутатської фракції (депутатської групи) у поточному скликанні Верховної Ради України, залучає представника депутатської фракції (депутатської групи), які не мають представництва у Наглядовій раді НСТУ, віддаючи перевагу опозиційній фракції.

За такого підходу процедура формування частини складу Наглядової ради НСТУ не гарантує участі всіх діючих на цей момент депутатських фракцій (депутатських груп), що виглядає недостатньо обґрунтованим. На думку Головного управління, у зв’язку з появою необхідності перегляду частини складу Наглядової ради НСТУ, потребує врахування і зміна суб’єктів її формування на момент реалізації норми.
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