

**Порівняльна таблиця до проекту Закону України**

про конституційну процедуру

**Реєстраційний № 4533****Автор(и):**Голова Комітету Верховної Ради України Костін А. Є.;  
Народні депутати України Совгіря О. В., Калаур І. Р.,  
Стефанчук М. О., Маслов Д. В., Дирдін М. Є., Бабій Р. В.**(Друге читання - на заміну (ч.6,  
ст.118))****Автори остаточної редакції:**Народні депутати України - члени Комітету Верховної  
Ради України з питань правової політики**Дата розгляду в комітеті:**

02.09.2021

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
1	ЗАКОН УКРАЇНИ			
2	Про конституційну процедуру	<p><b>-1- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Назву проекту Закону викласти в такій редакції: "Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".</p> <p><b>-2- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У назві та у всьому тексті законопроекту слова "Закон України «Про конституційну процедуру»" у всіх відмінках замінити на слова "Закон України «Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України»" у всіх відмінках.</p> <p><b>-3- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>У назві слова „Про конституційну процедуру“ замінити словами „Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p><b>-4- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Викласти назву проекту Закону в такій редакції: «Про конституційне провадження і порядок виконання рішень Конституційного Суду України».</p> <p><b>-5- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Відхилено</p>	Про конституційне провадження

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
3		<p>Щодо зміни назви Законопроекту: пропоную викласти її у такій редакції:  “Закон України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”.</p> <p><b>-6- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  Про конституційне провадження</p> <p><b>-7- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У тексті законопроекту слова «внутрішні акти» у всіх відмінках замінити словом «акти» у відповідному відмінку.</p> <p><b>-8- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>  Доповнити проект преамбулою такого змісту:  „Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України“.</p> <p><b>-9- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Щодо доповнення законопроекту преамбулою такого змісту:  “Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ і виконання рішень Конституційного Суду України.”.</p> <p><b>-10- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ, виконання рішень і висновків Конституційного Суду України.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч. 6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Цей Закон визначає підстави і порядок звернення до Конституційного Суду України, процедуру розгляду ним справ, виконання рішень і висновків Конституційного Суду України.</p>
4	Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ			Розділ І. ОСНОВНІ ПОЛОЖЕННЯ
5	Стаття 1. Мета Закону	<p><b>-11- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Назву статті 1 викласти в такій редакції:  "Нормативно-правові засади діяльності Конституційного Суду."</p>	Відхилено	Стаття 1. Мета Закону

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-12- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Статтю 1 проекту, включно з її назвою, викласти в такій редакції:</p> <p><b>«Стаття 1. Конституційне провадження</b></p> <p><b>1. Конституційне провадження – це процедура розгляду та вирішення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) справ за конституційними поданнями, конституційними зверненнями, конституційними скаргами в порядку, визначеному цим Законом.</b></p> <p><b>2. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:</b></p> <p><b>1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;</b></p> <p><b>2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;</b></p> <p><b>3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;</b></p> <p><b>4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);</b></p> <p><b>5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;</b></p> <p><b>6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.</b></p> <p><b>3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити цьому Закону і Закону України „Про Конституційний Суд України“, покладати на учасників, залучених</b></p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>учасників конституційного провадження додаткові обов'язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права.</p> <p>4. Внутрішні акти Суду, ухвалені на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.</p> <p>5. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.</p> <p>6. Поняття, значення яких не визначено в цьому Законі, застосовуються у значенні, визначеному в Законі України „Про Конституційний Суд України“».</p> <p>-13- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</p>	Відхилено	
6	<p>1. Цей Закон визначає процедуру і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, процедуру розгляду ним справ, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків.</p>	<p>У статті 1:</p> <p>її назву змінити на “Конституційне провадження”</p> <p>-14- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</p> <p>Частину 1 статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>"1. Цей Закон визначає засади організації, порядок звернення до Конституційного Суду України (далі – Конституційний Суд або Суд), процедуру розгляду ним справ та виконання його рішень".</p> <p>-15- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</p> <p>У частині першій статті 1 слово «постановлення» замінити словом «ухвалення».</p> <p>-16- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p> <p>У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити.</p> <p>-17- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	<p>1. Цей Закон визначає порядок здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків Суду.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині першій статті 1 слово «своїх» виключити. <b>-18- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		У частині першій статті 1 слово «нього» замінити словом «Суду». <b>-19- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		У частині першій статті 1 слово «його» виключити. <b>-20- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		У частині першій статті 1 після слів «виконання рішень» доповнити словом «Суду». <b>-21- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	
		У частині першій статті 1 слова «і межі» виключити. <b>-22- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано частково	
		У статті 1: частину першу викласти в такій редакції: “1. Процедура і межі здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) своїх повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до нього, постановлення і виконання його рішень, надання і виконання висновків (далі – процедура розгляду справ) визначається цим Законом.” <b>-23- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		1. Цей Закон визначає порядок здійснення Конституційним Судом України (далі – Конституційний Суд або Суд) повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедуру розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків. <b>-24- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>	Відхилено	
7	2. Конституційний Суд може деталізувати		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2. Конституційний Суд може деталізувати

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема:	<p>У частині 2 статті 1 слово "зокрема" змінити на слово "визначивши".</p> <p>2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, <b>визначивши зокрема:</b></p> <p><b>-25- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину другу статті 1 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Конституційний Суд може деталізувати в своїх власних актах порядок виконання положень цього Закону або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом.»</p> <p><b>-26- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 2 статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>"2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент). Суд ухвалює інші власні внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту."</p> <p><b>-27- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити.</p> <p><b>-28- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці першому частини другої статті 1 слово «зокрема» виключити.</p> <p><b>-29- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац перший частини другої статті 1 викласти в такій редакції:</p> <p>«Конституційний Суд може деталізувати порядок виконання положень цього Закону</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	у своїх внутрішніх актах порядок виконання положень цього Закону, а також регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, зокрема щодо:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		або регламентувати процесуальні питання, не врегульовані цим Законом, у Регламенті Конституційного Суду (далі – Регламент)».		
		<b>-30- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
8	1) порядок діяльності і розгляду справ у колегіях;	У абзаці першому частини другої статті 1 слова «своїх власних внутрішніх» виключити. <b>-31- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	1) порядку діяльності колегій суддів Конституційного Суду України (далі - Колегія) і розгляду ними справ;
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. <b>-32- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. <b>-33- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
9	2) порядок оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів;	Пункт 1 частини другої статті 1 виключити. <b>-34- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	2) порядку оформлення проектів актів Суду, завчасного та з дотриманням розумних строків ознайомлення з ними суддів Конституційного Суду України (далі - суддя Конституційного Суду або Суддя);
		Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. <b>-35- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. <b>-36- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
10	3) порядок проведення засідань і пленарних засідань Суду;	Пункт 2 частини другої статті 1 виключити. <b>-37- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	3) порядку проведення засідань і пленарних засідань Суду;
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. <b>-38- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. <b>-39- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
11	4) порядок фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів, тощо);	Пункт 3 частини другої статті 1 виключити. <b>-40- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	4) порядку фіксування засідань і пленарних засідань Суду, зберігання матеріалів засідань і пленарних засідань Суду (протоколів, записів тощо);
		Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. <b>-41- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. <b>-42- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
12	5) порядок прийняття і опрацювання документів пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;	Пункт 4 частини другої статті 1 виключити. <b>-43- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	5) порядку прийняття та опрацювання документів, пов'язаних із конституційним провадженням, поданих до Суду в електронному вигляді;
		Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. <b>-44- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. <b>-45- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
13	6) порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання у випадках, передбачених цим Законом.	Пункт 5 частини другої статті 1 виключити. <b>-46- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	6) порядку надсилання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надсилання у випадках, передбачених цим Законом;
		Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. <b>-47- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. <b>-48- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
14		Пункт 6 частини другої статті 1 виключити. <b>-49- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 1:	Враховано	7) порядку голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядку винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
15	3. Внутрішні акти Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покладати на учасників, залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки та обмежувати передбачені цим Законом їх права, розширювати межі повноважень Суду.	додати до частини другої новий пункт сьомий наступного змісту: “7) порядок голосування за ухвали, рішення і висновки Суду, порядок винесення на розгляд питань про голосування за постановлення Судом актів.”		3. Внутрішні акти Конституційного Суду не можуть суперечити положенням цього Закону і Закону України “Про Конституційний Суд України”, покладати на учасників та залучених учасників конституційного провадження додаткові обов’язки, обмежувати їхні права, передбачені цим Законом, розширювати межі повноважень Конституційного Суду.
		<b>-50- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-51- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти» замінити словом «Акти».	Відхилено	
		<b>-52- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 1 слова «не можуть» замінити словами «не повинні».	Відхилено	
		<b>-53- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 1 слова «передбачені цим Законом» виключити.	Відхилено	
16	4. У разі прийняття Судом внутрішнього акту, розпоряджень, постанов, наказів тощо без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, вони не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.	<b>-54- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 1 слова «Внутрішні акти Суду» замінити словами «Положення Регламенту».	Відхилено	4. Внутрішні акти, розпорядження, постанови, накази тощо, ухвалені Конституційним Судом без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.
		<b>-55- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Частину четверту статті 1 законопроекту виключити.	Відхилено	
		<b>-56- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-57- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину четверту статті 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-58- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину четверту статті 1 виключити.	Відхилено	
		<b>-59- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину четверту статті 1 виключити.	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
17	5. Внутрішні акти Суду, прийняті на підставі частини другої цієї статті, підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.	<b>-60- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 4. Внутрішні акти, розпорядження, постанови, накази тощо, ухвалені Конституційним Судом без дотримання обмежень, передбачених частиною третьою цієї статті, не підлягають застосуванню. У такому разі безпосередньому застосуванню підлягають відповідні положення закону.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	5. Внутрішні акти Конституційного Суду підлягають оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду не пізніше дня, наступного за днем їх ухвалення.
		<b>-61- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У частині п'ятій статті 1 законопроекту слова «на веб-сайті Суду» замінити словами «у Реєстрі актів Конституційного Суду України».	Відхилено	
		<b>-62- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 5 статті 1 слова "прийняті на підставі частини другої цієї статті" виключити.	Враховано	
		<b>-63- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина п'яту статті 1 викласти в такій редакції: «5. Акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.».	Відхилено	
		<b>-64- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частина п'яту статті 1 викласти в такій редакції: «5. Регламент та зміни до нього підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду невідкладно, але не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом».	Відхилено	
		<b>-65- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 1: частину п'яту викласти у наступній редакції такого змісту: “5. Внутрішні акти Суду підлягають оприлюдненню на веб-сайті Суду не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом.”	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
18	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.	<b>-66- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Частину шосту статті 1 законопроекту виключити. <b>-67- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину шосту статті 1 виключити. <b>-68- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину шосту статті 1 виключити.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	6. Конституційне провадження в Конституційному Суді здійснюється відповідно до закону, чинного на час вчинення окремої процесуальної дії, розгляду і вирішення справи.
19	Стаття 2. Принципи діяльності Суду	<b>-69- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статтю 2 "Принципи діяльності Суду" виключити. <b>-70- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Статтю 2 – виключити.	Враховано  Враховано	
20	1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, найвищої юридичної сили Конституції України, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.	<b>-71- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Частину першу статті 2 законопроекту виключити. <b>-72- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 2 виключити. <b>-73- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів». <b>-74- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду та суддів Конституційного Суду». <b>-75- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> У частині першій статті 2 після слова «незалежності» доповнити словами «Суду, незалежності Суддів».	Відхилено  Відхилено  Відхилено  Відхилено	
21	2. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.	<b>-76- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 2 статті 2 виключити.	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
22	Порядок конституційного провадження, процедура розгляду справ та виконання рішень і висновків визначається цим Законом.	<p><b>-77- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».</p> <p><b>-78- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «цим Законом» доповнити словами «та внутрішніми актами Суду».</p> <p><b>-79- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У абзаці другому частини другої статті 2 після слів «визначається цим Законом» доповнити словами «та актами Суду».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
23	Терміни і положення, зміст і значення яких не розкриті у цьому Законі, використовуються у значенні, визначеному у Законі України “Про Конституційний Суд України”.	<p><b>-80- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац третій частини другої статті 2 виключено.</p> <p><b>-81- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац третій частини другої статті 2 виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
24	3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України і конституційною доктриною.	<p><b>-82- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частину 3 статті 2 викласти в редакції: <b>"3. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та нормами чинного законодавства. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду не можуть бути змінені, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України."</b></p> <p><b>-83- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 3 статті 2 слова "і конституційною доктриною" замінити словами "та загальними принципами права".</p> <p><b>-84- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b></p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В частині третій статті 2 словосполучення "і конституційною доктриною" виключити <b>-85- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	
		Частину третю статті 2 законопроекту викласти у такій редакції: «3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, принципами верховенства права та прямої дії конституційних норм, юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо.» <b>-86- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується принципом верховенства права, засадою найвищої юридичної сили Конституції України. <b>-87- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b>	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України, <b>принципом верховенства права, прямою дією конституційних норм</b> і конституційною доктриною. <b>-88- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Частину третю статті 2 викласти в такій редакції: «3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.» <b>-89- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b>	Враховано	
		Частину третю статті 2 виключити. <b>-90- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
		3. Під час розгляду справ Суд керується засадою найвищої юридичної сили Конституції України.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
25		<p><b>-91- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частина третю статті 2 викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.».</p>	Відхилено	
		<p><b>-92- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частина третю статті 2 викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.».</p>	Відхилено	
		<p><b>-93- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту:</p> <p>«4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.».</p>	Відхилено	
		<p><b>-94- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною п'ятою такого змісту:</p> <p>«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.».</p>	Враховано частково	
		<p><b>-95- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою четвертою частиною такого змісту:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«4. Норми Конституції України є нормами прямої дії та мають найвищу юридичну силу.».</p> <p><b>-96- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою п'ятою частиною такого змісту:</p> <p>«5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридичні позиції Суду можуть бути конкретизовані ним у своїх наступних актах.».</p> <p><b>-97- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною шостою такого змісту:</p> <p>«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.»</p> <p><b>-98- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою шостою частиною такого змісту:</p> <p>«6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.».</p> <p><b>-99- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною сьомою такого змісту:</p> <p>«7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.».</p> <p><b>-100- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Статтю 2 доповнити новою частиною восьмою такого змісту:</p> <p>«8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.» <b>-101- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною дев'ятою такого змісту: «9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.» <b>-102- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою частиною десятою такого змісту: «10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.» <b>-103- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою сьомою частиною такого змісту: «7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.» <b>-104- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Статтю 2 доповнити новою восьмою частиною такого змісту: «8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.» <b>-105- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Статтю 2 доповнити новою дев'ятою частиною такого змісту: «9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.»	Відхилено	
		<b>-106- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Статтю 2 доповнити новою десятою частиною такого змісту: «10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.»	Відхилено	
		<b>-107- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Статтю 2 доповнити новими частинами четвертою-десятою такого змісту: «4. Суд при вирішенні справи керується принципом верховенства права, відповідно до якого, зокрема, людина, її права та свободи визнаються найвищими цінностями та визначають зміст і спрямованість діяльності держави.» «5. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність.» «6. Розгляд справ і прийняття по ним рішень здійснюється Судом колегіально.» «7. У конституційному провадженні Суд є незалежним від будь-якого незаконного впливу.» «8. Втручання у конституційне провадження, вплив на Суд або суддю Суду у	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>будь-який спосіб, неповага до Суду чи судді Суду, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою дискредитації Суду або впливу на безсторонність Суду, заклики до невиконання його рішень чи висновків забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.».</p> <p>«9. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи повинні утримуватися від заяв та дій, що можуть підірвати незалежність та авторитет Суду.».</p> <p>«10. Рішення та висновки, ухвалені Судом, є обов'язковими, остаточними і не можуть бути оскаржені.».</p>		
26	Стаття 3. Конституційна доктрина	<p><b>-108- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p><b>Статтю 3 - виключити.</b></p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктами 64-66 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p><b>-109- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>1. Статтю 3 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 3. Конституційна доктрина</p> <p>1. Конституційну доктрину складає сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалях про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.</p> <p>2. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p>	<p>Стаття 2. Юридична позиція Конституційного Суду</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>прав людини і загальними засадами права Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина.».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується викласти статтю законопроекту щодо конституційної доктрини в новій редакції, з метою виключення з цієї статті елементів правової невизначеності та з метою недопущення існування в самій конституційній доктрині внутрішніх суперечностей.</p> <p>Для цього пропонується виключити можливість включення до складу конституційної доктрини загальновизнаних й усталених ідей, положень, наукових поглядів, принципів права та теоретичних узагальнень.</p> <p>Адже такі норми є вкрай невизначеними та на одне і те саме явище може бути декілька абсолютно протилежних поглядів і теоретичних концепцій.</p> <p>Крім цього пропонується виключити зобов'язання для Конституційного суду України дотримуватися сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах за виключенням зовсім невеликого кола винятків.</p> <p>Така норма перешкоджатиме Конституційному суду України ухвалювати рішення, які б відповідали сучасним реаліям.</p> <p>Оскільки, його позиції висловлені в 1996 році можуть до 2021 року вже об'єктивно змінитися.</p>		
		<p><b>-110- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b></p> <p>Статтю 3 виключити</p>	Враховано	
		<p><b>-111- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Статтю 3 законопроекту виключити.</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
27	1. Конституційна доктрина – це система основоположних поглядів на Конституцію України і конституційні принципи та цінності, яка розкриває зміст різних конституційних положень, їх взаємозв'язок, баланс між конституційними цінностями та суть конституційно-правового регулювання як єдиного цілого. Конституційну доктрину складає сукупність юридичних позицій Конституційного Суду, які містяться в його актах. У частині, не охопленій юридичними позиціями Конституційного Суду, конституційну доктрину також складають загальновизнані й усталені ідеї, положення, наукові погляди, принципи права та теоретичні узагальнення щодо предмету конституційно-правового регулювання.	<b>-112- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Враховано	1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалах про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом Конституційного Суду (далі - Сенат) чи Великою палатою Конституційного Суду (далі - Велика палата).
		<b>-113- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Назву статті 3 викласти у такій редакції: «Стаття 3. Практика Суду»	Відхилено	
		<b>-114- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статтю 3 "Конституційна доктрина" проекту виключити.	Враховано	
		<b>-115- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Статтю 3 виключити. Статті 4-65 вважати відповідно статтями 3-64.	Враховано	
		<b>-116- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> Статтю 3 виключити	Враховано	
		<b>-117- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Статтю 3 виключити.	Враховано	
		<b>-118- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Враховано	
		<b>-119- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 3 викласти в такій редакції: «1. Юридичні позиції, висловлені Конституційним Судом у висновках, рішеннях та інших актах Суду системно становлять практику Суду.»	Відхилено	
		<b>-120- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині першій статті 3 третє речення виключити.	Враховано	
		<b>-121- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Відхилено	
28	2. Конституційний Суд формує конституційну доктрину у мотивувальній			2. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та чинних

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	та/або резолютивній частині рішення, висновку. Суд може формувати свою конституційну доктрину в ухвалях про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.	<p><b>-122- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 2 статті 3 викласти в такій редакції:</p> <p>«2. Конституційний Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази з урахуванням своєї попередньої практики та стану виконання актів Суду.»</p> <p><b>-123- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>Частини другу-шосту статті 3 викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Засади формування, дотримання та відступу від усталеної конституційної доктрини визначаються у внутрішніх актах та практиці Суду.»</p> <p><b>-124- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Під час розгляду справ Суд керується нормами Конституції України та чинних законів України. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватися сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати їх стабільність, узгодженість і послідовність. Юридична позиція Суду не може бути змінена, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	законів України. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватися сформованих ним юридичних позицій в усіх своїх наступних актах, забезпечувати стабільність, узгодженість і послідовність юридичних позицій. Юридична позиція Суду не може бути змінена, якщо не змінено текст відповідної статті Конституції України.
29	3. Конституційний Суд зобов'язаний дотримуватись сформованої ним конституційної доктрини в усіх своїх наступних актах, забезпечувати її стабільність, узгодженість і послідовність, крім випадків, визначених у частинах четвертій-шостій цієї статті.	<p><b>-125- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-126- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 3 статті 3 виключити.</p> <p><b>-127- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 3 слова «частинах четвертій-п'ятій» замінити словами «частині четвертій».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	
30	4. Конституційний Суд зобов'язаний узгоджувати конституційну доктрину із усталеною практикою Європейського суду з прав людини і загальними засадами права	<p><b>-128- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-129- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
31	Європейського Союзу, крім випадків, коли відповідними положеннями Конституції України і вже сформованою конституційною доктриною передбачається вищий рівень гарантій прав і свобод людини та громадянина.	Частину 4 статті 3 виключити.		
		<b>-130- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		Частину четверту статті 3 виключити.		
		<b>-131- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Враховано	
		Частину четверту статті 3 виключити.		
		<b>-132- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Враховано	
		Виключити		
		<b>-133- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	
		Частину 5 статті 3 викласти в такій редакції:		
		«5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати свої юридичні позиції та практику щодо певного питання за умови належного обґрунтування Судом необхідності такої зміни.».		
	5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.	<b>-134- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції:		
		«5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.».		
		<b>-135- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
		Абзац перший частини п'ятої статті 3 викласти в такій редакції:		
		«5. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах у разі		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		наявності суперечливих позицій в актах Суду, суттєвої зміни нормативно-правового регулювання, яким керувався Суд при висловленні відповідної позиції, або за необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням судової практики Європейського суду з прав людини та за умови обґрунтування Судом необхідності такої зміни конституційної доктрини.».		
32	Розвиток, зміна і конкретизація раніше сформованої Судом конституційної доктрини не допускається, якщо це матиме наслідком зміну раніше висловленої юридичної позиції щодо обсягу і порядку виконання повноважень органами державної влади, якщо це передбачатиме звуження змісту та обсягу конституційних прав і свобод людини і громадянина чи матиме суттєвий вплив на засади поділу влади на законодавчу, виконавчу та судову (крім випадків, коли потреба в цьому буде обґрунтована необхідністю захисту суверенітету і територіальної цілісності України, або якщо з часу висловлення попередньої юридичної позиції зазнало суттєвих змін відповідне нормативно-правове регулювання).	<b>-136- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-137- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини п'ятої статті 3 слово «раніше» замінити словом «попередньо».	Враховано  Відхилено	
33	6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації.	<b>-138- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-139- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 6 статті 3 виключити. <b>-140- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину шосту статті 3 виключити. <b>-141- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частину шосту статті 3 викласти у новій редакції наступного змісту: “6. Конституційний Суд може змінювати, розвивати і конкретизувати конституційну	Враховано  Враховано  Враховано  Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
34		<p>доктрину у своїх наступних актах без обмежень, передбачених цією статтею, у разі притягнення Судді (суддів) до кримінальної відповідальності, пов'язаної з ухваленням рішення, надання висновку, в якому висловлено відповідну юридичну позицію, яка підлягає зміні, розвитку або конкретизації.”.</p> <p><b>-142- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину шосту статті 3 виключити.</p> <p><b>-143- Н.д. Совгиря О. В. (р.к. №118)</b></p> <p>Статтю 3 викласти у наступній редакції: «Стаття 3. Юридична позиція Конституційного Суду</p> <p>1. Юридичну позицію Конституційний Суд викладає у мотивувальній та/або резолютивній частині рішення, висновку. Юридична позиція Суду може міститися в ухвалях про відмову у відкритті конституційного провадження у справі та про закриття конституційного провадження у справі, постановлених Сенатом чи Великою палатою.</p> <p>2. Конституційний Суд може розвивати і конкретизувати юридичну позицію Суду у своїх наступних актах, змінювати юридичну позицію Суду в разі суттєвої зміни нормативного регулювання, яким керувався Суд при висловленні такої позиції, або за наявності об'єктивних підстав необхідності покращення захисту конституційних прав і свобод з урахуванням міжнародних зобов'язань України та за умови обґрунтування такої зміни в акті Суду.»</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	
35	Стаття 4. Відкритість і гласність діяльності Суду			Стаття 3. Відкритість діяльності Конституційного Суду
36	1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати Конституційного Суду (далі – Велика палата), Сенату Конституційного Суду (далі – Сенат) здійснюється відкрито, за	<p><b>-144- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 1 статті 4 виключити.</p>	Відхилено	1. Розгляд справ на пленарних засіданнях Великої палати, Сенату здійснюється відкрито, крім закритої частини зазначених засідань, коли ухвалюється рішення,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	винятком закритої частини цих засідань, коли ухвалюється рішення, надається висновок, постановляється ухвала Суду.			надається висновок, постановляється ухвала Суду.
37	Закрите пленарне засідання допускається, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та (або) іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала Сенату, Великої палати.	<p><b>-145- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 2 статті 4 виключити.</p> <p><b>-146- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 4 після слів «пленарне засідання» доповнити словами «Сенату, Великої палати».</p> <p><b>-147- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частину 2 статті 4 викласти в редакції: <b>"2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу та за попереднім записом, не раніше як за 24 години до засідання. Зазначені особи мають право перебувати у приміщенні Суду та Залі засідань Суду з кіно-, фото-, аудіо- та відеотехнікою, ноутбуками, планшетами, мобільними телефонами, що мають автономне живлення."</b></p> <p><b>-148- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 2 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом".</p> <p><b>-149- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину другу статті 4 викласти в такій редакції: «2. Учасники конституційного провадження, залучені учасники конституційного провадження, інші особи, які бажають бути присутніми на відкритій</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Проведення закритого пленарного засідання допускається у разі, якщо розгляд справи на відкритому пленарному засіданні може призвести до розголошення державної таємниці та/або іншої інформації, що охороняється законом. Про проведення закритого пленарного засідання постановляється ухвала Великої палати, Сенату.</p> <p>2. Особи, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускаються до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду. Особи, присутні на пленарному засіданні, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в Залі засідань Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених внутрішніми актами Суду. Проведення в Залі засідань Суду фотозйомки, відео- та аудіозапису пленарного засідання має здійснюватися без створення перешкод для ведення засідання та для реалізації учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p>
38	2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>частині пленарного засідання Суду, допускаються до приміщення Суду за умови пред'явлення ними документу, що посвідчує їх особу.»</p> <p><b>-150- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>Частини другу і третю статті 4 викласти у такій редакції:</p> <p>«2. Осіб, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускають до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.</p> <p>Особи, присутні на пленарних засіданнях, представники засобів масової інформації під час відкритої частині пленарного засідання можуть проводити в залі засідання Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених цим Законом.</p> <p>Проведення в залі засідання Суду фотозйомки, відеозапису пленарного засідання повинні здійснюватися без створення перешкод у його веденні чи здійсненні учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p> <p>3. Трансляція відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації здійснюється в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.</p> <p>4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду.</p> <p>5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює:</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги;</p> <p>2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенатів, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;</p> <p>3) записи відеотрансляцій відкритої частини пленарних засідань Великої палати, Сенатів;</p> <p>4) іншу інформацію, яка підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього або іншого закону.»</p> <p><b>-151- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Особи, які виявили бажання бути присутніми на відкритій частині пленарного засідання Великої палати, Сенату, допускаються до приміщення Суду та до Зали засідань Суду в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду. Особи, присутні на пленарному засіданні, представники засобів масової інформації під час відкритої частини пленарного засідання можуть проводити в Залі засідань Суду фотозйомку, відео- та аудіозапис з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів без отримання окремого дозволу Суду, але з урахуванням обмежень, встановлених внутрішніми актами Суду. Проведення в Залі засідань Суду фотозйомки, відео- та аудіозапису пленарного засідання має здійснюватися без створення перешкод для ведення засідання та для реалізації учасниками конституційного провадження їхніх процесуальних прав.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
39	3. Представники засобів масової	<b>-152- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>	Відхилено	3. Трансляція відкритої частини

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
40	інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду.	Частину 3 статті 4 викласти в редакції: "3. Представники засобів масової інформації, акредитовані в Суді, можуть здійснювати відео- та фотофіксацію, вести аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату <b>таким чином, аби не заважати судовому розгляду.</b> " <b>-153- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	пленарного засідання Великої палати, Сенату представниками засобів масової інформації здійснюється в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.
		У частині 3 статті 4 слова "відповідними внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". <b>-154- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині третій статті 4 після слів «можуть здійснювати» доповнити словами «не перешкоджаючи Суддям, учасникам конституційного провадження». <b>-155- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині третій статті 4 слова «в порядку, встановленому відповідними внутрішніми актами Суду» виключити. <b>-156- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція забезпечується Апаратом Конституційного Суду (далі – Апарат).
		Статтю 4 доповнити новою четвертою частиною такого змісту: «4. У порядку, встановленому Регламентом, учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів.» <b>-157- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	5. Суд на своєму офіційному веб-сайті оприлюднює: 1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги; 2) порядок денний пленарних засідань Великої палати, Сенату, інформацію про відкриття конституційного провадження, ухвалення рішення або надання висновку щодо розглянутих Судом справ, дату, час і місце пленарного засідання Великої палати, Сенату;
		4. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати, Сенату транслюється на офіційному веб-сайті Суду. Така трансляція	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		забезпечується Апаратом Конституційного Суду (далі – Апарат).		3) записи відеотрансляцій відкритої частини пленарного засідання Великої палати, Сенату; 4) іншу інформацію, що підлягає обов'язковому оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду відповідно до цього Закону або інших законів України. Стаття 4. Повноваження Конституційного Суду
41	Стаття 5. Повноваження Суду	<b>-158- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 5 законопроекту виключити.	Відхилено	
42	1. До повноважень Суду належить:	<b>-159- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 5 виключити.	Відхилено	1. До повноважень Конституційного Суду належить:
43	1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;	<b>-160- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 1 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
44	2) офіційне тлумачення Конституції України;	<b>-161- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 2 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	2) офіційне тлумачення Конституції України;
45	3) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України, або Кабінету Міністрів України висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;	<b>-162- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 3 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	3) надання висновків щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
46	4) надання за зверненням Президента України або щонайменше сорока п'яти народних депутатів України висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	<b>-163- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 4 частини 1 статті 5 виключити.	Відхилено	4) надання висновків щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
47	5) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо додержання	<b>-164- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 5 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;	<b>-165- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
48	6) надання за зверненням Верховної Ради України висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;	<b>-166- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 6 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	6) надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
49	7) надання за зверненням Верховної Ради України висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;	<b>-167- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 7 частини 1 статті 5 виключити <b>-168- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> Пункт 7 частини 1 статті 5 законопроекту вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.	Враховано Враховано	
50	8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим за зверненням Президента України згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;	<b>-169- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 8 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	7) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;
51	9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;	<b>-170- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 9 частини 1 статті 5 виключити	Відхилено	8) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;
52		<b>-171- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b>	Враховано частково	9) здійснення інших повноважень, передбачених Конституцією України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2. Частину першу статті 5 законопроекту після пункту 9 доповнити новим пунктом 10 такого змісту:</p> <p>«10) розгляд конституційних подань, звернень і скарг, поданих відповідними суб'єктами, передбаченими статтями 21, 23 і 25 цього Закону».</p> <p>Пункт 10 вважати пунктом 11.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується чітко передбачити серед повноважень Конституційного суду України розгляд конституційних подань, конституційних звернень і конституційних скарг.</p> <p>Без цього, на практиці може мати місце порушення прав суб'єктів конституційних подання, звернення і скарги, якими, окрім іншого, є не менше ніж 45 народних депутатів України, Кабінет Міністрів України, Президент України тощо.</p>		
53	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	<p><b>-172- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p><b>-173- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Пункт 10 частини першої статті 5 виключити.</p> <p><b>-174- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 5:</p> <p>частину першу викласти у наступній редакції:</p> <p>“1. До повноважень Суду належить:</p> <p>1) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;</p>	Відхилено	
			Відхилено	
			Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>2) офіційне тлумачення Конституції України;</p> <p>3) надання висновків про відповідність Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;</p> <p>4) надання висновків про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;</p> <p>5) надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, визначених статтями 111 і 151 Конституції України;</p> <p>6) надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;</p> <p>7) надання висновку про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;</p> <p>8) вирішення питань про відповідність Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим згідно з частиною другою статті 137 Конституції України;</p> <p>9) вирішення питань про відповідність Конституції України (конституційність) законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України;</p> <p>10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.”</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
54		<b>-175- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 5: доповнити новою частиною другою наступного змісту: “2. Питання, передбачені частиною першою цієї статті, Суд розглядає не інакше як за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами відповідних суб’єктів, вказаних у статтях 21, 23 і 25 цього Закону.”.	Враховано	2. Розгляд питань, вирішення яких належить до повноважень Конституційного Суду, Суд здійснює лише за конституційними поданнями, зверненнями і скаргами суб’єктів, передбачених статтями 20, 22 і 24 цього Закону.
55	Стаття 6. Межі повноважень Суду	<b>-176- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 6 законопроекту виключити. <b>-177- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Назву статті 6 "Межі повноважень Суду" викласти в такій редакції: „ <b>Стаття 6. Межі розгляду справи Судом</b> “	Відхилено	Стаття 5. Межі розгляду справи Конституційним Судом
56	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).	<b>-178- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 6 виключити.	Відхилено	1. Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).
57	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність у випадках, передбачених цим Законом.	<b>-179- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 6 виключити.	Відхилено	2. З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, у випадках, передбачених цим Законом.
58	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.	<b>-180- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 6 виключити. <b>-181- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частина третю статті 6 проекту <b>виключити.</b>	Відхилено	3. Суд не розглядає питання щодо відповідності законам України актів Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, актів інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, крім випадків, передбачених пунктом 28 частини першої статті 85 та частиною другою статті 137 Конституції України.
59	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих	<b>-182- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 6 виключити.	Відхилено	4. Під час розгляду справ щодо відповідності Конституції України (конституційності) актів (їх окремих

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
60	<p>положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.</p> <p>5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного провадження і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом.</p>	<p><b>-183- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 5 статті 6 виключити.</p> <p><b>-184- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину п'яту статті 6 виключити.</p> <p><b>-185- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину п'яту статті 6 проекту <b>виключити.</b></p> <p><b>-186- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину п'яту статті 6 виключити.</p> <p><b>-187- Н.д. Совгира О. В. (р.к. №118)</b> Частину п'яту статті 6 викласти у такій редакції: «5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не було поставлено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, коли такі акти (їх окремі положення) безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремі положення), які виходять за межі предмету конституційного подання, звернення, скарги.»</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано Комітет з питань правової політики</p>	<p>положень) Суд не обмежений доводами конституційних подань, звернень і скарг відповідних уповноважених суб'єктів.</p> <p>5. Конституційний Суд не може виходити за межі предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги і визнавати неконституційними акти (їх окремі положення), питання щодо відповідності Конституції України яких не порушено у конституційному поданні, зверненні, скаргі у порядку, передбаченому цим Законом, крім випадків, якщо такі акти (їх окремі положення) безпосередньо пов'язані з предметом відповідного конституційного подання, звернення, скарги та якщо метою визнання їх неконституційними є захист прав людини. У разі якщо Суд виходить за межі предмета конституційного подання, звернення, скарги, він зобов'язаний навести мотивоване обґрунтування необхідності визнання неконституційними актів (їх окремих положень), що виходять за межі предмета конституційного подання, звернення, скарги.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
61	Стаття 7. Мова конституційного провадження			Стаття 6. Мова конституційного провадження
62	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.	<b>-188- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину першу статті 7 викласти в такій редакції» «1. До Суду подаються конституційне звернення, конституційне подання, конституційна скарга виключно державною мовою.»	Відхилено	1. Конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга подаються до Суду державною мовою.
63	2. Провадження у Суді ведеться державною мовою.			2. Провадження у Суді ведеться державною мовою.
64	3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.			3. Оформлення та офіційне оприлюднення актів Суду здійснюються державною мовою.
65	4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають своєчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.	<b>-189- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають». <b>-190- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 7 слова «можуть запропонувати» замінити словом «пропонують». <b>-191- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У частині четвертій статті 7 проекту слово „своєчасно“ замінити словом „завчасно“. <b>-192- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 7 слова «мають своєчасно» замінити словами «після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають». <b>-193- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частину четверту статті 7 викласти у такій редакції: “4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, мають завчасно заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі	Враховано    Відхилено  Враховано  Враховано частково	4. Учасники конституційного провадження, які не володіють державною мовою, після відкриття провадження у справі та до початку розгляду справи мають заявити клопотання про участь у справі перекладача. Такі учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
66	5. Питання про участь перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.	<p>учасники конституційного провадження можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача, надавши документи на підтвердження його кваліфікації.”.</p> <p><b>-194- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p> <p><b>-195- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть запропонувати Суду кандидатуру перекладача або надати документи на підтвердження його кваліфікації, питання про участь перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p> <p><b>-196- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину п'яту статті 7 викласти в такій редакції:</p> <p>«5. У разі якщо учасники конституційного провадження не можуть надати документи на підтвердження кваліфікації перекладача, питання щодо участі перекладача за поданням судді-доповідача вирішує Сенат чи Велика палата Суду.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	5. Питання про участь у справі перекладача вирішує Сенат чи Велика палата до початку розгляду справи, постановляючи ухвалу.
67	6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.	<p><b>-197- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частину 6 статті 7 викласти в редакції: "6. За завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків перекладач несе відповідальність, <b>передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України</b>".</p>	Відхилено	6. За завідомо неправильний переклад і невиконання своїх обов'язків перекладач несе відповідальність, передбачену законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021. <b>-198- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції: «б. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.» <b>-199- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У частині шостій статті 7 слова «і невиконання інших обов'язків» замінити словами «або за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків». <b>-200- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
		Частину шосту статті 7 викласти в такій редакції: «б. Перекладач за завідомо неправильний переклад і невиконання інших обов'язків несе відповідальність, передбачену статтями 384, 385 Кримінального кодексу України.»		
68	Стаття 8. Реєстр актів Конституційного Суду України			Стаття 7. Реєстр актів Конституційного Суду
69	1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою п'ятою цієї статті.	<b>-201- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b> У абзаці першому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення Судом». <b>-202- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У абзаці першому частини першої статті 8 законопроекту слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення». <b>-203- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Відхилено  Відхилено  Відхилено	1. Акти Суду, зазначені у частині першій статті 49 цього Закону, що пов'язані з конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню у Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі в день їх ухвалення, крім випадків, передбачених частинами четвертою і п'ятою цієї статті.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі протягом 3 робочих днів з дня їх ухвалення, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p> <p><b>-204- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p>1. Акти Суду, вказані в статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі <b>не пізніше наступного дня після їх ухвалення</b>, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті. Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.</p> <p><b>-205- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>частину 1 статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>"1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі <b>не пізніше наступного робочого дня після їх ухвалення</b>, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті."</p> <p><b>-206- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».</p> <p><b>-207- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Акти Суду, вказані в частині першій статті 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, є відкритими та підлягають оприлюдненню в Реєстрі актів Конституційного Суду України (далі – Реєстр) в електронній формі <b>не пізніше дня наступного, за днем їх ухвалення</b>, крім випадків, визначених частинами четвертою-п'ятою цієї статті.</p> <p><b>-208- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці першому частини першої статті 8 слова «в день їх ухвалення» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного дня з дня їх ухвалення».</p> <p><b>-209- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>У абзаці другому частини першої статті 8 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «в день їх викладення Суддею» замінити словами «не пізніше дня наступного, за днем їх викладення Суддею».</p> <p><b>-210- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в такій редакції:</p> <p>«Окрема думка Судді підлягає оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день її викладення Суддею».</p> <p><b>-211- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Абзац другий частини першої статті 8 викласти в новій редакції такого змісту:</p> <p>“Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 59 цього Закону.”.</p> <p><b>-212- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац перший частини другої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>Окремі думки суддів Конституційного Суду підлягають оприлюдненню в Реєстрі в порядку, передбаченому частиною третьою статті 58 цього Закону.</p> <p>2. Реєстр забезпечує відкритий доступ до актів Суду, зазначених у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у</p>
70	Окремі думки суддів підлягають оприлюдненню в Реєстрі в електронній формі в день їх викладення Суддею.			
71	2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, ведення якого забезпечується Судом.	«2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду, вказаних у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом, діє Реєстр, який є частиною веб-сайту Суду. Ведення Реєстру забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду (далі – Секретаріат).». <b>-213- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Враховано редакційно	випадках, передбачених цим Законом. Ведення Реєстру здійснює Апарат Конституційного Суду.
		У частині 2 статті 8 слова «забезпечується Судом» замінити словами «забезпечується Секретаріатом Конституційного Суду». <b>-214- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано редакційно	
		Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції: «2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.». <b>-215- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Враховано редакційно	
		Абзац перший частини другої статті 8 викласти в такій редакції: «2. Для забезпечення відкритого доступу до актів Суду та інших документів діє Реєстр, ведення якого забезпечується Секретаріатом Судом.». <b>-216- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		2. Реєстр забезпечує відкритий доступ до актів Суду, зазначених у частині першій цієї статті, а також інших актів і документів у випадках, передбачених цим Законом. Ведення Реєстру здійснює Апарат Конституційного Суду. <b>-217- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	У Реєстрі обов'язково зазначаються дата і час оприлюднення відповідного акта.
72	У Реєстрі обов'язково зазначаються дата та час оприлюднення відповідного акту.	У абзаці другому частини другої статті 8 після слів «відповідного акту» доповнити словами «Суду чи іншого документу».	Відхилено	
73	3. Не допускається вилучення актів Суду із	<b>-218- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	3. Не допускається вилучення актів Суду з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних із необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акту до Реєстру чи ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про такі вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).	У частині третій статті 8 після слів «внесення акту» доповнити словом «Суду». <b>-219- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У частині третій статті 8 після слів «тексті акта» доповнити словом «Суду». <b>-220- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У частині третій статті 8 після слів «пленарного засідання» доповнити словом «Суду». <b>-221- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено   Відхилено   Враховано	Реєстру або внесення до них будь-яких змін, крім випадків, пов'язаних з необхідністю виправлення технічної помилки, допущеної під час внесення акта до Реєстру або під час ведення Реєстру, виправлення описок у тексті акта у випадках, передбачених цим Законом (з обов'язковим зазначенням у Реєстрі про таке вилучення або внесення змін до раніше оприлюднених у Реєстрі актів).
74	4. У Реєстрі не підлягають оприлюдненню для загального доступу ухвали Суду, в яких міститься інформація, яка стосується закритої частини пленарного засідання у справі.	4. Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню у Реєстрі з видаленням такої інформації.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню в Реєстрі з видаленням такої інформації.
75	5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості:	<b>-222- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  Абзац перший частини п'ятої статті 8 законопроекту викласти в такій редакції: «5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не можуть бути розголошені такі відомості, які є інформацією з обмеженим доступом.»	Відхилено	5. У текстах актів Суду, що вносяться до Реєстру, не розголошуються такі відомості:
76	1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;			1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;
77	2) реєстраційні номери транспортних засобів;			2) реєстраційні номери транспортних засобів;
78	3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;			3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;
79	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому пленарному засіданні;	<b>-223- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У пункті 4 частини п'ятої статті 8 після слів «пленарному засіданні» доповнити словом «Суду».	Відхилено	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій здійснювалися у закритому пленарному засіданні.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
80	5) інша інформація у випадках, передбачених законодавством.	<p><b>-224- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 5 частини 5 статті 8 викласти в такій редакції: "5) інші відомості, що дають можливість ідентифікувати фізичну особу."</p> <p><b>-225- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключено.</p> <p><b>-226- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 5 частини п'ятої статті 8 виключити.</p> <p><b>-227- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b> У статті 8: у пункті 5 частини п'ятої слово «законодавством» замінити словом «законом»</p> <p><b>-228- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Виключити</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
81	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по-батькові фізичних осіб не приховуються в актах, які вносяться до Реєстру.	<p><b>-229- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці сьомому частини п'ятої статті 8 після слів «або цифровими позначеннями» доповнити словами «у порядку, встановленому актом Суду.».</p>	Відхилено	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, імена та по батькові фізичних осіб не приховуються в актах, що вносяться до Реєстру.
82	6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини.	<p><b>-230- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції: «6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.».</p> <p><b>-231- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину шосту статті 8 викласти в такій редакції:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок суддів Конституційного Суду, внесених до Реєстру, користувачам надаються можливості пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акта Суду або його частини.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
83		<p>«6. Для реалізації права доступу до актів Суду та окремих думок Суддів, Секретаріат Суду забезпечує за допомогою програмних засобів користувачам Реєстру можливість пошуку, перегляду, копіювання та роздрукування акту Суду або його частини, окремих думок Суддів Суду.».</p> <p><b>-232- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>У статті 8:</p> <p>частину шосту доповнити абзацом другим такого змісту:</p> <p>«Акти Суду та окремі думки Суддів, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.»</p>	Враховано	Акти Суду та окремі думки суддів Конституційного Суду, внесені до Реєстру, є відкритими для безоплатного цілодобового доступу через офіційний веб-сайт Суду.
84	7. Порядок функціонування Реєстру визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.	<p><b>-233- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p> <p><b>-234- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У частині сьомій статті 8 слова «Конституційним Судом» замінити словами «постановою Суду».</p>	Відхилено	7. Порядок функціонування Реєстру визначається положенням, що затверджується Конституційним Судом.
85	Стаття 9. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду України			Стаття 8. Автоматизована система документообігу Конституційного Суду
86	1. У Конституційному Суді України діє автоматизована система документообігу Суду, яка забезпечує:			1. У Конституційному Суді діє автоматизована система документообігу Суду, що забезпечує:
87	1) формування складу сенатів і постійних колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду, секретаря Колегії);	<p><b>-235- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>У пункті 1 частини першої статті 9 слово «постійних» - вилучити.</p> <p><b>-236- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Пункт 1 частини першої статті 9 проекту викласти у такій редакції:</p> <p><b>"1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на</b></p>	Враховано	1) формування складу сенатів і колегій у випадках, передбачених цим Законом, на основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
88	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;	<b>основі принципу випадковості (крім Голови Суду, заступника Голови Суду);"</b> <b>-237- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 2 частини першої статті 9 проекту викласти у наступній редакції: " 2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;"	Відхилено	2) випадковий, об'єктивний та неупереджений розподіл справ між суддями з додержанням принципів справедливого розподілу навантаження, черговості та однакової кількості справ для кожного Судді-доповідача;
89	3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;			3) надання фізичним та юридичним особам інформації про стан розгляду конституційних проваджень;
90	4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;			4) централізоване зберігання електронних версій матеріалів справ, текстів рішень та інших процесуальних документів;
91	5) підготовку статистичних даних;			5) підготовку статистичних даних;
92	6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;			6) реєстрацію вхідної та вихідної кореспонденції та етапів її руху;
93	7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			7) інші функції, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
94	2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів (не пізніше наступного робочого дня у разі подання конституційної скарги чи клопотання в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом).	<b>-238- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У частині другій статті 9 законопроекту слова «далі – Секретаріат» виключити. <b>-239- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину другу статті 9 викласти в такій редакції: „2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші визначені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Секретаріату Конституційного Суду (далі – Секретаріат) в день надходження документів.	Враховано  Враховано частково	2. Конституційні подання, звернення, скарги та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження. Реєстрація документів здійснюється працівниками Апарату у день надходження таких документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>Конституційні скарги чи клопотання, що надійшли до Суду в електронному вигляді після закінчення робочого дня, реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження".</b></p> <p><b>-240- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частину другу статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>"2. Конституційні подання, звернення та скарги, а також інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до Конституційного Суду, підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду в порядку їх надходження, яка здійснюється працівниками Апарату Конституційного Суду (далі – Апарат) в день надходження документів. Звернення до Суду, що надійшли в електронній формі до Конституційного Суду України після закінчення робочого дня реєструються першими наступного робочого дня у хронологічному порядку їх надходження".</p>	Враховано	
95	<p>3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення або скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.</p>	<p><b>-241- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину третю статті 9 проекту викласти у такій редакції:</p> <p><b>"Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості.</b></p> <p><b>Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги відбувається після попередньої перевірки конституційної скарги та встановлення її відповідності за формою вимогам Закону і здійснюється автоматизованою системою</b></p>	Відхилено	<p>3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні.</p> <p>Визначення Судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги у разі відповідності її за формою вимогам цього Закону.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>документообігу Суду за принципом випадковості.</p> <p>Після визначення Судді для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається."</p> <p><b>-242- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частина третю статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>"3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів, перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні. Визначення судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги, у разі відповідності її за формою вимогам Закону. Після визначення Судді або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також видалення цих даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається".</p> <p><b>-243- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>3. Визначення Судді-доповідача для розгляду конкретного конституційного подання, звернення здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду під час реєстрації відповідних документів за принципом випадковості, який враховує кількість справ, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду,</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p>	<p>Визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень здійснюється окремо від визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних скарг та без врахування при такому автоматизованому розподілі кількості справ за конституційними скаргами, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду.</p> <p>Після визначення Судді-доповідача або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також вилучення таких даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускаються.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>перебування суддів у відпустці, на лікарняному, у відрядженні.</p> <p>Визначення Судді-доповідача для розгляду конституційної скарги здійснюється автоматизованою системою документообігу Суду за принципом випадковості після попередньої перевірки конституційної скарги у разі відповідності її за формою вимогам Закону.</p> <p>Визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень здійснюється окремо від визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних скарг та без врахування при такому автоматизованому розподілі кількості справ за конституційними скаргами, що перебувають на розгляді у суддів Конституційного Суду.</p> <p>Після визначення Судді-доповідача або Колегії суддів для розгляду конкретної справи внесення змін до реєстраційних даних щодо цієї справи, а також вилучення таких даних з автоматизованої системи документообігу Суду не допускається.</p>		
96	4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Секретаріатом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Секретаріату згідно з їхніми функціональними обов'язками.	<p><b>-244- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Апаратом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Апарату згідно з їхніми функціональними обов'язками.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	4. Ведення автоматизованої системи документообігу Суду забезпечується Апаратом. Доступ до автоматизованої системи документообігу Суду надається суддям та працівникам Апарату згідно з їхніми функціональними обов'язками.
97	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.	<p><b>-245- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частина 5 статті 9 викласти в редакції: "5. За незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду <b>особа несе відповідальність, передбачену статтею 376-1 Кримінального кодексу України</b>".</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених пунктом 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.</p>	Відхилено	5. Незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу Суду має наслідком відповідальність, встановлену законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
98	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.	<p><b>-246- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частину шосту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням, яке затверджується Конституційним Судом.</p> <p>Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати:</p> <p>1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення судді-доповідача;</p> <p>2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої-третьої цієї статті, запобігання несанкціонованому втручанням в процес розподілу справ.</p> <p>Інформація щодо алгоритмів і результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду не може бути віднесена до інформації із обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації” в обсязі, передбаченому абзацом другим цієї частини і частиною сьомою цієї статті.</p> <p>Суд також забезпечує оприлюднення інформації щодо результатів роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”.”.</p>	Враховано	6. Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду визначається Положенням про автоматизовану систему документообігу, що затверджується Конституційним Судом.
99	Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має забезпечувати можливість зовнішнього	<p><b>-247- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.</p>	Відхилено	Порядок функціонування автоматизованої системи документообігу Суду має передбачати:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	контролю алгоритмів роботи програмного забезпечення з метою запобігання несанкціонованому втручанню в процес розподілу справ.	<b>-248- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац другий частини шостої статті 9 виключити.	Відхилено	1) оприлюднення алгоритмів її роботи та вихідних даних, які впливають на визначення Судді-доповідача; 2) можливість перевірки роботи програмного забезпечення автоматизованої системи документообігу Суду на предмет дотримання вимог частин першої - третьої цієї статті; 3) запобігання несанкціонованому втручанню у процес розподілу справ. Інформація про алгоритми і результати роботи автоматизованої системи документообігу Суду не є інформацією з обмеженим доступом і надається за запитом відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації” в обсязі, передбаченому абзацами другим - п'ятим цієї частини і частиною сьомою цієї статті. Суд також забезпечує оприлюднення інформації про результати роботи автоматизованої системи документообігу Суду з визначення суддів-доповідачів для розгляду конституційних подань, звернень і скарг у формі відкритих даних відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”.
100	7. Звіти щодо результатів автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень або скарг підлягають обов'язковому оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.	<b>-249- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> частину 7 статті 9 <b>виключити.</b> <b>-250- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини сьомої статті 9 слова «підлягають обов'язковому оприлюдненню» замінити словами «обов'язково оприлюднюються».	Відхилено  Враховано	7. Звіти про результати автоматизованого розподілу конституційних подань, звернень і скарг обов'язково оприлюднюються в Реєстрі.
101	У звіті вказується обов'язково інформація про:	<b>-251- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац другий частини сьомої статті 9 викласти в такій редакції: «У звіті обов'язково зазначається:».	Враховано	У звіті обов'язково зазначаються:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
102	1) дату та час реєстрації подання, звернення або скарги;			1) дата і час реєстрації конституційного подання, конституційного звернення або конституційної скарги;
103	2) дату та час проведення автоматизованого розподілу справи;			2) дата і час проведення автоматизованого розподілу справи;
104	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді;	<b>-252- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 3 частини сьомої статті 9 виключити.	Відхилено	3) усі обставини, що впливали на вірогідність визначення Судді-доповідача;
105	4) результати роботи генератора випадкових чисел;	<b>-253- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 4 частини сьомої статті 9 виключити.	Відхилено	4) результати роботи генератора випадкових чисел;
106	5) визначеного Суддю-доповідача та суддів, які були виключені з автоматичного розподілу (із вказівкою причин їх виключення);			5) визначений Суддя-доповідач та судді, виключені з автоматичного розподілу (із зазначенням причин їх виключення);
107	6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.			6) інші відомості, визначені Положенням про автоматизовану систему документообігу Суду.
108	8. Рішення про формування колегій і сенатів із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймається Великою палатою у формі постанови.	<b>-254- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац перший частини восьмої статті 9 законопроекту виключити. <b>-255- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції: «8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.» <b>-256- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> В абзаці першому частини восьмої статті 9 проекту слово „ <b>приймається</b> “ замінити словом „ <b>ухвалюється</b> “. <b>-257- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Абзац перший частини восьмої статті 9 викласти в такій редакції: «8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи	Відхилено  Враховано  Враховано	8. Велика палата у формі постанови із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду ухвалює рішення про формування колегій і сенатів.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
109	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Секретаріату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.	<p>документообігу Суду приймає рішення про формування колегій і сенатів.».</p> <p><b>-258- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p> <p><b>-259- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини восьмої статті 9 виключити.</p> <p><b>-260- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Апарату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	Під час розгляду справи Сенат, Велика палата можуть постановити ухвалу про передачу справи до Апарату для повторного розподілу з метою визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, Великої палати.
110	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Секретаріату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.	<p><b>-261- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 законопроекту після слів «переходить до складу іншого Сенату» доповнити словами «припиняє повноваження, звільняється з посади».</p> <p><b>-262- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p> <p><b>-263- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції:</p> <p>«9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано частково</p>	9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, припиняє повноваження, звільняється з посади, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Апарату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
111		<b>-264- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину дев'яту статті 9 викласти в такій редакції: «9. До Секретаріату передається справа для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, у випадку якщо Суддя-доповідач, який розглядав справу переходить до складу іншого Сенату.»	Враховано частково	
		<b>-265- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 9. Якщо Суддя-доповідач у справі переходить до складу іншого Сенату, припиняє повноваження, звільняється з посади, головуєчий Сенату, з якого вибув Суддя-доповідач, передає справу до Апарату для визначення нового Судді-доповідача з числа суддів Сенату, який розглядав справу.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		<b>-266- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Статтю 9 доповнити новою частиною в такій редакції: "Дані про дату надходження, суб'єкта звернення та вхідний реєстраційний номер конституційних подань, звернень та скарг, а також інших, передбачених законом, процесуальних документів, що подаються до Суду та зареєстровані в автоматизованій системі документообігу Суду, а також інформація про стан їх розгляду, суб'єкта розгляду оприлюднюються на офіційному сайті Конституційного Суду України не пізніше наступного дня з дня їх отримання Судом або зміни даних про стан їх розгляду."	Відхилено	
		На виконання рекомендацій, визначених пунктом 30 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.		
		<b>-267- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту: «10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Суддю-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p> <p><b>-268- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду не пізніше наступного дня з моменту отримання документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, стан розгляду конституційних подань, звернень, скарг, суддю- доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p> <p><b>-269- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Статтю 9 доповнити новою частиною десятою такого змісту:</p> <p>«10. На офіційному сайті Суду в день надходження документів оприлюднюються відомості про дату надходження, суб'єкта звернення, Суддю-доповідача, а також розміщуються скановані копії документів та матеріалів.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	
112	Стаття 10. Організаційна структура Суду	<p><b>-270- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Статтю 10 законопроекту виключити.</p> <p><b>-271- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Статті 10 "Організаційна структура Суду" проекту <b>виключити.</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Стаття 9. Організаційна структура Конституційного Суду
113	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.	<p><b>-272- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 1 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	1. У складі Суду діють Велика палата, два сенати та шість колегій.
114	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.	<p><b>-273- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 2 статті 10 виключити.</p>	Відхилено	2. Велика палата, сенати, колегії у межах визначених цим Законом повноважень щодо конституційного провадження діють як Конституційний Суд.
115	3. Представницькі, організаційні,	<b>-274- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	3. Представницькі, організаційні,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.	Частину 3 статті 10 виключити. <b>-275- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину третю статті 10 викласти в такій редакції: «З. Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій здійснюють представницькі, організаційні, розпорядчі функції.»	Відхилено	розпорядчі функції здійснюють Голова Суду, заступник Голови Суду, секретарі колегій.
116	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.	<b>-276- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 10 виключити.	Відхилено	4. Велика палата, Сенат, Колегія мають статус органів Суду.
117	Стаття 11. Велика палата	<b>-277- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 11 законопроекту виключити. <b>-278- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 11 "Велика палата" проекту <b>виключити.</b>	Відхилено	Стаття 10. Велика палата
118	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.	<b>-279- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 11 виключити.	Відхилено	1. Велика палата діє у складі всіх суддів Конституційного Суду.
119	2. Велика палата розглядає питання щодо:	<b>-280- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 2 статті 11 виключити.	Відхилено	2. Велика палата розглядає питання щодо:
120	1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;			1) відповідності Конституції України (конституційності) законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
121	2) офіційного тлумачення Конституції України;			2) офіційного тлумачення Конституції України;
122	3) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;			3) відповідності Конституції України (конституційності) чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
123	4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються			4) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
124	для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою; 5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту в межах, встановлених статтями 111 і 151 Конституції України;	<b>-281- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою; 5) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
125	6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			6) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
126	7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			7) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
127	8) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;			8) відповідності Конституції України та законам України нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим;
128	9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом;			9) відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати у випадках, визначених цим Законом.
129	10) інші повноваження, передбачені Конституцією України.	<b>-282- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 10 частини 2 статті 11 виключити. <b>-283- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> 10) інші повноваження, передбачені Законами України. <b>-284- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> 10) інші повноваження, передбачені <b>цим Законом, Законом України "Про Конституційний Суд України."</b> <b>-285- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 10 частини другої статті 11 проекту <b>виключити.</b> <b>-286- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Враховано Відхилено Відхилено Враховано Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Виключити		
		<b>-287- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 10 частини другої статті 11 виключити.	Враховано	
130	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.	<b>-288- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 11 виключити.	Відхилено	3. До повноважень Великої палати також належить вирішення процедурних питань, що виникають під час конституційного провадження згідно з цим Законом.
131	Стаття 12. Сенат	<b>-289- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 12 законопроекту виключити. <b>-290- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 12 "Сенат" проекту виключити.	Відхилено	Стаття 11. Сенат
132	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.	<b>-291- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 12 виключити.	Відхилено	1. До складу Сенату входять дев'ять суддів Конституційного Суду.
133	Сенат є повноважним за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат є повноважним, за умови участі в ньому щонайменше шести суддів Конституційного Суду.
134	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Конституційного Суду та заступника Голови Конституційного Суду).	<b>-292- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 2 статті 12 виключити.	Відхилено	2. Склад сенатів формується із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду (крім Голови Суду та заступника Голови Суду).
135	Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.			Сенат розглядає справи за участю щонайменше шести суддів Конституційного Суду.
136	На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Конституційного Суду та заступник Голови Конституційного Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя, що входить до складу відповідного Сенату.			На засіданнях сенатів головує відповідно Голова Суду та заступник Голови Суду, а в разі їх відсутності – старший за віком Суддя, який входить до складу відповідного Сенату.
137		<b>-293- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину другу статті 12 доповнити новим абзацом такого змісту:	Враховано	Склад сенату змінюється кожні три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
138	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.	«Склад сенату змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.». <b>-294- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 12 виключити.	Відхилено	3. Сенат розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) законів України (їх окремих положень) за конституційними скаргами, а також інші питання, визначені цим Законом.
139	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи, визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті), зокрема у разі, якщо щодо Судді, який входить до складу Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).	<b>-295- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 12 виключити. <b>-296- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину четверту статті 12 проекту викласти в такій редакції: „4. У разі настання обставин, що призвели до неповноважності Сенату, до складу такого Сенату можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу. Підстави, порядок, строк залучення до складу Сенату суддів іншого Сенату визначаються внутрішніми актами Суду“. <b>-297- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 12 слово «зокрема» виключити. <b>-298- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 12 після слів «про відвід (самовідвід)» доповнити словами «або перебування Судді на лікарняному чи у відпустці.». <b>-299- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Статтю 12 доповнити новою частиною в такій редакції: "4. Строк діяльності Сенту складає 3 роки, перегляд складу сенатів	Відхилено Враховано частково Відхилено Відхилено	4. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатися судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи), зокрема у разі якщо стосовно Судді, який входить до складу іншого Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).
140			Враховано	5. Строк діяльності Сенату становить три роки. Перегляд складу сенатів здійснюється в порядку, визначеному частиною другою цієї статті.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		здійснюється в порядку, визначеному частиною 2 цієї статті". На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		
141	Стаття 13. Колегія	<b>-300- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 13 законопроекту виключити.	Відхилено	Стаття 12. Колегія
		<b>-301- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 13 "Колегія" проекту виключити.	Відхилено	
142	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.	<b>-302- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 13 виключити.	Відхилено	1. Колегія діє у складі трьох суддів Конституційного Суду.
		<b>-303- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
		<b>-304- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину першу статті 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
		<b>-305- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Абзац перший частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «1. До складу Колегії входить три судді Конституційного Суду.».	Відхилено	
143	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.	<b>-306- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Перше речення абзацу другого частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «Суд із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду утворює у межах сенатів колегії.».	Відхилено	Суд утворює у межах сенатів колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду. Якщо Колегія неповноважна за складом, до її складу тимчасово залучають Суддю з іншої Колегії із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
144	Один і той самий Суддя не може входити	<b>-307- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	Один і той самий Суддя не може входити

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	на постійній основі до складу кількох колегій.	Абзац четвертий частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.».		на постійній основі до складу кількох колегій.
		<b>-308- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
145	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.	Абзац четвертий частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «На постійній основі один і той самий Суддя не може входити до складу кількох колегій.».	Враховано редакційно	Суд затверджує персональний склад Колегії постановою.
		<b>-309- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>		
		Абзац п'ятий частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.».	Враховано редакційно	
		<b>-310- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>		
146		Абзац п'ятий частини першої статі 13 викласти в такій редакції: «Суд шляхом прийняття постанови затверджує персональний склад Колегії.».	Враховано редакційно	Склад Колегії змінюється кожні три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
		<b>-311- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>		
		Частину 1 статті 13 доповнити новою частиною в такій редакції: <b>"4. Строк діяльності Колегії відповідає строку дії відповідного сенату"</b> .		
		На виконання рекомендацій, визначених у п. 28 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		
		<b>-312- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	
		Частину першу статті 13 доповнити новим абзацом такого змісту: «Склад Колегії змінюється кожних три роки із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.».		
147	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за	<b>-313- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 2 статті 13 виключити.	Відхилено	2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
148	конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою. 3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.	<b>-314- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 3 статті 13 виключити.	Відхилено	конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою. 3. Колегія більшістю голосів від її складу постановляє ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.
149	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії вносить пропозицію Голові Суду скликати засідання Великої палати для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	<b>-315- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 4 статті 13 виключити.	Відхилено	4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
150	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, секретар Колегії передає конституційне подання або конституційне звернення на розгляд Великої палати для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.	<b>-316- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 13: частину четверту викласти у новій редакції наступного змісту: “4. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.”	Враховано	Якщо Колегія постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням або за конституційним зверненням, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуєчого Великої палати з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання щодо відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
151	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати його засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.	<b>-317- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 5 статті 13 виключити. <b>-318- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини п'ятої статті 13 викласти в такій редакції: «5. Секретар Колегії вносить пропозицію головному відповідному Сенату скликати засідання для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою.».	Відхилено  Відхилено	5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням.
152	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, секретар Колегії передає конституційну скаргу на розгляд Сенату для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.	<b>-319- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одногосно». <b>-320- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини п'ятої статті 13 слово «одностайно» замінити словом «одногосно». <b>-321- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 13: частину п'яту викласти у новій редакції наступного змісту: “5. Якщо Колегія постановила ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для розгляду питань, пов'язаних із конституційним провадженням. Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 36 цього Закону,	Відхилено  Відхилено  Враховано	Якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, Суддя-доповідач у строки, передбачені статтею 35 цього Закону, звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		звертається до головуючого Сенату з поданням про включення справи до порядку денного Суду для вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі.”		
153	6. Одностайно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.	<b>-322- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 13 виключити. <b>-323- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина шосту статті 13 виключити. <b>-324- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частина шосту статті 13 виключити.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	6. Одностайно постановлена ухвала Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.
154	Стаття 14. Секретар Колегії	<b>-325- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Статтю 14 законопроекту виключити. <b>-326- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Статті 14 "Секретар Колегії" проекту <b>виключити.</b>	Відхилено  Відхилено	Стаття 13. Секретар Колегії
155	1. Секретаря Колегії обирають у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.	<b>-327- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 14 виключити. <b>-328- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено  Відхилено	1. Секретар Колегії обирається в порядку, встановленому внутрішніми актами Суду, із числа суддів Конституційного Суду, які входять до її складу.
156	2. Секретар Колегії:	<b>-329- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 14 виключити.	Відхилено	2. Секретар Колегії:
157	1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;			1) скликає засідання Колегії та головує на ньому;
158	2) вносить пропозицію головуючому в Сенаті скликати відповідно засідання Сенату, пленарне засідання Сенату, а головуючому у Великій палаті – засідання Великої палати;	<b>-330- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Пункт другий частини другої статті 14 виключити. У зв'язку із цим пункт третій вважати пунктом другим відповідно.	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
159	3) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.			2) виконує інші повноваження відповідно до цього Закону.
160	Стаття 15. Відвід (самовідвід) Судді			Стаття 14. Відвід (самовідвід) Судді
161	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та прийнятті рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.	<p><b>-331- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині першій статті 15 слово «Конституційний» виключити.</p> <p><b>-332- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та постановленні ухвал, ухваленні рішень, наданні висновків, виконувати інші повноваження з питань, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	1. Суддя Конституційного Суду не може брати участі у підготовці, розгляді та постановленні ухвал, ухваленні рішень, наданні висновків, виконувати інші повноваження з питань, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів.
162	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону (і про які Суддя знає або повинен знати), він повинен письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з моменту, коли він дізнався чи повинен був дізнатись про такі обставини, але не пізніше дати голосування за ухвалення ухвали, рішення, надання висновку у справі.	<p><b>-333- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У частині другій статті 15 законопроекту слова «цього Закону» замінити словами «цієї статті».</p> <p><b>-334- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слово «Конституційний» виключити.</p> <p><b>-335- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слова «відповідно до частини четвертої цього Закону» виключити.</p> <p><b>-336- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слова «або повинен знати» виключити.</p> <p><b>-337- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слово «повинен» замінити на слово «зобов'язаний».</p> <p><b>-338- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слово «п'яти» замінити словом «трьох».</p> <p><b>-339- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цієї статті (про які Суддя знає або повинен знати), він має письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з дня, коли він дізнався чи мав дізнатись про такі обставини, але не пізніше дати голосування за постановлення ухвали, ухвалення рішення, надання висновку у справі.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-340- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У частині 2 статті 15 законопроекту слово «п'яти» замінити словом «трьох».</p> <p>Обґрунтування: Трьох робочих днів є абсолютно достатньо для того, щоб заявити самовідвід.</p>	Відхилено	
		<p><b>-341- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 14 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».</p>	Відхилено	
		<p><b>-342- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статі 15 слово «повинен» замінити на «зобов'язаний».</p>	Відхилено	
		<p><b>-343- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статі 15 слова «чи повинен був дізнатись» виключити.</p>	Відхилено	
		<p><b>-344- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. У разі наявності у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цієї статті (про які Суддя знає або повинен знати), він має письмово поінформувати про це Суд та заявити самовідвід протягом п'яти робочих днів з дня, коли він дізнався чи мав дізнатися про такі обставини, але не пізніше дати голосування за постановлення ухвали, ухвалення рішення, надання висновку у справі.</p>	Враховано	
163		<p><b>-345- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частину 2 статті 15 доповнити новим реченням: "Не заявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності</p>	Враховано	Незаявлення Суддею самовідводу у разі встановлення наявності у нього реального чи потенційного конфлікту інтересів або настання обставин, що є підставою для

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозицій та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		у Судді Конституційного Суду реального чи потенційного конфлікту інтересів, або настання обставин, які є підставою для відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знав або повинен був знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді". На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.		відводу Судді відповідно до частини четвертої цього Закону, про які Суддя знає або має знати, є грубим дисциплінарним проступком Судді.
164	3. 3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження.	<b>-346- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b> Частина третю статті 15 викласти в такій редакції: «3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.»	Враховано	3. 3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.
		<b>-347- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частина третю статті 15 викласти у такій редакції: <b>"3. 3 підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження."</b>	Враховано	
		<b>-348- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частина третю статті 15 викласти у такій редакції: «3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертої цієї статті, можуть заявити відвід Судді Суду.»	Відхилено	
		<b>-349- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частина третю статті 15 викласти в такій редакції:	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«3. Особи, які є учасниками, залученими учасниками конституційного провадження з підстав, визначених частиною четвертої цієї статті, можуть заявити відвід Судді.».</p> <p><b>-350- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 15:</p> <p>Частину третю викласти у такій редакції:</p> <p>“3. З підстав, передбачених цією статтею, відвід Судді Конституційного Суду можуть заявити особи, які є учасниками конституційного провадження.”</p>	Враховано	
165	4. Відвід (самовідвід) застосовується, зокрема, якщо:	<p><b>-351- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину четверту статті 15 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«4. Відвід (самовідвід) також застосовується, якщо:</p> <p>1) суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі;</p> <p>2) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.».</p> <p><b>-352- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину четверту статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p><b>"4. Відвід (самовідвід) застосовується, якщо:"</b></p> <p><b>-353- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p> <p><b>-354- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. Суддя не може брати участі у підготовці та в розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу) якщо:».</p>	Відхилено	4. Суддя не може брати участі у підготовці та розгляді справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
166	1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;			1) Суддя безпосередньо або опосередковано заінтересований у результаті розгляду справи;
167	2) Суддя є членом сім'ї або близьким родичем осіб, які беруть участь у справі;	<p><b>-355- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Підпункт 2 частини 4 статті 15 викласти в редакції: <b>"2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;"</b></p> <p><b>-356- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;».</p> <p><b>-357- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Пункт 2 частини четвертої статті 15 викласти в такій редакції:</p> <p>«2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	2) Суддя є близькою особою особам, які беруть участь у справі;
168	3) є інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.			3) наявні інші обставини, що викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості Судді.
169		<p><b>-358- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Частину 3 статті 15 доповнити новим підпунктом в такій редакції: <b>"Суддя будь-коли раніше публічно висловлював свою позицію щодо питань, які є предметом розгляду конкретної справи"</b>.</p> <p>На виконання рекомендацій, визначених у п. 38 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.</p> <p><b>-359- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом п'ятим такого змісту:</p> <p>«Висловлена публічно думка судді Суду щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка судді Суду в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-360- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину четверту статті 15 доповнити новим абзацом такого змісту:</p> <p>«Висловлена публічно думка Судді щодо того чи іншого юридичного питання, окрема думка Судді в інших справах, не можуть бути підставами для відводу.».</p>	Відхилено	
170	5. Заява про відвід (самовідвід) подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав, покладених в основу заявленому відводу.	<p><b>-361- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці першому частини п'ятої статті 15 слова «покладених в основу заявленому» виключити.</p> <p><b>-362- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці першому частини п'ятої статті 15 після слова «відводу» доповнити словом «(самовідводу).».</p>	Враховано	5. Заява про відвід (самовідвід) Судді подається у письмовій формі та розглядається Судом з постановленням мотивованої ухвали, в якій зазначається оцінка підстав заявленого відводу (самовідводу) Судді.
171	Ухвала, постановлена Судом за наслідком розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду. У разі, якщо в такій ухвалі містяться відомості, які стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, то ухвала підлягає оприлюдненню із приховуванням відомостей, для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання.	<p><b>-363- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «невідкладно» доповнити словами «але не пізніше наступного робочого дня».</p> <p><b>-364- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 після слова «приховуванням» доповнити словом «відповідних».</p> <p><b>-365- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці другому частини п'ятої статті 15 слова «для захисту яких проводиться закрите пленарне засідання та/або відомостей, які стосуються закритої частини пленарного засідання» виключити.</p> <p><b>-366- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Ухвала, постановлена Судом за результатами розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, оприлюднюється в Реєстрі невідкладно, але не пізніше дня її постановлення (крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті). У разі якщо в такій ухвалі містяться відомості, що</p>	Відхилено	Ухвала, постановлена Судом за результатами розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді, оприлюднюється в Реєстрі невідкладно, але не пізніше дня її постановлення (крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті). У разі якщо в такій ухвалі містяться відомості, що стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, ухвала підлягає оприлюдненню з видаленням відповідних відомостей.
			Враховано	
			Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
172	Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.	<p>стосуються закритого пленарного засідання чи закритої частини пленарного засідання, ухвала підлягає оприлюдненню з приховуванням відповідних відомостей.</p> <p><b>-367- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p><b>Абзац третій частини п'ятої статті 15 проекту викласти у такій редакції:</b></p> <p>"Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, ухвалювати рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді".</p> <p><b>-368- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац третій частини п'ятої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«Після розгляду заяви про відвід (самовідвід) Судді Суд може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки.».</p> <p><b>-369- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 15:</p> <p>абзац третій частини п'ятої викласти у такій редакції:</p> <p>“Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.”</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано</p>	Суд не може вчиняти інші процесуальні дії, постановляти рішення і надавати висновки у справі, доки не буде розглянуто заяву про відвід (самовідвід) Судді.
173	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, заяв, які містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.	<p><b>-370- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції:</p> <p>«6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду.».</p> <p><b>-371- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	6. Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду у разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому самому Судді з одних і тих самих підстав, а також заяв, що містять некоректні висловлювання на адресу Судді чи Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В абзаці першому частини шостої статті 15 слова «чи Суду» виключити. <b>-372- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
174	Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольно (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше, ніж наступного дня).	Абзац перший частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «6. У разі неодноразового подання необґрунтованих заяв про відвід одному й тому Судді, з одних і тих самих підстав, Суд може визнати зловживанням правом на відвід і залишити заяву про відвід Судді без розгляду.». <b>-373- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	Ухвала про залишення заяви про відвід (самовідвід) Судді без розгляду постановляється на розсуд Суду письмово чи протокольно (із подальшим викладенням її у письмовому вигляді і оприлюдненням у Реєстрі не пізніше наступного дня).
		Абзац другий частини шостої статті 15 викласти у такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.». <b>-374- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
175	Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”.	Абзац другий частини шостої статті 15 викласти в такій редакції: «Ухвала про залишення заяви про відвід без розгляду постановляється Судом письмово та підлягає невідкладному оприлюдненню в Реєстрі актів Суду.». <b>-375- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>	Враховано	Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “близькі особи” вживаються у цьому Законі у значеннях, наведених у Законі України “Про запобігання корупції”.
		Примітка. Терміни “реальний конфлікт інтересів”, “потенційний конфлікт інтересів”, “близькі особи” вживаються у значенні, наведеному в Законі України “Про запобігання корупції”. <b>-376- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи»». <b>-377- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У Примітці статті 15 після слів «“потенційний конфлікт інтересів” доповнити словами «близькі особи».		
176	Стаття 16. Учасники і залучені учасники конституційного провадження			Стаття 15. Учасники і залучені учасники конституційного провадження
177	1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження), а також залучені Судом до участі у розгляді справи органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).			1. Учасниками конституційного провадження є суб'єкт права на конституційне подання, конституційне звернення, конституційну скаргу (уповноважена особа, що діє від його імені) та орган або посадова особа, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді (далі – учасник конституційного провадження). До участі у розгляді справи Судом також залучаються органи та посадові особи, свідки, експерти, спеціалісти, перекладачі та інші особи, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи (далі – залучений учасник конституційного провадження).
178	2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.	<b>-378- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину другу статті 16 викласти в такій редакції: «2. Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Суду.».	Відхилено	2. Про залучення органів та посадових осіб, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів та інших осіб до участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати відповідно Колегія, Сенат, Велика палата постановляє ухвалу.
179	3. Зацікавлена в результатах конституційного провадження особа може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи в якості залученого учасника конституційного провадження, яка розглядається Судом із постановленням ухвали.	<b>-379- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину третю статті 16 проекту <b>виключити.</b> <b>-380- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини третьої статті 16 після слів «в результатах конституційного провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі». <b>-381- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено  Враховано  Враховано	3. Заінтересована в результатах конституційного провадження особа після відкриття конституційного провадження у справі може подати до Суду мотивовану заяву про залучення її до справи як залученого учасника конституційного провадження, що розглядається Судом із постановленням ухвали.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
180	Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження особи, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судові рішення на підставі якого подано конституційну скаргу.	<p>У частині третій статті 16 після слів «провадження особа» доповнити словами «після відкриття конституційного провадження у справі».</p> <p><b>-382- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>абзац 2 частини 3 статті 16 викласти в такій редакції:</p> <p>"Суд не може відмовити в залученні в якості залученого учасника конституційного провадження <b>особі</b>, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судові рішення на підставі якого подано конституційну скаргу."</p> <p><b>-383- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p>	Враховано	Суд не може відмовити в залученні як залученого учасника конституційного провадження особи, яка була учасником справи, в якій було ухвалено остаточне судові рішення, на підставі якого подано конституційну скаргу.
181	4. У справах за конституційними скаргами допускається правонаступництво на загальних підставах, передбачених законодавством.	<p>У абзаці другому частини третьої статті 16 після слів «остаточне судові рішення» доповнити словами «судом загальної юрисдикції».</p> <p><b>-384- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину четверту статті 16 проекту <b>виключити.</b></p> <p><b>-385- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p>	Враховано	
182	Стаття 17. Права та обов'язки учасника конституційного провадження	<p>У частині четвертій статті 16 слово «законодавством» замінити словом «законами».</p>	Відхилено	Стаття 16. Права та обов'язки учасника конституційного провадження
183	1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:			1. Учасник конституційного провадження (його уповноважена особа, представник) має право:
184	1) знайомитися із матеріалами справи;	<p><b>-386- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Підпункт 1 частини 1 статті 17 викласти в такій редакції: "1) знайомитися із матеріалами справи <b>та отримувати їх копії не пізніше наступного дня з дня подання до Суду заяви про отримання копій матеріалів справи</b>".</p> <p><b>-387- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p>	Відхилено	1) ознайомлюватися з матеріалами справи, у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи, крім матеріалів справи, що стосуються закритої частини пленарного засідання;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 1 частини першої статті 17 законопроекту після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «крім матеріалів справи, які стосуються закритої частини пленарного засідання».		
		<b>-388- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».		
		<b>-389- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити виписки з матеріалів справи та їх копії (фотокопії);».		
		<b>-390- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Враховано	
		У пункті 1 частини першої статті 17 після слів «знайомитися із матеріалами справи» доповнити словами «у тому числі робити копії (фотокопії) та виписки з матеріалів справи».		
185	2) давати усні та письмові пояснення;	<b>-391- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	2) надавати усні та письмові пояснення;
		Пункт 2 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:		
		«2) давати пояснення (усні та письмові);».		
186	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;	<b>-392- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	3) викладати свої думки з питань, що розглядаються;
		Пункт 3 частини першої статті 17 виключити.		
187	4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам;			4) ставити з дозволу головуючого запитання іншим учасникам конституційного провадження, залученим учасникам конституційного провадження;
188	5) заявляти клопотання;	<b>-393- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано редакційно	5) заявляти усні або письмові клопотання;
		У пункті 5 частини першої статті 17 після слів «заявляти клопотання» доповнити словами «(усні або письмові)».		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-394- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 5 частини першої статті 17 слова «заявляти клопотання» замінити словами «заявляти усні або письмові клопотання».	Враховано	
189	6) подавати заяви про відвід Судді;			6) подавати заяви про відвід Судді;
190	7) вільного і безперешкодного доступу до засідання і пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;	<b>-395- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У пункті 7 частини першої статті 17 проекту слова „засідання і“ <b>виключити.</b> <b>-396- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 7 частини першої статті 17 слова «і випадків, коли учасника, залученого учасника (уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни» <b>виключити.</b>	Відхилено  Відхилено	7) вільного і безперешкодного доступу до засідання, пленарного засідання Суду у справі, крім закритої частини пленарного засідання і випадків, коли учасника конституційного провадження, залученого учасника конституційного провадження (його уповноважену особу, представника) було видалено із зали засідань Суду за порушення дисципліни;
191	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, то учасник має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;	<b>-397- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції: «8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».	Відхилено	8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, учасник конституційного провадження має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;
		<b>-398- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції: «8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».	Відхилено	
		<b>-399- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Пункт 8 частини першої статті 17 викласти в такій редакції: «8) заявляти клопотання про вчинення певної дії, якщо Суд відповідно до цього	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Закону має повноваження чи обов'язок вчинити таку дію;».		
		<b>-400- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		8) якщо Суд відповідно до цього Закону має повноваження чи обов'язок вчинити певну дію, учасник конституційного провадження має право заявляти клопотання про її вчинення, яке вирішується з постановленням ухвали;	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
192	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.	<b>-401- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У пункті 8 частини 1 статті 17 після слів "цим Законом" доповнити словом "Регламентом"	Відхилено	9) користуватися іншими правами, передбаченими цим Законом та внутрішніми актами Суду.
		<b>-402- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 9 частини першої статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено	
193	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.	<b>-403- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину другу статті 17 викласти в такій редакції: «2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»	Відхилено	2. Клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, Сенат чи Велика палата розглядає у Залі засідань Суду або в окремій кімнаті для обговорення.
		<b>-404- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину другу статті 17 викласти в такій редакції: «2. Сенат чи Велика палата розглядає клопотання учасника конституційного провадження, подані під час засідання, пленарного засідання, у Залі засідань або в окремій кімнаті для обговорення.»	Відхилено	
194	3. Учасник конституційного провадження зобов'язаний у разі запрошення з'являтися на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої	<b>-405- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 17 слова «матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного	Відхилено	3. У разі розгляду справи в порядку усного провадження учасник конституційного провадження зобов'язаний з'являтися за

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	палати, давати правдиві пояснення, надавати документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.	та» замінити словами «та інформацію, необхідні для». <b>-406- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 17 слова «матеріалів, іншої недостовірної» виключити. <b>-407- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 3. У разі розгляду справи в порядку усного провадження учасник конституційного провадження зобов'язаний з'являтися за запрошенням на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.	Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	запрошенням на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації учасник конституційного провадження несе відповідальність у порядку, визначеному законом.
195	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, можуть здійснювати аудіо- і відеозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати за допомогою портативних технічних засобів у порядку, встановленому внутрішніми актами Суду.	<b>-408- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 4 статті 17 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". <b>-409- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «можуть» замінити словами «мають право». <b>-410- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «портативних» виключити. <b>-411- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 17 слово «внутрішніми» виключити. <b>-412- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У частині 4 статті 17 законопроекту після слова «засобів» доповнити словами «та приладів».	Відхилено  Враховано  Відхилено  Відхилено  Відхилено	4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, мають право здійснювати фотозйомку, відео- та аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів з урахуванням положень статті 3 цього Закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Обґрунтування: Аудіо- і відеозапис можуть здійснюватися не лише технічними засобами, а й технічними приладами. <b>-413- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 17 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом». <b>-414- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено  Враховано	
		4. Учасники конституційного провадження та інші особи, присутні в Залі засідань Суду, мають право здійснювати фотозйомку, відео- та аудіозапис відкритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати з використанням портативних відео- та аудіотехнічних засобів з урахуванням положень статті 3 цього Закону.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
196	Стаття 18. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження			Стаття 17. Права та обов'язки залученого учасника конституційного провадження
197	1. Залучений учасник конституційного провадження має право подавати письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи, а також знайомитися із поясненнями інших учасників провадження.	<b>-415- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину першу статті 18 викласти в такій редакції: «1. Залучений учасник конституційного провадження має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	1. Залучений учасник конституційного провадження має право надавати письмові пояснення, які додаються до матеріалів справи, а також ознайомлюватися із поясненнями інших учасників провадження.
198		<b>-416- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину першу статті 18 доповнити новим абзацом такого змісту: «Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.»	Відхилено	
199	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, давати правдиві пояснення, надавати	<b>-417- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Друге речення частини 2 статті 18 викласти в такій редакції: "За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть	Відхилено	2. Експерти, спеціалісти, свідки та інші особи, участь яких має сприяти об'єктивному і повному розгляду справи, у разі запрошення зобов'язані прибути на засідання або пленарне засідання Сенату, Великої палати, надавати правдиві пояснення, документи,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	документи, матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.	<b>відповідальність, передбачену статтями 366, 384 Кримінального кодексу України."</b> На виконання рекомендацій, визначених у п. 75 висновку Венеціанської комісії №1024/2021. <b>-418- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 18 слова «матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та» виключити. <b>-419- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Друге речення частини другої статті 18 виключити. <b>-420- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 18 слова «За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації ці особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.» виключити.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	матеріали та іншу інформацію, необхідні для повного та всебічного розгляду справи. За ненадання інформації або надання завідомо недостовірних документів, матеріалів, іншої недостовірної інформації такі особи несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.
200	3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону.	<b>-421- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 18 виключити. <b>-422- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b> Частину третю статті 18 викласти в такій редакції: «Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені пунктами 1-5, 7-9 частини першої статті 17 цього Закону.» <b>-423- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину третю статті 18 проекту виключити. <b>-424- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину третю статті 18 викласти в такій редакції:	Відхилено  Враховано редакційно  Відхилено  Відхилено	3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 16 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.»</p> <p><b>-425- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину третю статті 18 викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Залучені учасники несуть відповідальність у порядку, визначеному законом за надання завідомо недостовірних матеріалів чи інформації.»</p> <p><b>-426- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частину третю статті 18 викласти у такій редакції: “3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 17 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді та про доступ до засідання Суду.”</p> <p><b>-427- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>3. Залучений учасник конституційного провадження також має права, передбачені частиною першою статті 16 цього Закону, крім права подавати заяви про відвід Судді.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
201	Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО			Розділ II. ЗВЕРНЕННЯ ДО
	КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ			КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ
202	Стаття 19. Форми звернення до Суду			Стаття 18. Форми звернення до Конституційного Суду
203	1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.			1. Формами звернення до Суду є конституційне подання, конституційне звернення, конституційна скарга.
204	Стаття 20. Конституційне подання			Стаття 19. Конституційне подання
205	1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:			1. Конституційним поданням є подане до Суду письмове клопотання щодо:
206	1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;			1) визнання акта (його окремих положень) неконституційним;
207	2) офіційного тлумачення Конституції України.			2) офіційного тлумачення Конституції України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
208	2. У конституційному поданні зазначаються:			2. У конституційному поданні зазначаються:
209	1) суб'єкт права на конституційне подання;			1) суб'єкт права на конституційне подання;
210	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання;	<p><b>-428- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти)».</p> <p><b>-429- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 20 після слів «відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);»</p>	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне подання (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
211	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне подання, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;
212	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
213	3. У конституційному поданні щодо конституційності акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності акта (його окремих положень).			3. У конституційному поданні щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень) зазначаються акт (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити акт (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) акта (його окремих положень).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
214	4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.			4. У конституційному поданні щодо офіційного тлумачення Конституції України зазначаються конкретні положення Конституції України, які потребують офіційного тлумачення, та обґрунтування підстав, які спричинили потребу в тлумаченні.
215	Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання			Стаття 20. Суб'єкти права на конституційне подання
216	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше сорок п'ять народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.	<p><b>-430- Н.д. Ар'єв В. І. (р.к. №202)</b></p> <p>Частину 1 статті 21 викласти в наступній редакції:</p> <p>Стаття 21. Суб'єкт права на конституційне подання 1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, народні депутати України у кількості, не меншій, ніж кількість народних депутатів, що входять до найменшої за чисельністю депутатської фракції Верховної Ради України поточного скликання, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.</p> <p><b>-431- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словами «Суб'єктами».</p> <p><b>-432- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 21 слова «Відповідно до Конституції України суб'єктами» замінити словом «Суб'єктами».</p>	Відхилено	1. Відповідно до Конституції України суб'єктами права на конституційне подання є: Президент України, щонайменше 45 народних депутатів України, Верховний Суд, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим.
217	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.			2. Подання народним депутатом України заяви про відкликання свого підпису під конституційним поданням не має юридичних наслідків.
218	Стаття 22. Конституційне звернення			Стаття 21. Конституційне звернення
219	1. Конституційним зверненням є подане до	<b>-433- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	1. Конституційним зверненням є подане до

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:	У частині першій статті 22 слова «Конституційним зверненням є» замінити словами «Конституційне звернення –».		Суду письмове клопотання про надання висновку щодо:
220	1) відповідності Конституції України чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;			1) відповідності Конституції України (конституційності) чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість;
221	2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	<b>-434- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести».	Враховано	2) відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
		<b>-435- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини першої статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».	Враховано	
222	3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
223	4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
224	5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
225	6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.			6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.
226	2. У конституційному зверненні зазначаються:			2. У конституційному зверненні зазначаються:
227	1) суб'єкт права на конституційне звернення;			1) суб'єкт права на конституційне звернення;
228	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення;	<b>-436- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 2 частини другої статті 22 після слів «суб'єкта права на конституційне	Враховано	2) відомості про представника суб'єкта права на конституційне звернення (прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».		адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);
		<b>-437- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	
		У пункті 2 частини другої статті 22 після слова «звернення» доповнити словами «(прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти);».		
229	3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;			3) документи і матеріали, на які посилається суб'єкт права на конституційне звернення, із зазначенням повного найменування, номера, дати ухвалення, джерела офіційного видання акта;
230	4) перелік документів і матеріалів, що додаються.			4) перелік документів і матеріалів, що додаються.
231	3. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України міжнародного договору зазначаються конкретні положення договору, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).	<b>-438- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 22 слово «конкретні» виключити. <b>-439- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У частині 3 статті 22 законопроекту слова «конкретні положення договору, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та» вилучити. Обґрунтування: Зазвичай договори, що підлягають ратифікації затверджуються шляхом закону України про ратифікацію, невід'ємною частиною якого є текст міжнародного договору. Незрозуміло для чого робити прив'язку до положень міжнародного договору, якщо на конституційність перевірятимуться усі його положення, а не лише конкретні.	Враховано  Враховано	3. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України міжнародного договору зазначаються положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити договір, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності міжнародного договору (його окремих положень).
232	4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум	<b>-440- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину четверту статті 22 проекту викласти в такій редакції:	Відхилено	4. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	за народною ініціативою, зазначаються ті питання, конституційність яких оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.	<p><b>„4. У конституційному зверненні про відповідність Конституції України (конституційність) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначаються питання, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити ці питання“.</b></p> <p><b>-441- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести».</p> <p><b>-442- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слова «зазначаються ті» замінити словами «зазначається питання».</p> <p><b>-443- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».</p> <p><b>-444- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».</p> <p><b>-445- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У частині 4 статті 22 законопроекту слова «ті питання, конституційність яких оспорується, та» вилучити.</p> <p>Обґрунтування: Необхідно, щоб усі питання винесені на референдум за народною ініціативою проходили конституційну перевірку, а не лише ті, на котрі звернув увагу суб'єкт права на конституційне звернення.</p> <p><b>-446- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	за народною ініціативою, зазначається питання, конституційність якого оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити зазначене питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині четвертій статті 22 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».</p> <p><b>-447- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слова «зазначаються ті» замінити словами «зазначається питання».</p> <p><b>-448- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «яких» замінити словом «якого».</p> <p><b>-449- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 22 слово «ці» замінити словом «це».</p> <p><b>-450- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>4. У конституційному зверненні щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, зазначається питання, конституційність якого оспорується, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити зазначене питання, а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
233	5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту додаються:			5. До конституційного звернення щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпідменту додаються:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
234	1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			1) матеріали щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
235	2) документи про створення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;			2) документи про утворення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції зазначеної комісії;
236	3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;			3) матеріали про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій відповідної тимчасової слідчої комісії;
237	4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;			4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;
238	5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.			5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду.
239	6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.			6. У конституційному зверненні про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України зазначається обґрунтування тверджень щодо порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.
240	7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).			7. У конституційному зверненні щодо відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України зазначаються акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його конкретні положення), що належить перевірити на відповідність Конституції України та законам України, та конкретні положення Конституції України та законів України, на відповідність яким належить перевірити акт Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремі положення), а також обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України та законам України акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим (його окремих положень).
241	Стаття 23. Суб'єкт права на конституційне звернення			Стаття 22. Суб'єкти права на конституційне звернення

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
242	1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:	<b>-451- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Частину першу статті 23 викласти у такій редакції: "1. Суб'єктами права на конституційне звернення є: 1) Президент України – за пунктами 1, 2, 5, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 137, 150, 151 Конституції України; 2) Верховна Рада України – за пунктами 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з статей 151, 159 Конституції України; 3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України; 4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 150, 151 Конституції України."	Відхилено	1. Суб'єктами права на конституційне звернення є:
243	1) Президент України – за пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статей 137, 151 Конституції України;	<b>-452- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 1 частини першої статті 23 слова «що впливає із статей 137, 151 Конституції України» виключити.	Відхилено	1) Президент України – з питань, передбачених пунктами 1, 2, 6 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статей 137, 151 Конституції України;
244	2) Верховна Рада України – за пунктами 3, 4, 5 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України;	<b>-453- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У пункті 2 частини 1 статті 23 законопроекту слова та цифри «пункту 28 частини першої статті 85» вилучити. Обґрунтування: Верховна Рада України не має повноваження у відповідності до Конституції звертатися до Конституційного Суду України у випадку порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України.	Відхилено	2) Верховна Рада України – з питань, передбачених пунктами 3 - 5 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до пункту 28 частини першої статті 85, статей 151 і 159 Конституції України;
		<b>-454- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
245	3) Кабінет Міністрів України – за пунктом 1 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України;	У пункті 2 частини першої статті 23 слова «що впливає з пункту 28 частини першої статті 85, статей 151, 159 Конституції України» виключити. <b>-455- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	3) Кабінет Міністрів України – з питання, передбаченого пунктом 1 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статті 151 Конституції України;
246	4) щонайменше сорок п'ять народних депутатів України – за пунктами 1, 2 частини першої статті 22 цього Закону, що впливає із статті 151 Конституції України.	У пункті 3 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити. <b>-456- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	4) щонайменше 45 народних депутатів України – з питань, передбачених пунктами 1 і 2 частини першої статті 21 цього Закону, відповідно до статті 151 Конституції України.
247	2. Заява народного депутата України про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.	У пункті 4 частини першої статті 23 слова «що впливає із статті 151 Конституції України» виключити.		2. Подання народним депутатом України заяви про відкликання свого підпису під конституційним зверненням не має юридичних наслідків.
248	Стаття 24. Конституційна скарга			Стаття 23. Конституційна скарга
249	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.	<b>-457- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині першій статті 24 слова «Конституційною скаргою є» замінити словами «Конституційна скарга –». <b>-458- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	1. Конституційною скаргою є подане до Суду клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.
250	2. У конституційній скарзі зазначаються:	У частині першій статті 24 слова «судовому рішенні» замінити словами «рішенні суду загальної юрисдикції».		2. У конституційній скарзі зазначаються:
251	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, зареєстрована адреса проживання (чи адреса перебування, для листування), а також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;	<b>-459- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 1 частини другої статті 24 викласти в такій редакції: „1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а	Враховано	1) прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також контактний номер телефону, адреса електронної пошти (за наявності);

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
252	2) відомості про уповноважену особу, що діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу (у разі подання конституційної скарги представником суб'єкта права на конституційну скаргу);	<p>також номер засобу зв'язку, адреса електронної пошти, якщо такі є;"</p> <p><b>-460- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 24 після слів «конституційну скаргу:» доповнити словами «прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти».</p> <p><b>-461- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 24 після слів «на конституційну скаргу:» доповнити словами «прізвище, ім'я та по батькові (за наявності), поштова адреса для листування, контактний номер телефону, адреса електронної пошти».</p>	Відхилено	2) відомості про уповноважену особу, яка діє від імені суб'єкта права на конституційну скаргу (у разі подання конституційної скарги представником суб'єкта права на конституційну скаргу);
253	3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України;			3) короткий виклад остаточного судового рішення, в якому застосовано відповідні положення закону України;
254	4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;			4) опис перебігу розгляду відповідної справи в судах;
255	5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;			5) конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України (конституційність), та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України;
256	6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, які конституційні засади були порушені внаслідок застосування такого закону;	<p><b>-462- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Пункт 6 частини другої статті 24 проекту викласти у наступній редакції:</p> <p>"6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, <b>яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;</b>"</p> <p><b>-463- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p>	Враховано	6) обґрунтування тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У статті 24: пункт 6 частини другої викласти в такій редакції: “6) обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;”		
257	7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, із наданням копій цих документів і матеріалів;	<b>-464- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити. <b>-465- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>  У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити. <b>-466- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено   Відхилено   Відхилено	7) відомості про документи і матеріали, на які посилається суб’єкт права на конституційну скаргу, з наданням копій таких документів і матеріалів;
258	8) перелік документів і матеріалів, що додаються.	У пункті 7 частини другої статті 24 слова «із наданням копій цих документів і матеріалів» виключити.	Відхилено	8) перелік документів і матеріалів, що додаються.
259	3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу у разі, якщо:	<b>-467- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 3 статті 24 виключити.  <b>-468- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>  Абзац перший частини третьої статті 24 проекту викласти в такій редакції: „Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли:“	Відхилено   Враховано	3. Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням такого закону (його окремих положень) ухвалено таке судове рішення, та у разі, якщо:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-469- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Абзац перший частини третьої статті 24 проекту викласти в такій редакції: „Закон (його окремі положення) вважається таким, що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу, якщо на підставі або з урахуванням цього закону (його окремих положень) ухвалено таке рішення, та у разі, коли.“	Враховано	
260	1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;			1) закон (його окремі положення) безпосередньо застосований в остаточному судовому рішенні у справі;
261	2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення його реквізитів, або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, які дозволяють ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;			2) в остаточному судовому рішенні у справі відтворено зміст закону (його окремих положень) без зазначення реквізитів закону або якщо в тексті судового рішення наявні інші відомості, що дають змогу ідентифікувати закон (його окремі положення), яким керувався суд при ухваленні судового рішення;
262	3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, які залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі;			3) закон (його окремі положення) застосовано або його зміст відтворено в інших судових рішеннях у справі, що залишені в силі (у відповідній частині) остаточним судовим рішенням у справі.
263	4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану із відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.	<b>-470- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції: «4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.»	Відхилено	4. До конституційної скарги суб’єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі. До скарги може бути долучено копію остаточного судового рішення у справі, роздруковану з відкритої частини Єдиного державного реєстру судових рішень.
		<b>-471- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на остаточне судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p> <p><b>-472- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини четвертої статті 24 викласти в такій редакції:</p> <p>«4. До конституційної скарги суб'єкт права на конституційну скаргу долучає копію остаточного судового рішення у справі або зазначає у конституційній скарзі гіперпосилання на судові рішення у справі, розміщене в Єдиному державному реєстрі судових рішень.».</p>	Відхилено	
264	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Секретаріат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі його тексту, який внесений до Єдиного державного реєстру судових рішень.	<p><b>-473- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p> <p><b>-474- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 24 виключити.</p> <p><b>-475- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Апарат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі тексту такого рішення, внесеного до Єдиного державного реєстру судових рішень.</p>	Відхилено Відхилено Враховано	Під час проведення попередньої перевірки конституційної скарги Апарат перевіряє відповідність тексту долученої копії остаточного судового рішення у справі тексту такого рішення, внесеного до Єдиного державного реєстру судових рішень.
265	У разі, якщо судові рішення не внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, то до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	У разі якщо судові рішення не внесені до Єдиного державного реєстру судових рішень, до конституційної скарги долучається копія судового рішення, засвідчена в установленому порядку судом, що його ухвалив.
266	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному	<b>-476- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>	Враховано	5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	<p>вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Секретаріату або в інший визначений Судом спосіб.</p>	<p>У частині п’ятій статті 24 проекту слово „Секретаріату“ замінити словом „Суду“.</p> <p><b>-477- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 24:</p> <p>абзац перший частини п’ятої викласти в наступній редакції:</p> <p>“5. Конституційна скарга і долучені до неї матеріали можуть бути подані в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.”</p>	<p>Враховано</p>	<p>вигляді з накладенням електронного підпису відповідно до вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг” шляхом надіслання на офіційну електронну пошту Суду або в інший визначений Судом спосіб.</p>
267	<p>У такому самому порядку можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>	<p><b>-478- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>У порядку, передбаченому абзацом першим цієї частини, можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>У порядку, передбаченому абзацом першим цієї частини, можуть подаватися до Суду додаткові матеріали, пояснення і клопотання учасників та залучених учасників конституційного провадження після відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою.</p>
268	<p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, перевірки накладення електронного підпису Секретаріатом встановлюється у внутрішніх актах Суду.</p>	<p><b>-479- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці третьому частини п’ятої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».</p> <p><b>-480- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, та порядок перевірки накладення електронного підпису Апаратом визначаються внутрішніми актами Суду.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Порядок прийняття і опрацювання конституційної скарги, поданої в електронному вигляді, та порядок перевірки накладення електронного підпису Апаратом визначаються внутрішніми актами Суду.</p>
269	<p>6. У конституційній скарзі (або після відкриття конституційного провадження за нею) суб’єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання про отримання кореспонденції від Суду, яка надсилається у</p>			<p>6. У конституційній скарзі або після відкриття конституційного провадження за нею суб’єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) може висловити бажання отримувати від Суду кореспонденцію, що надсилається у випадках,</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	випадках, передбачених цим Законом, в електронному вигляді шляхом надіслання на його електронну пошту. У такому разі датою її вручення суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем її надіслання на електронну пошту.			передбачених цим Законом, в електронному вигляді на електронну пошту особи, яка висловила таке бажання. У такому разі датою вручення кореспонденції суб'єкту права на конституційну скаргу вважається день, наступний за днем надсилання кореспонденції на електронну пошту.
270	Порядок надіслання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надіслання встановлюється у внутрішніх актах Суду.	<b>-481- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини шостої статті 24 слова «внутрішніх актах Суду» замінити словом «Регламенті».	Відхилено	Порядок надсилання Судом кореспонденції в електронному вигляді, засвідчення факту її надсилання визначається внутрішніми актами Суду.
271	Стаття 25. Суб'єкт права на конституційну скаргу			Стаття 24. Суб'єкт права на конституційну скаргу
272	1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.			1. Суб'єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.
273	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:	<b>-482- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 25 слово «зокрема» виключити.	Відхилено	Юридичні особи публічного права є суб'єктами права на конституційну скаргу у справах, в яких вони не здійснюють свої владні (управлінські) повноваження, зокрема:
274	1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;			1) не виступають як суб'єкти владних повноважень відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України;
275	2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.			2) не виступають як сторона обвинувачення відповідно до Кримінального процесуального кодексу України.
276	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.	<b>-483- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 25 після слів «або її представник» доповнити словами «на підставі довіреності, посвідченої нотаріально або, у визначених законом випадках, іншою особою.».	Відхилено	2. Конституційну скаргу підписує фізична особа особисто або її представник.
		<b>-484- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
277	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.	<p>У частині другій статті 25 після слів «її представник» доповнити словами «на підставі довіреності».</p> <p><b>-485- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на підставі довіреності чи розпорядження керівника юридичної особи».</p> <p><b>-486- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 25 слово «перевіряються» замінити словами «можуть перевірятися».</p> <p><b>-487- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 25 після слів «або уповноважений» доповнити словами «на підставі довіреності чи розпорядження керівника юридичної особи».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. Конституційну скаргу юридичної особи підписує її керівник або уповноважений представник. Повноваження керівника перевіряються за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
278	Стаття 26. Прийнятність конституційної скарги			Стаття 25. Прийнятність конституційної скарги
279	1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим цим Законом, та якщо:	<p><b>-488- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>В абзаці першому частини першої статті 26 проекту слова „<b>передбаченим цим Законом</b>“ замінити словами „<b>визначеним статтями 24, 25 цього Закону</b>“.</p> <p><b>-489- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 26:</p> <p>абзац перший частини першої викласти в такій редакції : “ 1. Конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 24, 25 цього Закону, та якщо:”</p> <p><b>-490- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	1. Конституційна скарга вважається прийнятною, за умови її відповідності вимогам, визначеним статтями 23, 24 цього Закону, та в разі, якщо:
280	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	1) вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, якщо законом передбачено право на апеляційне оскарження судового рішення, а в разі, якщо

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
281	передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами касаційного перегляду); 2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.	оскарження судового рішення, а в разі, якщо законом передбачено право на касаційне оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами розгляду касаційної скарги); <b>-491- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті 2 частини першої статті 26 слово «трьох» замінити словом «шести». <b>-492- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини першої статті 26 слово «трьох» замінити словом «шести».	Відхилено  Відхилено	законом передбачено право на касаційне оскарження – судового рішення, ухваленого за результатами розгляду касаційної скарги);  2) з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців.
282	2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу.	<b>-493- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частину другу статті 26 викласти в такій редакції: “2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу, крім випадків, коли пропуск строку складає більше року.”	Враховано	2. Як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Суд визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу, крім випадків, коли пропуск строку становить більше одного року.
283	3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги, то Суд за його клопотанням може поновити строк у разі, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли пропуск строку складає більше ніж півроку.	<b>-494- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 26 після слів «конституційної скарги» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення». <b>-495- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 26 слово «півроку» замінити словом «рік». <b>-496- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 26 після слів «подання конституційної скарги,» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення». <b>-497- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено  Відхилено  Відхилено	3. Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги, Суд за його клопотанням може поновити строк у разі, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли пропуск строку становить більше шести місяців.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У частині третій статті 26 слово «півроку» замінити словом «рік». <b>-498- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b>	Відхилено	
284	4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, які були вказані як підстава для касаційного оскарження, то строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, починає обчислюватись з дня прийняття Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.	У частині третій статті 26 після слів «конституційної скарги» доповнити словами «в тому числі у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення». <b>-499- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, зазначені як підстава для касаційного оскарження, строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, обчислюється з дня постановлення Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Якщо відкрите Верховним Судом провадження за касаційною скаргою було закрито у зв'язку з тим, що судові рішення не підлягало оскарженню або під час розгляду справи не підтвердились обставини, зазначені як підстава для касаційного оскарження, строк, передбачений пунктом 2 частини першої цієї статті, обчислюється з дня постановлення Верховним Судом ухвали про закриття касаційного провадження.
285	Стаття 27. Забезпечення конституційної скарги			Стаття 26. Забезпечення конституційної скарги
286	1. При розгляді конституційної скарги Суд, у виняткових випадках, може вжити заходи щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, який є виконавчим документом.	<b>-500- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  <b>-501- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У частині першій статті 27 законопроекту слово «Суд» замінити словами «Велика палата».	Відхилено  Відхилено	1. Під час розгляду конституційної скарги Суд у виняткових випадках може вжити заходів щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, який є виконавчим документом.
287	2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігти незворотнім наслідкам і завданню суб'єкту права на конституційну скаргу непоправної шкоди, якщо такі наслідки можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення.	<b>-502- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 2 статті 27 викласти в такій редакції: " 2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігти незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення."	Враховано	2. Підставою для забезпечення конституційної скарги є необхідність запобігання незворотнім наслідкам, що можуть настати у зв'язку з виконанням остаточного судового рішення.
288	3. Способом забезпечення конституційної скарги є тимчасове зупинення виконання судового рішення, встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію або інший спосіб забезпечення, який з урахуванням всіх	<b>-503- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 3 статті 27 викласти в такій редакції:	Відхилено	3. Способом забезпечення конституційної скарги є тимчасове зупинення виконання судового рішення, встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію або інший спосіб забезпечення, який з урахуванням всіх

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
289	обставин справи буде ефективно сприяти запобіганню наслідків, передбачених частиною 2 цієї статті.	"3. Способом забезпечення конституційної скарги є встановлення тимчасової заборони вчиняти певну дію." <b>-504- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b>  У статті 27: частину третю доповнити абзацом другим такого змісту: «Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії закону (його окремих положень).» <b>-505- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано редакційно	обставин справи сприятиме ефективному запобіганню наслідкам, передбаченим частиною другою цієї статті. Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії правових актів.
290	4. Забезпечення конституційної скарги може бути вжито з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.	Не може бути способом забезпечення конституційної скарги зупинення дії правових актів. <b>-506- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 27 виключити. <b>-507- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У абзаці першому частини четвертої статті 27 законопроекту слово «Суду» замінити словами «Великої палати». <b>-508- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Абзац перший частини четвертої статті 27 викласти в такій редакції: «4. За клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу або власної ініціативи Суд може вжити забезпечення конституційної скарги.» <b>-509- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b>	Відхилено  Відхилено  Відхилено  Врахувано	4. Забезпечення конституційної скарги може бути здійснено з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу.
		У статті 27: частину четверту викласти у такій редакції: «4. Забезпечення конституційної скарги може бути вжито з власної ініціативи Суду або за клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу. Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою.		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою або Сенатом під час розгляду конституційної скарги з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати.</p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією або Сенатом діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за спливом цього строку або в разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).»</p>		
291	Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Сенатом або Великою палатою, на розгляді яких перебуває конституційна скарга.	<p><b>-510- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац другий частини четвертої статті 27 законопроекту виключити.</p> <p><b>-511- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою, на розгляді якої перебуває конституційна скарга.</p> <p><b>-512- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p><b>Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою, на розгляді яких перебуває конституційна скарга.</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	Питання про забезпечення конституційної скарги вирішується Великою палатою.
292	У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою з одночасним	<p><b>-513- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац третій частини четвертої статті 27 законопроекту виключити.</p> <p><b>-514- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам і шкоді, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано редакційно</p>	У разі потреби невідкладного запобігання наслідкам, передбаченим частиною другою цієї статті, питання про тимчасове забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою або Сенатом під час

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Сенату.	забезпечення конституційної скарги може бути вирішено Колегією під час відкриття конституційного провадження за конституційною скаргою з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати. <b>-515- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	розгляду конституційної скарги з одночасним невідкладним переданням вирішення питання про забезпечення скарги на розгляд Великої палати.
		Абзац третій частини четвертої статті 27 перед словами «у разі потреби» доповнити словами «До вирішення Судом питання про забезпечення конституційної скарги». <b>-516- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
293	Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за спливом цього строку або в разі прийняття Сенатом чи Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).	У абзаці третьому частини четвертої статті 27 перед словами «у разі потреби» доповнити словами «До вирішення Судом питання про забезпечення конституційної скарги». <b>-517- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b>  У абзаці четвертому частини четвертої статті 27 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги» замінити словами «ухвали про скасування забезпечувального наказу». <b>-518- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	Тимчасове забезпечення конституційної скарги, здійснене Колегією або Сенатом, діє протягом одного місяця з дня видання забезпечувального наказу та втрачає силу після спливу цього строку або в разі постановлення Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).
		Абзац четвертий частини четвертої статті 27 законопроекту виключити. <b>-519- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Враховано редакційно	
		Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, діє протягом одного місяця з дня прийняття забезпечувального наказу та втрачає силу за спливом цього строку або в разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-520- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, прийняте Колегією, втрачає силу у разі прийняття Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).</p> <p><b>-521- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У абзаці четвертому частини четвертої статті 27 слова «про відмову у забезпеченні» замінити словами «щодо забезпечення».</p> <p><b>-522- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У абзаці 4 частини 4 статті 27 законопроекту слова «одного місяця» замінити словами «двадцяти днів».</p> <p>Обґрунтування: Давати можливість діяти забезпеченню протягом одного місяця може призвести до зловживань. Строк у 20 днів достатній.</p> <p><b>-523- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці четвертому частини четвертої статті 27 слова «про відмову у забезпеченні» замінити словами «щодо забезпечення».</p> <p><b>-524- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Тимчасове забезпечення конституційної скарги, здійснене Колегією або Сенатом, діє протягом одного місяця з дня видання забезпечувального наказу та втрачає силу після спливу цього строку або в разі постановлення Великою палатою ухвали про відмову у забезпеченні конституційної скарги (з моменту, який настане першим).</p> <p><b>-525- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 5 статті 27 слова "залученого учасника конституційного провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p>	
294	5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду, за клопотанням учасника, залученого учасника конституційного			5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи або за клопотанням учасника конституційного провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у результатах розгляду справи особи.	результатах розгляду справи особи" замінити словами "або за клопотанням учасника конституційного провадження". <b>-526- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	
		У частині п'ятій статті 27 законопроекту слово «Суд» замінити словами «Велика палата», слово «Суду» виключити. <b>-527- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b>	Відхилено	
		Частину п'яту статті 27 викласти в такій редакції: «Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду, за клопотанням учасника конституційного провадження або мотивованою заявою іншої зацікавленої у результатах розгляду справи особи.» <b>-528- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>	Враховано	
		Частину п'яту статті 27 проекту викласти в такій редакції: „5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду або за клопотанням учасника конституційного провадження“. <b>-529- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано	
		У статті 27: частину п'яту викласти в такій редакції: „5. Суд може скасувати заходи забезпечення конституційної скарги з власної ініціативи Суду або за клопотанням учасника конституційного провадження“. <b>-530- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	
295	6. Прийняття Судом рішення по справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені в	Частину 6 статті 27 викласти в такій редакції: "4. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення або		6. Ухвалення Судом рішення у справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ухвалі про скасування забезпечувального наказу.	постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі." <b>-531- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b>	Відхилено	ухвалою про скасування забезпечувального наказу.
		Частину шосту статті 27 Закону України «Про конституційну процедуру» після слів «наказ втрачає чинність» доповнити словами «протягом місяця з дня його прийняття, або». <b>-532- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	
		У частині шостій статті 27 законопроекту слово «Судом» замінити словами «Великою палатою». <b>-533- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Відхилено	
		6. Прийняття Судом рішення по справі є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. <b>-534- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b>	Відхилено	
		6. Прийняття Судом рішення по справі є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. <b>-535- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		Частину шосту статті 27 викласти в такій редакції: «6. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення по справі чи постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі або ухвали про скасування забезпечувального наказу.» <b>-536- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		Частину шосту статті 27 викласти в такій редакції: «6. Забезпечувальний наказ втрачає чинність з дня ухвалення рішення по справі чи постановлення ухвали про закриття конституційного провадження у справі або		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		ухвали про скасування забезпечувального наказу.». <b>-537- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  6. Ухвалення Судом рішення у справі не є підставою для втрати чинності забезпечувальним наказом. Забезпечувальний наказ втрачає чинність у строки, визначені ухвалою про скасування забезпечувального наказу.	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
296	Стаття 28. Попередня перевірка звернень до Суду			Стаття 27. Попередня перевірка звернень до Суду
297	1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Секретаріату Конституційного Суду чи в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом.	<b>-538- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У частині першій статті 28 законопроекту слова «Конституційного Суду» виключити. <b>-539- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>  У частині першій статті 28 слова «у випадках, передбачених цим Законом» виключити. <b>-540- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено  Відхилено  Враховано	1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Апарату в електронній формі у випадках, передбачених цим Законом.
		1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Апарату Конституційного Суду чи в електронній формі у випадках, передбачених цим Законом.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
298	2. Попередню перевірку звернень до Суду здійснює Секретаріат. Попередня перевірка звернень до Суду не може включати аналіз їх обґрунтованості.	<b>-541- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  У частині 2 статті 28 слова «здійснює Секретаріат» замінити словами «здійснює Суддя-доповідач спільно з Секретаріатом». <b>-542- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>  Частину другу статті 28 викласти у такій редакції: <b>"Попередню перевірку звернень до Суду здійснює Секретаріат."</b> <b>-543- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b>  Друге речення частини другої статті 28 виключити.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз обґрунтованості конституційних подань, звернень і скарг, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження.  Попередня перевірка конституційних подань і звернень проводиться з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
299	3. Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам цього Закону, керівник Секретаріату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.	<b>-544- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частину другу статті 28 викласти в такій редакції: “2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз їх обґрунтованості, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження.”	Враховано частково	
		<b>-545- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз обґрунтованості звернень, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження. Попередня перевірка конституційних подань і звернень проводиться з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		<b>-546- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 3 статті 28 в усіх випадках слова «керівник Секретаріату» замінити словами «Суддя-доповідач», а також слова «керівником Секретаріату» замінити на «Суддею-доповідачем».	Відхилено	3. Попередня перевірка конституційної скарги проводиться впродовж одного робочого дня від дня її надходження. Попередня перевірка конституційної скарги передбачає перевірку її на предмет відповідності вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону.
		<b>-547- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Частину третю статті 28 виключити.	Відхилено	Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону, керівник Апарату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.
		<b>-548- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 3. Попередня перевірка конституційної скарги проводиться впродовж одного робочого дня від дня її надходження. Попередня перевірка конституційної скарги передбачає перевірку її на предмет відповідності вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23,	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>частинами другою і третьою статті 24 цього Закону.</p> <p>Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам, передбаченим частинами другою і четвертою статті 23, частинами другою і третьою статті 24 цього Закону, керівник Апарату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.</p>		
300	У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх усунення, який складає десять днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.			У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх усунення, що становить 10 днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.
301	За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Секретаріату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги на строк не більше одного місяця з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення.	<p><b>-549- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>У абзаці 33 частини 3 статті 28 слово "мотивованим" - виключити.</p> <p><b>-550- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці третьому частини третьої статті 28 слово «мотивованим» виключити.</p> <p><b>-551- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці третьому частини третьої статті 28 слова «може продовжити» замінити словом «продовжує».</p> <p><b>-552- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці третьому частини третьої статті 28 слова «на строк» замінити словом «але».</p> <p><b>-553- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Апарату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги, але не більше одного місяця з дня вручення</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Апарату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги, але не більше одного місяця з дня вручення такого рішення.</p> <p>У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Апарату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.</p>

Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення. У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Апарату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження Суду.		
302	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, вона вважається поданою у день первинного її подання до Суду та передається для подальшого розгляду відповідно до цього Закону.	<b>-554- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> В абзаці четвертому частини третьої статті 28 проекту слова „для подальшого розгляду відповідно до цього Закону“ замінити словами „для визначення Судді-доповідача автоматизованою системою документообігу“. <b>-555- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, конституційна скарга вважається поданою у день первинного її подання до Суду.	Відхилено  Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, конституційна скарга вважається поданою у день первинного її подання до Суду.
303	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Секретаріату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу.	<b>-556- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Апарату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків направлено засобами поштового зв'язку чи передано іншими відповідними засобами зв'язку.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Апарату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків направлено засобами поштового зв'язку чи передано іншими відповідними засобами зв'язку.
304	Повернення конституційної скарги керівником Секретаріату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.	<b>-557- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац шостий частини третьої статті 28 законопроекту після слів «повторному зверненню» доповнити словами «суб'єкта права на конституційну скаргу», після слів	Відхилено	Повернення конституційної скарги керівником Апарату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«до Суду» доповнити словами «з того самого питання».</p> <p><b>-558- Н.д. Совгиря О. В. (р.к. №118)</b></p> <p>Статтю 28 викласти в такій редакції:  «Стаття 28. Попередня перевірка звернень до Суду</p> <p>1. Звернення до Суду надсилаються поштою або подаються безпосередньо до Секретаріату Конституційного Суду чи в електронному вигляді у випадках, передбачених цим Законом.</p> <p>2. Попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, здійснює Апарат. Попередня перевірка не може включати аналіз їх обґрунтованості, підстав для відкриття конституційного провадження у справі або відмови у відкритті конституційного провадження.</p> <p>Попередня перевірка конституційних подань і звернень має бути проведена з передачею Судді-доповідачу не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження до Суду.</p> <p>3. Попередня перевірка конституційної скарги має бути проведена в день її надходження до Суду (не пізніше наступного робочого дня – у разі подання її в електронному вигляді після закінчення робочого часу Суду).</p> <p>Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, то вона підлягає реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду відповідно до вимог частини другої статті 8 цього Закону.</p> <p>Якщо конституційна скарга за формою не відповідає вимогам цього Закону, керівник Секретаріату приймає рішення про залишення конституційної скарги без руху.</p> <p>У рішенні про залишення конституційної скарги без руху зазначаються недоліки конституційної скарги, спосіб і строк їх</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Комітет з питань правової політики</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>усунення, який складає десять днів з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу рішення про залишення конституційної скарги без руху.</p> <p>За мотивованим зверненням суб'єкта права на конституційну скаргу (його представника) керівник Секретаріату може продовжити строк для усунення недоліків конституційної скарги на строк не більше одного місяця з дня вручення суб'єкту права на конституційну скаргу такого рішення.</p> <p>У разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу виправлень недоліків конституційної скарги вони мають бути розглянуті керівником Секретаріату не пізніше наступного робочого дня з дня їх надходження Суду.</p> <p>Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, вона вважається поданою у день первинного її подання до Суду і підлягає реєстрації в автоматизованій системі документообігу Суду відповідно до вимог частини другої статті 8 цього Закону.</p> <p>Якщо суб'єкт права на конституційну скаргу не усунув недоліки конституційної скарги у строк, встановлений цим Законом, керівник Секретаріату повертає її суб'єкту права на конституційну скаргу. Строк на усунення недоліків конституційної скарги не вважається пропущеним, якщо до його закінчення відповідні виправлення таких недоліків здано на пошту чи передані іншими відповідними засобами зв'язку.</p> <p>Повернення конституційної скарги керівником Секретаріату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.»</p> <p><b>-559- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Повернення конституційної скарги керівником Апарату не перешкоджає повторному зверненню до Суду з дотриманням вимог цього Закону.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
305	Розділ III. ВІДКРИТТЯ І ЗАКРИТТЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ, ОБ'ЄДНАННЯ І РОЗ'ЄДНАННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРОВАДЖЕНЬ			Розділ III. ВІДКРИТТЯ І ЗАКРИТТЯ КОНСТИТУЦІЙНОГО ПРОВАДЖЕННЯ, ОБ'ЄДНАННЯ І РОЗ'ЄДНАННЯ КОНСТИТУЦІЙНИХ ПРОВАДЖЕНЬ
306	Стаття 29. Розгляд звернень до Суду у колегіях			Стаття 28. Розгляд звернень до Суду у колегіях
307	1. Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач.			1. Розгляд звернення до Суду здійснюється у Колегії, до складу якої входить відповідний Суддя-доповідач.
308	Стаття 30. Суддя-доповідач у справі			Стаття 29. Суддя-доповідач у справі
309	1. Суддя-доповідач у справі визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.			1. Суддя-доповідач у справі визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.
310	2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу, відрядження, відпустку тощо) упродовж трьох місяців здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії передає справу до Секретаріату для повторного визначення Судді-доповідача у справі із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.	<p><b>-560- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>У частині 2 статті 30 слова "трьох місяців" замінити на слова "45 робочих днів".</p> <p><b>-561- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 30 слово «тощо» виключити.</p> <p><b>-562- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 30 слово «трьох» замінити словом «двох».</p> <p><b>-563- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 30 слово «тощо» виключити.</p> <p><b>-564- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 30 слово «трьох» замінити на «двох».</p> <p><b>-565- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу,</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>2. Якщо Суддя-доповідач не може з поважних причин (через хворобу,</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
311	3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути призначений один Суддя-доповідач, який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.	<p>відрядження, відпустку тощо) упродовж 45 робочих днів здійснювати підготовку матеріалів справи до розгляду або його заяву про самовідвід чи заяву про відвід задоволено, секретар Колегії передає справу до Апарату для повторного визначення Судді-доповідача у справі із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду.</p> <p><b>-566- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину третю статті 30 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, Суддя-доповідач визначається із застосуванням автоматизованої системи документообігу Суду з числа Суддів, які були доповідачами у справах, за якими було об'єднано конституційні провадження.».</p> <p><b>-567- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 30 слова «може бути призначений» замінити словом «призначається».</p> <p><b>-568- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 30 слова «може бути призначений» замінити словом «призначається».</p> <p><b>-569- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути визначено одного Суддю-доповідача (з числа суддів, які були доповідачами в конституційних провадженнях, які були об'єднані), який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	3. Якщо декілька конституційних проваджень об'єднано в одне, може бути визначено одного Суддю-доповідача (з числа суддів, які були доповідачами в конституційних провадженнях, які були об'єднані), який визначається в ухвалі про об'єднання конституційних проваджень.
312	4. Суддя-доповідач:			4. Суддя-доповідач:
313	1) вивчає порушені у зверненні питання і готує матеріали на розгляд Колегії, Сенату, Великої палати;			1) вивчає порушені у зверненні питання і готує матеріали на розгляд Колегії, Сенату, Великої палати;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
314	2) витребує документи, матеріали, інші відомості, що стосуються справи, від суб'єкта звернення, Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань;			2) витребує документи, матеріали, інші відомості, що стосуються справи, від суб'єкта звернення, Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань;
315	3) дає доручення відповідним підрозділам Секретаріату та встановлює строки їх виконання;	<b>-570- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 3) надає доручення відповідним підрозділам Апарату та встановлює строки їх виконання;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3) надає доручення відповідним підрозділам Апарату та встановлює строки їх виконання;
316	4) залучає спеціалістів для консультацій, дослідження документів;	<b>-571- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Підпункт 4 частини 4 статті 30 - виключити.	Відхилено	4) залучає спеціалістів для консультацій, дослідження документів;
317	5) вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, уповноважених осіб, які діють від імені суб'єкта права на звернення, а також осіб, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи;			5) вносить на розгляд Сенату, Великої палати пропозиції щодо призначення експертизи у справі, залучення до участі в конституційному провадженні спеціалістів, виклику посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, уповноважених осіб, які діють від імені суб'єкта права на звернення, а також осіб, участь яких може сприяти об'єктивному та повному розгляду справи;
318	6) здійснює інші повноваження, визначені цим Законом і внутрішніми актами Суду.	<b>-572- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У пункті 6 частини 4 статті 30 після слів "цим Законом" доповнити словом "Регламентом" <b>-573- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 6 частини четвертої статті 30 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».	Відхилено  Відхилено	6) здійснює інші повноваження, визначені цим Законом і внутрішніми актами Суду.
319	5. Якщо Суддя-доповідач вважає, що у відкритому конституційному провадженні за конституційною скаргою існують визначені	<b>-574- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	5. Якщо Суддя-доповідач вважає, що у відкритому конституційному провадженні за конституційною скаргою існують визначені

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	цим Законом підстави для передачі справи на розгляд Великої палати, він вносить на розгляд Сенату проект ухвали про відмову Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.	У частині п'ятій статті 30 слова «на розсуд Великої палати» замінити словами «та вирішення її Великою палатою».		цим Законом підстави для передачі справи на розгляд Великої палати, він вносить на розгляд Сенату проект ухвали про відмову Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.
320	6. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, Суддя-доповідач може письмово звернутись до суб'єкта права на конституційну скаргу із пропозицією надати відповідь на питання, які стосуються предмету конституційного провадження.	<b>-575- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині шостій статті 30 після слів «предмету конституційного провадження» доповнити словами «та встановити строк для такої відповіді».	Відхилено	6. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, Суддя-доповідач може письмово звернутися до суб'єкта права на конституційну скаргу з пропозицією надати відповідь на запитання, які стосуються предмета конституційного провадження.
321	Стаття 31. Відкриття конституційного провадження у справі			Стаття 30. Відкриття конституційного провадження у справі
322	1. Питання щодо відкриття конституційного провадження у справі вирішуються на засіданнях колегій, сенатів, Великої палати.	<b>-576- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину першу статті 31 викласти в такій редакції «1. На засіданнях Суду вирішуються питання щодо відкриття конституційного провадження у справі».	Відхилено	1. Питання щодо відкриття конституційного провадження у справі вирішуються на засіданнях колегій, сенатів, Великої палати.
323	2. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням постановляє:			2. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням постановляє:
324	1) Колегія;			1) Колегія;
325	2) Велика палата – у разі незгоди з ухвалою Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.	<b>-577- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2) Велика палата – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 12 цього Закону.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2) Велика палата – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 12 цього Закону.
326	3. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою постановляє:			3. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою постановляє:
327	1) Колегія;			1) Колегія;
328	2) Сенат – у разі незгоди з ухвалою Колегії про відмову у відкритті конституційного провадження у справі, постановленою неодностайно.	<b>-578- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У пункті другому частини третьої статті 31 слова «постановленою не одностайно» виключити.	Враховано	2) Сенат – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-579- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 2 частини третьої статті 31 слова «постановленою не одностайно» виключити.</p> <p><b>-580- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2) Сенат – у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 12 цього Закону.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>абзацу другого частини п'ятої статті 12 цього Закону.</p>
329	4. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі Колегія постановляє не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача. Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті.	<p><b>-581- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Друге речення частини 4 статті 31 викласти в редакції: <b>"Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті, але не більше як на 45 робочих днів."</b></p> <p><b>-582- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Друге речення частини четвертої статті 31 виключити.</p> <p><b>-583- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 31 друге речення виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>4. Ухвалу про відкриття конституційного провадження у справі або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі Колегія постановляє не пізніше одного місяця з дня визначення Судді-доповідача. Зазначений строк може бути подовжено на засіданні Великої палати за клопотанням Судді-доповідача чи головуючого в Сенаті, але не більш як на 45 робочих днів.</p>
330	5. Справу, за якою відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку та строки, встановлені статтями 36 і 44 цього Закону.	<p><b>-584- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>3. Частину п'яту статті 31 законопроекту викласти в новій редакції наступного змісту:</p> <p>«5. Справи, за якими відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку їх надходження з дотриманням строків, встановлених статтями 36 і 44 цього Закону.»;</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується визначити, що справи, за якими відкрито конституційне провадження, розглядаються</p>	<p>Відхилено</p>	<p>5. Справу, за якою відкрито конституційне провадження, розглядає відповідно Сенат або Велика палата на пленарному засіданні в порядку та строки, встановлені статтями 35 і 43 цього Закону.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Сенатом або Великою палатою в порядку надходження таких справ.</p> <p>Врахування цієї поправки дозволить забезпечити прозорий розгляд справ в порядку їх надходження і усуне можливість маніпулювання справами.</p> <p>Також це дозволить зменшити ймовірність того, що Конституційний суд України розглядатиме лише ті справи, які йому будуть цікаві.</p> <p><b>-585- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині п'ятій статті 31 слова «та строки, встановлені статтями 36 і 44 цього Закону» замінити словами «встановленому цим Законом».</p>	Відхилено	
331	6. Суддя-доповідач у справі забезпечує початок розгляду справи Сенатом, Великою палатою у строки, передбачені статтею 36 цього Закону.			6. Суддя-доповідач у справі забезпечує початок розгляду справи Сенатом, Великою палатою у строки, передбачені статтею 35 цього Закону.
332	7. Суб'єкт звернення має бути повідомлений про відкриття конституційного провадження у справі в десятиденний строк з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі.	<p><b>-586- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>В абзаці першому частини сьомої статті 31 слова «в десятиденний строк» замінити словами «невідкладно, але не пізніше п'ятиденного строку».</p> <p><b>-587- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині сьомій статті 31 слово «десятиденний» замінити «п'ятиденний».</p> <p><b>-588- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Апарат пропонує такій особі надати інформацію про адресу електронної пошти із роз'ясненням змісту статті 44 цього Закону щодо права на</p>	Відхилено	<p>7. Суб'єкт звернення повідомляється про відкриття конституційного провадження у справі в п'ятиденний строк з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі.</p>
333	Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не вказана адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), то разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Секретаріат пропонує відповідній особі надати інформацію про адресу електронної пошти із роз'ясненням змісту статті 45 цього Закону щодо права на	<p>Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Апарат пропонує такій особі надати інформацію про адресу електронної пошти з роз'ясненням змісту статті 44 цього</p>	Враховано	Якщо в конституційному поданні, зверненні, скарзі не зазначена адреса електронної пошти представника суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкта права на конституційну скаргу (його уповноваженої особи, представника), разом з ухвалою про відкриття конституційного провадження Апарат пропонує такій особі надати інформацію про адресу електронної пошти з роз'ясненням змісту статті 44 цього Закону щодо права на ознайомлення з матеріалами справи в електронній формі.

Відповідно до ч.6 ст.  
118 Регламенту

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	ознайомлення з матеріалами справи в електронному вигляді.	Закону щодо права на ознайомлення з матеріалами справи в електронній формі.		
334	Стаття 32. Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі			Стаття 31. Підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі
335	1. Підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є:			1. Підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є:
336	1) звернення до Суду неналежним суб'єктом;			1) звернення до Суду неналежним суб'єктом;
337	2) неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;			2) неналежність до повноважень Суду питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні, конституційній скарзі;
338	3) невідповідність конституційного подання чи конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом;			3) невідповідність конституційного подання чи конституційного звернення вимогам, передбаченим цим Законом;
339	4) неприйнятність конституційної скарги;			4) неприйнятність конституційної скарги;
340	5) втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті);	<b>-589- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	5) втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта, щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті);
341	6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті), а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини.	<b>-590- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Пункт шостий частини першої статті 32 викласти у такій редакції: «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);». <b>-591- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 6 частини першої статті 32 викласти в такій редакції «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);».	Відхилено	6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті), а також ухвал Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
342		<b>-592- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Пункт шостий частини першої статті 32 викласти у такій редакції: «6) наявність рішення, висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги (крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті);».	Відхилено	
		<b>-593- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину першу статті 32 доповнити новим пунктом 7 такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.».	Відхилено	
		<b>-594- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину першу статті 32 доповнити новим пунктом такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.».	Відхилено	
		<b>-595- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину першу статті 32 доповнити новим пунктом 7 такого змісту: «7) наявність ухвали Суду про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження у справі, якщо їх постановлено на підставі пунктів 1, 2 цієї частини, щодо	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
343	2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акту (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження тільки у тому разі, якщо:	<p>конституційного подання, конституційного звернення чи конституційної скарги від того самого суб'єкта та про той самий предмет.»</p> <p><b>-596- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 2 статті 32 викласти у такій редакції:</p> <p>"З метою захисту та відновлення прав особи Суд розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) акта (його окремих положень), який втратив чинність, але продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності."</p> <p><b>-597- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-598- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-599- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження якщо:</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	2. Втрата чинності актом (його окремими положеннями) чи внесення змін до акта (його окремих положень) не є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження якщо:
344	1) акту (його окремим положенням), який втратив чинність чи який змінений, надано переживаючу (ультраактивну) дію в часі і він продовжує застосовуватись до правовідносин, що виникли під час його чинності (у відповідній редакції);	<p><b>-600- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p>	Відхилено	1) акту (його окремим положенням), який втратив чинність чи до якого внесено зміни, надано переживаючу (ультраактивну) дію в часі і він продовжує застосовуватися до правовідносин, що виникли під час його чинності (у відповідній редакції);
345	2) втрата чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення змін до закону, який оскаржено в конституційній скарзі, не супроводжується відновленням порушених прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу та при цьому є підстави вважати, що достатньо ефективного поновлення його прав і свобод неможливе без розгляду справи Судом (зокрема у разі, якщо після втрати чинності	<p><b>-601- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p> <p><b>-602- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 32 слова «при цьому» виключити.</p> <p><b>-603- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини другої статті 32 слова «(зокрема у разі, якщо після втрати чинності</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	2) втрата чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення змін до закону, який оскаржено в конституційній скарзі, не супроводжується відновленням порушених прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу та при цьому є підстави вважати, що ефективного поновлення його прав і свобод неможливе без розгляду справи Судом (зокрема у разі, якщо після втрати чинності

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу).	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу)» виключити. <b>-604- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У пункті 2 частини другої статті 32 слова «(зокрема у разі, якщо після втрати чинності законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу)» виключити.	Відхилено	законом (його окремими положеннями) чи внесення до нього змін не з'явилися інші ефективні засоби захисту прав і свобод суб'єкта права на конституційну скаргу).
346	Особливості змісту рішення Суду у випадку визнання неконституційним закону, який втратив чинність, визначаються статтею 56 цього Закону.	<b>-605- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-606- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац четвертий частини другої статті 32 виключити. <b>-607- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Особливості змісту рішення Суду у разі визнання неконституційним закону, що втратив чинність, визначаються частиною сьомою статті 55 цього Закону.	Відхилено  Відхилено  Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Особливості змісту рішення Суду у разі визнання неконституційним закону, що втратив чинність, визначаються частиною сьомою статті 55 цього Закону.
347	3. Конституційна скарга визнається неприйнятною відповідно до пункту 4 частини першої цієї статті у разі, якщо:	<b>-608- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 32 викласти у такій редакції: "3. Суд відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги."	Відхилено	3. Конституційна скарга визнається неприйнятною відповідно до пункту 4 частини першої цієї статті у разі, якщо:
348	1) закон (його окремі положення), конституційність якого оскаржено в конституційній скарзі, не був застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу з	<b>-609- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Пункт 1 частини третьої статті 32 законопроекту виключити.	Відхилено	1) закон (його окремі положення), конституційність якого оскаржено в конституційній скарзі, не був застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
349	<p>урахуванням вимог, передбачених частиною третьою статті 24 цього Закону;</p> <p>2) суб'єкт права на конституційну скаргу не вичерпав ефективні засоби захисту та/або не дотримався строків звернення із конституційною скаргою відповідно до вимог, які передбачені статтею 26 цього Закону;</p>	<p><b>-610- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 2 частини третьої статті 32 слова «відповідно до вимог, які передбачені статтею 26 цього Закону» виключити.</p>	Відхилено	<p>урахуванням вимог, передбачених частиною третьою статті 23 цього Закону;</p> <p>2) суб'єкт права на конституційну скаргу не вичерпав ефективні засоби захисту та/або не дотримався строків звернення із конституційною скаргою відповідно до вимог, передбачених статтею 25 цього Закону;</p>
350	<p>3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень);</p>	<p><b>-611- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Пункт 3 частини третьої статті 32 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«3) зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими;».</p> <p><b>-612- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У пункті 3 частини третьої статті 32 слова «в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень)» виключити.</p> <p><b>-613- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 3 частини третьої статті 32 слова «в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності такого закону (його окремих положень)» виключити.</p> <p><b>-614- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 32:</p> <p>пункт 3 частини третьої викласти у такій редакції:</p> <p>“3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі достатньому для того, щоб виникла потреба перевірки конституційності чи зняття достатньо обґрунтованих сумнівів щодо неконституційності такого закону (його окремих положень);”</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>3) суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) в обсязі, достатньому для того, щоб виникла потреба в перевірці конституційності чи в усуненні обґрунтованих сумнівів щодо неконституційності такого закону (його окремих положень);</p>
351	<p>4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив які конституційні засади були</p>	<p><b>-615- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p>	Враховано	<p>4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, які з гарантованих Конституцією</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	порушені внаслідок застосування оскарженого закону;	Пункт 4 частини третьої статті 32 проекту викласти у такій редакції: <b>"суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування оскаржуваного закону".</b> <b>-616- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано	України права та свободи людини і громадянина, на його думку, зазнали порушення внаслідок застосування такого закону;
352	5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтею 24 цього Закону, і це унеможливає її подальший розгляд з виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження;	У статті 32: пункт 4 абзацу першого частини третьої викласти у новій редакції такого змісту: "4) суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив, яке з гарантованих Конституцією України прав та свобод людини і громадянина, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування такого закону;" <b>-617- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  Пункт 5 частини третьої статті 32 законопроекту виключити. <b>-618- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Пункт 5 частини третьої статті 32 виключити. <b>-619- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>  Пункт 5 частини третьої статті 32 виключити. <b>-620- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено  Відхилено  Відхилено  Враховано	5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтями 23-25 цього Закону, що унеможливає її подальший розгляд із виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження;
353	6) наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.	5) конституційна скарга не відповідає іншим вимогам, передбаченим статтями 23-25 цього Закону, що унеможливає її подальший розгляд із виправленням недоліків у разі відкриття конституційного провадження; <b>-621- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 6 частини 3 статті 32 <b>виключити.</b> <b>-622- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту  Відхилено  Відхилено	6) наявне зловживання правом на подання конституційної скарги.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 6 частини третьої статті 32 виключити. <b>-623- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
354	В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження, постановленої у зв'язку із визнанням змісту конституційної скарги очевидно необґрунтованим, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	Пункт 6 частини третьої статті 32 виключити. <b>-624- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Абзац восьмий частини третьої викласти в такій редакції: «В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої цієї статті, Суд наводить обґрунтування причин визнання конституційної скарги неприйнятною.» <b>-625- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту конституційної скарги очевидно необґрунтованим, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.
355	4. Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, то Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження у разі, якщо в остаточному судовому рішенні в справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.	Абзац восьмий частини третьої статті 32 викласти в такій редакції: «В ухвалі про відмову у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 4 частини першої цієї статті, Суд наводить конкретне обґрунтування причин визнання конституційної скарги неприйнятною.» <b>-626- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 4 статті 32 виключити. <b>-627- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>  Частину четверту статті 32 проекту <b>виключити.</b> <b>-628- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b>  У частині 4 статті 32 законопроекту після слів «вказав на» доповнити словом «можливу».  Обґрунтування: Суд загальної юрисдикції не може вказувати на неконституційність того	Відхилено  Відхилено  Відхилено	4. Якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону, Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження у разі, якщо в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
356	5. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої цієї статті у разі, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане із дією та застосуванням акту (його окремих положень), щодо якого постановлялось рішення, надавався висновок Суду.	чи іншого акту (його окремого положення). Він може лише припустити, що такий акт (його окреме положення) можливо є неконституційним, що згодом офіційно має встановити Конституційний Суд України. <b>-629- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 5 статті 32 виключити.	Відхилено	5. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 6 частини першої цієї статті, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане з дією та застосуванням акта (його окремих положень), щодо якого постановлено рішення, надано висновок Суду.
357	6. Суд не може визнати конституційну скаргу неприйнятною і відмовити у відкритті конституційного провадження за нею з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої, пунктами 3-4 частини третьої цієї статті у разі, якщо вона буде обґрунтована тим, що міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане із дією та застосуванням оскарженого акту чи його окремих положень (крім випадків, коли після встановлення такого порушення Суд вже постановляв рішення щодо того самого предмета конституційної скарги з урахуванням цього рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною).	<b>-630- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 6 статті 32 виключити.	Відхилено	6. Суд не може визнати конституційну скаргу неприйнятною і відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої, пунктами 3-4 частини третьої цієї статті, якщо конституційна скарга обґрунтована тим, що міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, встановлено порушення Україною міжнародних зобов'язань і таке порушення безпосередньо пов'язане з дією та застосуванням оскарженого акта чи його окремих положень (крім випадків, якщо після встановлення такого порушення Суд вже постановляв рішення щодо того самого предмета конституційної скарги з урахуванням цього рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною).
358		<b>-631- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано	7. Суд не може відмовити у відкритті

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У статті 32:</p> <p>доповнити новою частиною сьомою такого змісту:</p> <p>“7. Суд не може відмовити у відкритті конституційного провадження з підстав, передбачених пунктом 6 частини першої цієї статті у разі, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги Суддю (суддів) Конституційного Суду було притягнуто до кримінальної відповідальності, пов’язаної із постановленням такого рішення, надання такого висновку.”</p>		<p>конституційного провадження з підстави, передбаченої пунктом 6 частини першої цієї статті, якщо після постановлення рішення, надання висновку Суду щодо того самого предмета конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги суддю (суддів) Конституційного Суду було притягнуто до кримінальної відповідальності, пов’язаної з постановленням такого рішення, наданням такого висновку.</p>
359	Стаття 33. Припинення розгляду звернень до Суду	<p><b>-632- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>Стаття 32. Підстави для закриття конституційного провадження у справі</p>	Враховано	Стаття 32. Підстави для закриття конституційного провадження у справі
360	1. Звернення до Суду безвідносно до його форми може бути відкликано за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду, в будь-який час після відкриття конституційного провадження, але до переходу Суду в закриту частину пленарного засідання для ухвалення рішення чи надання висновку.	<p><b>-633- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині першій статті 33 слова «за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду» замінити словами «за ініціативою суб’єкта звернення шляхом подання письмової заяви за підписом такого суб’єкта або його уповноваженої особи (представника)».</p> <p><b>-634- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 33 слова «за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду» замінити словами «за ініціативою суб’єкта звернення шляхом подання письмової заяви за підписом такого суб’єкта або його уповноваженої особи (представника)».</p>	<p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>1. Звернення до Суду незалежно від форми подання може бути відкликано за письмовою заявою суб’єкта звернення, який його подав до Суду, в будь-який час після відкриття конституційного провадження, але до переходу Суду в закриту частину пленарного засідання для ухвалення рішення чи надання висновку.</p>
361	2. Ухвалу про закриття конституційного провадження у справі за зверненням, стосовно якого подано заяву про відкликання, постановляє:			2. Ухвалу про закриття конституційного провадження у справі за зверненням, щодо якого подано заяву про відкликання, постановляє:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
362	1) Велика палата на пленарному засіданні – у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням, а також за конституційною скаргою (у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати);			1) Велика палата на пленарному засіданні – у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням, а також за конституційною скаргою (у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати);
363	2) Сенат на пленарному засіданні – у справах за конституційною скаргою.			2) Сенат на пленарному засіданні – у справах за конституційною скаргою.
364	3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у припиненні розгляду такої скарги навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.	<p><b>-635- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 33 слова «може відмовити» замінити словом «відмовляє».</p> <p><b>-636- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 33 слова «суб'єктом права на конституційну скаргу» виключити.</p> <p><b>-637- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 33 слова «суб'єктом права на конституційну скаргу» виключити.</p> <p><b>-638- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у закритті конституційного провадження за такою скаргою навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.</p>
365	4. Сенат чи Велика палата закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 32 цього Закону.	3. Якщо Сенат чи Велика палата вважає, що порушені у конституційній скарзі питання мають особливе суспільне значення для захисту прав людини, Суд може відмовити у закритті конституційного провадження за такою скаргою навіть у разі подання суб'єктом права на конституційну скаргу заяви про її відкликання.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Сенат чи Велика палата закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 31 цього Закону.
366	5. Відставка Президента України за власною заявою є підставою для закриття конституційного провадження у справі щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення	<p><b>-639- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 5 статті 33 слова "за власною заявою" замінити словами "з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України".</p>	Враховано	5. Відставка Президента України з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України є підставою для закриття конституційного провадження у справі щодо додержання конституційної процедури

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Президента України з поста в порядку імпичменту.	<b>-640- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину п'яту статті 33 виключити.	Відхилено	розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпичменту.
		<b>-641- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину п'яту статті 33 виключити.	Відхилено	
367	6. В ухвалі про припинення конституційного провадження, постановленої у зв'язку із визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	<b>-642- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 6. В ухвалі про закриття конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	6. В ухвалі про закриття конституційного провадження, постановленої у зв'язку з визнанням змісту, обґрунтування і вимог конституційної скарги очевидно необґрунтованими, Суд наводить конкретне мотивування причин необґрунтованості та оцінку доводів конституційної скарги щодо неконституційності оскарженого закону (його окремих положень) і порушення прав суб'єкта права на конституційну скаргу.
368	7. Суд не може припинити конституційне провадження в справі за конституційною скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні в справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.	<b>-643- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 7 статті 33 виключити. <b>-644- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину сьому статті 33 проекту виключити. <b>-645- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У частині 7 статті 33 законопроекту після слів «вказав на» доповнити словом «можливу». Обґрунтування: Суд загальної юрисдикції не може вказувати на неконституційність того чи іншого акту (його окремого положення). Він може лише припустити, що такий акт (його окреме положення) можливо є неконституційним, що згодом офіційно має встановити Конституційний Суд України. <b>-646- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 7. Суд не може закрити конституційне провадження у справі за конституційною	Відхилено Відхилено Враховано частково Враховано	7. Суд не може закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на можливу неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		скаргою, якщо конституційна скарга за формою відповідає вимогам цього Закону і в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу суд загальної юрисдикції вказав на можливу неконституційність оскарженого закону (окремих його положень). У такому разі Суд зобов'язаний ухвалити рішення по суті конституційної скарги.		
369	Стаття 34. Об'єднання і роз'єднання конституційних проваджень			Стаття 33. Об'єднання і роз'єднання конституційних проваджень
370	1. Якщо до Суду надійшло декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.	<p><b>-647- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У абзаці першому частини першої статті 34 законопроекту слово «звернень» замінити словами «конституційних подань (звернень, скарг)».</p> <p><b>-648- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац перший частини першої статті 34 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Сенат чи Велика палата у разі якщо до Суду подано декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, може постановити ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.».</p> <p><b>-649- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>В абзаці першому частини першої статті 34 слово «постановляє» замінити словами «може постановити».</p> <p><b>-650- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Абзац перший частини першої статті 34 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Сенат чи Велика палата у разі якщо до Суду подано декілька звернень, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, і щодо цих звернень відкрито конституційні провадження, може</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>1. Якщо до Суду надійшло декілька конституційних подань, звернень, скарг, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, і щодо них відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		постановити ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження».		
		<b>-651- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		1. Якщо до Суду надійшло декілька конституційних подань, звернень, скарг, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, і щодо них відкрито конституційні провадження, Сенат чи Велика палата постановляє ухвалу про об'єднання справ в одне конституційне провадження.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
371	Якщо конституційні скарги, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, перебувають у конституційному провадженні різних сенатів, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. У такому разі конституційні скарги, об'єднані в одне конституційне провадження, розглядає Сенат, визначений Великою палатою.	<b>-652- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У абзацах другому частини першої статті 34 законопроекту слова «конституційні скарги» у всіх відмінках замінити словами «конституційні подання (звернення, скарги)» у відповідному відмінку.	Відхилено	Якщо конституційні скарги, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, перебувають у конституційному провадженні різних сенатів, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. У такому разі конституційні скарги, об'єднані в одне конституційне провадження, розглядає Сенат, визначений Великою палатою.
372	Якщо у конституційному провадженні Сенату та Великої палати перебувають різні конституційні скарги, що стосуються того самого питання або взаємопов'язаних питань, то ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. Об'єднані в одне конституційне провадження конституційні скарги розглядає Велика палата.	<b>-653- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У абзаці третьому частини першої статті 34 законопроекту слова «конституційні скарги» у всіх відмінках замінити словами «конституційні подання (звернення, скарги)» у відповідному відмінку.	Відхилено	Якщо у конституційному провадженні Сенату та Великої палати перебувають різні конституційні скарги, що стосуються одного питання або взаємопов'язаних питань, ухвалу про їх об'єднання в одне конституційне провадження постановляє Велика палата. Об'єднані в одне конституційне провадження конституційні скарги розглядає Велика палата.
373	2. У разі необхідності Сенат чи Велика палата на пленарному засіданні може постановити ухвалу про роз'єднання конституційного провадження у справі в окремі конституційні провадження.			2. У разі необхідності Сенат чи Велика палата на пленарному засіданні може постановити ухвалу про роз'єднання конституційного провадження у справі в окремі конституційні провадження.
374	3. В ухвалях про об'єднання справ в одне конституційне провадження і про роз'єднання конституційного провадження наводиться мотивоване обґрунтування потреби відповідно для об'єднання і роз'єднання провадження.			3. В ухвалях про об'єднання справ в одне конституційне провадження і про роз'єднання конституційного провадження наводиться мотивоване обґрунтування потреби у відповідно об'єднанні чи роз'єднанні провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
375	Розділ IV. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВ У КОНСТИТУЦІЙНОМУ СУДІ			Розділ IV. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВ У КОНСТИТУЦІЙНОМУ СУДІ
376	Стаття 35. Форми конституційного провадження			Стаття 34. Форми конституційного провадження
377	1. Справи, конституційне провадження щодо яких відкрито, Суд розглядає в порядку письмового або усного провадження. Форму провадження визначає Сенат, Велика палата.			1. Справи, конституційне провадження щодо яких відкрито, Суд розглядає в порядку письмового або усного провадження. Форму провадження визначає Сенат, Велика палата.
378	2. Основною формою розгляду справ у Суді є усне провадження. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження.	- <b>654-</b> Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)  Частину 2 статті 35 викласти в такій редакції: "2. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження".	Відхилено	2. Основною формою розгляду справ у Суді є усне провадження. У справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційними скаргами, основною формою розгляду справ є письмове провадження.
379	3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали. За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження.	- <b>655-</b> Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)  У частині 3 статті 35 слова «За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження.» виключити. - <b>656-</b> Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)  У частині третій статті 35 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «За відсутності такого клопотання вважається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не бажає розгляду справи в порядку усного провадження» виключити. - <b>657-</b> Н.д. Пузітчук А. В. (р.к. №182)  У частині третій статті 35 законопроекту друге речення виключити. - <b>658-</b> Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)	Враховано               	3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		розглядається Судом з постановленням ухвали. <b>-659- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b>	Враховано	
		3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали. <b>-660- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b>	Враховано	
		частину 3 статті 35 викласти в такій редакції: "3. Суб'єкт права на конституційну скаргу разом із конституційною скаргою чи до моменту переходу Суду до закритої частини пленарного засідання може заявити мотивоване клопотання про розгляд справи в порядку усного провадження, яке розглядається Судом з постановленням ухвали."		
		<b>-661- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		У частині третій статті 35 після слів «Суб'єкт права на конституційну скаргу» доповнити словами «чи його представник».		
		<b>-662- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	
		У частині третій статті 35 слово «заявити» замінити словом «подати».		
		<b>-663- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Враховано	
		Друге речення частини третьої статті 35 виключити.		
		<b>-664- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині третій статті 35 після слів «Суб'єкт права на конституційну скаргу» доповнити словами «чи його представник».</p> <p><b>-665- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 35 слово «заявити» замінити словом «подати».</p> <p><b>-666- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 35 друге речення виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	
380	4. У справі, яку Суд розглядає в порядку письмового провадження, окремі питання можуть розглядатися в порядку усного провадження.			4. У справі, яку Суд розглядає в порядку письмового провадження, окремі питання можуть розглядатися в порядку усного провадження.
381	5. Після переходу до закритої частини пленарного засідання у справі Суд, у разі виникнення потреби з'ясувати додаткові обставини справи, може постановити ухвалу про поновлення розгляду справи в порядку усного провадження.	<p><b>-667- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 5 статті 35 виключити.</p>	Відхилено	5. Після переходу до закритої частини пленарного засідання у справі Суд, у разі виникнення потреби з'ясувати додаткові обставини справи, може постановити ухвалу про поновлення розгляду справи в порядку усного провадження.
382	Стаття 36. Порядок денний Суду			Стаття 35. Порядок денний Суду
383	1. Порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати формується головуючим Сенату, Великої палати (далі – головуючий) у вигляді порядку денного на підставі подань суддів Суду, поданих у випадках, передбачених цією статтею.	<p><b>-668- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац перший частини першої статті 36 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. Головуючий Сенату, Великої палати (далі – головуючий) формує порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати на підставі подань суддів Суду.»</p> <p><b>-669- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці першому частини першої статті 36 слова «поданих у випадках, передбачених цією статтею» виключити.</p> <p><b>-670- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	1. Порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати формуються головуючим Сенату, Великої палати (далі – головуючий) у вигляді порядку денного на підставі подань суддів Конституційного Суду, внесених у випадках, передбачених цією статтею.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Абзац перший частини першої статті 36 викласти у такій редакції: «1. Головуючий Сенату, Великої палати (далі – головуючий) формує порядок роботи і графік засідань, пленарних засідань сенатів, Великої палати на підставі подань суддів Суду.»		
384	Суд не може розглядати справи, які не були включені до порядку денного відповідно до вимог цієї статті.	<b>-671- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини першої статті 36 слова «відповідно до вимог цієї статті» виключити.	Відхилено	Суд не може розглядати справи, не включені до порядку денного відповідно до вимог цієї статті.
		<b>-672- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 36 слова «відповідно до вимог цієї статті» виключити.	Відхилено	
385	2. Суддя-доповідач у справі після підготовки справи до розгляду (але не пізніше трьох місяців з дня відкриття конституційного провадження) звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного. У подальшому Суддя-доповідач зобов'язаний забезпечувати підготовку справи і звертатись про включення її до порядку денного Сенату, Великої палати не пізніше ніж через два місяці з дня чергового засідання Суду у справі, яке відбулось.	<b>-673- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Перше речення абзацу першого частини другої статті 36 викласти у такій редакції: «2. Після підготовки справи до розгляду (але не пізніше одного місяця з дня відкриття конституційного провадження) Суддя-доповідач у справі звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного.»	Відхилено	2. Суддя-доповідач у справі після підготовки справи до розгляду (але не пізніше трьох місяців з дня відкриття конституційного провадження) звертається до головуючого з поданням про включення справи до порядку денного. У подальшому Суддя-доповідач зобов'язаний забезпечувати підготовку справи і звертатися про включення її до порядку денного Сенату, Великої палати не пізніше ніж через два місяці з дня чергового засідання Суду у справі, яке відбулося.
		<b>-674- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 36 слова «трьох місяців» замінити словами «одного місяця».	Відхилено	
386	Із поданням про включення справи до порядку денного можуть також звернутись не менше шести суддів Конституційного Суду.			З поданням про включення справи до порядку денного можуть також звернутися не менше шести суддів Конституційного Суду.
387	3. Головуючий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше п'ятнадцяти робочих днів, наступних	<b>-675- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини третьої статті 36 слова «не пізніше п'ятнадцяти» замінити словами «невідкладно, але не пізніше десяти».	Відхилено	3. Головуючий включає справу до порядку денного не пізніше 15 робочих днів, наступних за днем отримання подання, і скликає засідання, пленарне засідання Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	за днем отримання подання, і скликає засідання, пленарне засідання Суду.	<b>-676- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини третьої статті 36 слово «п'ятнадцяти» замінити словом «десяти».	Відхилено	
388	У разі, якщо засідання, пленарне засідання у справі не відбулось, головуєчий Сенату, Великої палати включає справу до порядку денного не пізніше п'ятнадцяти робочих днів, наступних за днем такого засідання, яке не відбулось, і скликає інше засідання, пленарне засідання Суду.	<b>-677- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини третьої статті 36 слова «не пізніше п'ятнадцяти» замінити словами «невідкладно, але не пізніше десяти».	Відхилено	У разі якщо засідання, пленарне засідання у справі не відбулося, головуєчий включає справу до порядку денного не пізніше 15 робочих днів, наступних за днем такого засідання, яке не відбулося, і скликає інше засідання, пленарне засідання Суду.
		<b>-678- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини третьої статті 36 слово «п'ятнадцяти» замінити словом «десяти».	Відхилено	
389	Засідання, пленарне засідання у справі має бути призначено не пізніше, ніж через місяць з дня включення справи в порядок денний.	<b>-679- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «має бути призначено» замінити словом «призначається».	Відхилено	Засідання, пленарне засідання у справі призначається не пізніше ніж через один місяць з дня включення справи до порядку денного.
		<b>-680- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «місяць» замінити словами «двадцять робочих днів».	Відхилено	
		<b>-681- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «в порядок денний» замінити словами «до порядку денного».	Враховано	
		<b>-682- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці третьому частини третьої статті 36 слово «місяць» замінити словами «двадцять робочих днів».	Відхилено	
		<b>-683- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці третьому частини третьої статті 36 слова «в порядок денний» замінити словами «до порядку денного».	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
390	У разі невиключення справи до порядку денного у зазначені в цій статті строки головуючим Сенату, Великої палати, справа, за пропозицією Судді-доповідача чи не менше шести суддів Конституційного Суду, може бути включена до порядку денного рішенням підтриманим не менше як 10 судьями Конституційного Суду.	<b>-684- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці четвертому частини третьої статті 36 цифри «10» замінити цифрою «8». <b>-685- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці четвертому частини третьої статті 36 цифри «10» замінити цифрою «8».	Відхилено  Відхилено	У разі невиключення головоючому справи до порядку денного у зазначені в цій статті строки за пропозицією Судді-доповідача чи не менше шести суддів Конституційного Суду справа може бути включена до порядку денного рішенням, підтриманим не менш як 10 судьями Конституційного Суду.
391	4. Дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Секретаріат доводить до відома суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, але не пізніше, ніж за три робочих дні, які передують такому засіданню.	<b>-686- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині четвертій статті 36 слово «три» замінити словом «п'ять». <b>-687- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 36 слово «три» замінити словом «п'ять». <b>-688- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 4. Про дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Апарат інформує суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, не пізніше трьох робочих днів до дня такого засідання.	Відхилено  Відхилено  Враховано	4. Про дату скликання і порядок денний засідання, пленарного засідання Суду Апарат інформує суддів Конституційного Суду та запрошених осіб (учасників, залучених учасників конституційного провадження) завчасно, не пізніше трьох робочих днів до дня такого засідання.
392	5. За поданням Судді-доповідача справа, в якій Суд перейшов до закритої частини пленарного засідання, може бути включена до порядку денного без дотримання вимог, передбачених цією статтею, у разі, якщо така пропозиція буде підтримана 12 судьями Конституційного Суду.	<b>-689- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині п'ятій статті 36 цифри «12» замінити цифрами «10». <b>-690- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині п'ятій статті 36 цифру «12» замінити цифрою «10».	Відхилено  Відхилено	5. За поданням Судді-доповідача справа, в якій Суд перейшов до закритої частини пленарного засідання, може бути включена до порядку денного без дотримання вимог, передбачених цією статтею, якщо така пропозиція буде підтримана 12 судьями Конституційного Суду.
393	Стаття 37. Засідання та пленарні засідання			Стаття 36. Засідання та пленарні засідання
394	1. Розгляд справ, конституційне провадження щодо яких відкрито, здійснюється на пленарних засіданнях сенатів, Великої палати.			1. Розгляд справ, конституційне провадження щодо яких відкрито, здійснюється на пленарних засіданнях сенатів, Великої палати.
395	2. Порядок проведення засідань,	<b>-691- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	2. Конституційний Суд проводить

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	пленарних засідань встановлюється цим Законом та внутрішніми актами Суду.	У частині 1 статті 37 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом". <b>-692- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 37 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом». <b>-693- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Статтю 37 доповнити частиною другою такого змісту: «2. Конституційний Суд проводить засідання і пленарні засідання у будівлі Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14). Судді Конституційного Суду можуть брати участь в засіданнях і пленарних засіданнях лише шляхом особистої присутності на них».	Відхилено  Враховано Комітет з питань правової політики	засідання і пленарні засідання у будинку Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14). Судді Конституційного Суду можуть брати участь у засіданнях і пленарних засіданнях лише шляхом особистої присутності на них. 3. Порядок проведення засідань, пленарних засідань встановлюється цим Законом та внутрішніми актами Суду.
396	3. На засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату головує Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя.	У зв'язку з цим частини другу та третю вважати частинами третьою та четвертою. <b>-694- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину третю статті 37 викласти у такій редакції: «3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.» <b>-695- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У статті 37 частину третю викласти у такій редакції: «3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.» <b>-696- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b> Частину третю статті 37 викласти у такій редакції:	Відхилено  Відхилено  Відхилено	4. На засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату головує Голова Суду чи заступник Голови Суду, а в разі їх відсутності – старший за віком Суддя.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		«3. Голова Суду чи заступник Голови Суду, а у разі їх відсутності – старший за віком Суддя головує на засіданнях та пленарних засіданнях Великої палати, Сенату.».		
397	Стаття 38. Засідання та пленарні засідання Великої палати			Стаття 37. Засідання та пленарні засідання Великої палати
398	1. Велика палата на засіданнях розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.			1. Велика палата на засіданнях розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справах за конституційним поданням, конституційним зверненням у разі постановлення Колегією ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження у справі.
399	2. Засідання, пленарне засідання Великої палати є повноважним, якщо на ньому присутні дванадцять суддів Конституційного Суду.			2. Засідання, пленарне засідання Великої палати є повноважним, якщо на ньому присутні 12 суддів Конституційного Суду.
400	3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати така ж кількість суддів, яка необхідна для ухвалення рішення Суду).	<b>-697- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3. Ухвала Великої палати є постановленою, якщо за неї проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у її засіданні, пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).
401	Якщо під час вирішення Великою палатою питання про відкриття провадження у справі голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим.			Якщо під час вирішення Великою палатою питання про відкриття провадження у справі голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим.
402	4. У разі постановлення Великою палатою ухвали про відкриття конституційного провадження у справі Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду і її внесення до порядку денного відповідно до статті 36 цього Закону.			4. У разі постановлення Великою палатою ухвали про відкриття конституційного провадження у справі Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її включення до порядку денного відповідно до статті 35 цього Закону.
403	5. Постановлена Великою палатою ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі є остаточною.			5. Постановлена Великою палатою ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі є остаточною.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
404	6. Велика палата на пленарних засіданнях розглядає справи, провадження в яких відкрито за конституційним поданням, конституційним зверненням, та справи, провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, але Сенат відмовився від розгляду справи на розсуд Великої палати.			6. Велика палата на пленарних засіданнях розглядає справи, провадження в яких відкрито за конституційним поданням, конституційним зверненням, та справи, провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, але Сенат відмовився від розгляду справи на розсуд Великої палати.
405	7. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.	-698- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)  Частину 7 статті 38 доповнити словами «та стенограми».	Враховано	7. Відкрита частина пленарного засідання Великої палати у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу і стенограми.
406	8. Велика палата ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання.			8. Велика палата ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання.
407	9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Великої палати є службовою інформацією і не можуть бути розголошені.			9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Великої палати є службовою інформацією і не підлягають розголошенню.
408	10. Протокол закритої частини пленарного засідання Великої палати не може бути розголошений і зберігається окремо від матеріалів справи.			10. Протокол закритої частини пленарного засідання Великої палати не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.
409	11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок – наданим, якщо за це проголосували більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.	-699- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)  Частину 11 статті 38 викласти в редакції: "11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду."  На виконання рекомендацій, визначених пунктом 57-63 висновку Венеціанської комісії №1024/2021.  -700- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)  Частину одинадцятую статті 38 викласти у такій редакції: «11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду.»	Відхилено          Відхилено	11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок – наданим, якщо за це проголосували більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-701- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У статті 38 частину одинадцяту викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду».</p> <p><b>-702- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину одинадцяту статті 38 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду є ухваленим Великою палатою, а його висновок - наданим, якщо за це проголосували щонайменше 10 суддів Конституційного Суду.».</p>	Відхилено	
410	Стаття 39. Засідання та пленарні засідання Сенату			Стаття 38. Засідання та пленарні засідання Сенату
411	1. Сенат на засіданні розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, якщо Колегія не одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження.			1. Сенат на засіданні розглядає питання щодо відкриття або відмови у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою, якщо Колегія одностайно постановила ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження.
412	2. Засідання та пленарні засідання Сенату є повноважними, якщо на них присутні щонайменше шість суддів Конституційного Суду від складу Сенату.			2. Засідання та пленарні засідання Сенату є повноважними, якщо на них присутні щонайменше шість суддів Конституційного Суду із складу Сенату.
413	3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду).	<p><b>-703- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).</p>	Враховано	3. Ухвала Сенату є постановленою, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні чи пленарному засіданні (крім ухвали про закриття провадження у справі, за яку має проголосувати кількість суддів, необхідна для ухвалення Сенатом рішення Суду та ухвал, передбачених статтею 60 цього Закону).
414	4. Якщо під час вирішення Сенатом питання про відкриття провадження у справі		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Якщо під час вирішення Сенатом питання про відкриття провадження у справі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
415	голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим. 5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду і її внесення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 36 цього Закону.	<b>-704- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її внесення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 35 цього Закону.	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	голоси суддів Конституційного Суду поділилися порівну, конституційне провадження у справі вважається відкритим. 5. У разі постановлення на засіданні Колегії, Сенату ухвали про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Суддя-доповідач забезпечує підготовку справи до розгляду та її включення до порядку денного в порядку, передбаченому статтею 35 цього Закону.
416	6. Постановлена Сенатом ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.			6. Постановлена Сенатом ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою є остаточною.
417	7. Відкрита частина пленарного засідання Сенату у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.			7. Відкрита частина пленарного засідання Сенату у формі усного провадження підлягає фіксуванню за допомогою технічних засобів та шляхом ведення протоколу.
418	8. Сенат ухвалює рішення на закритій частині пленарного засідання.			8. Сенат ухвалює рішення на закритій частині пленарного засідання.
419	9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Сенату є службовою інформацією і не можуть бути розголошені.			9. Виступи суддів Конституційного Суду на закритій частині пленарного засідання Сенату є службовою інформацією і не підлягають розголошенню.
420	10. Протокол закритої частини пленарного засідання Сенату не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.			10. Протокол закритої частини пленарного засідання Сенату не розголошується і зберігається окремо від матеріалів справи.
421	11. Рішення і ухвали Суду у справі за конституційною скаргою, вказані у частині дванадцятій цієї статті, є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону).	<b>-705- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>  Частину 11 статті 39 викласти в редакції: <b>"11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували більше половини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті."</b> На виконання рекомендацій, визначених п. 57-63 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021. <b>-706- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	11. Рішення та ухвали Суду у справі за конституційною скаргою, зазначені у частині дванадцятій цієї статті, є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 11 цього Закону).

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>У частині одинадцятій статті 39 законопроекту слова «частини четвертої статті 12 цього Закону» замінити словами «частини п'ятої статті 36 Закону України «Про Конституційний Суд України».</p> <p><b>-707- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину одинадцяті статті 39 проекту викласти в такій редакції:</p> <p><b>„11. Рішення Сенату у справі за конституційною скаргою є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше п'ять суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону)“.</b></p>	Відхилено	
		<p><b>-708- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Частину одинадцяті статті 39 викласти у такій редакції: «Рішення і ухвали Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленими, якщо за це проголосували щонайменше шість суддів Конституційного Суду, які входять до складу Сенату (з урахуванням суддів, які були залучені для розгляду конкретної справи відповідно до частини четвертої статті 12 цього Закону)».</p>	Відхилено	
		<p><b>-709- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину одинадцяті статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті.».</p>	Відхилено	
		<p><b>-710- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У статті 39 частину одинадцяті викласти у такій редакції:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті».</p> <p><b>-711- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину одинадцяту статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«11. Рішення Суду у справі за конституційною скаргою є ухваленим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду, які розглядають справу в Сенаті.».</p>	Відхилено	
422	12. У разі, якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат приходять до висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює рішення про його конституційність, яке є обов'язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржено.	<p><b>-712- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 12 статті 39 виключити.</p> <p><b>-713- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину дванадцяту статті 39 проекту <b>виключити.</b></p> <p><b>-714- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Частини дванадцяту-п'ятнадцяту статті 39 виключити.</p>	Відхилено	12. У разі якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат дійшов висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що відповідає Конституції України, Сенат ухвалює рішення про конституційність такого закону, яке є обов'язковим, остаточним і таким, що не підлягає оскарженню.
423	У разі, якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат доходить висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює ухвалу про затвердження проекту рішення про його неконституційність і звертається до Великої палати із клопотанням про його підтвердження.	<p><b>-715- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>Частини дванадцяту-п'ятнадцяту статті 39 викласти у такій редакції:</p> <p>«13. Якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат доходить висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, то Сенат ухвалює рішення про його неконституційність.</p> <p>У такому разі не пізніше трьох робочих днів з дня ухвалення рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) копія такого рішення надсилається Президенту України, Верховній Раді України, Верховному Суду, Уповноваженому</p>	Відхилено	У разі якщо під час розгляду справи за конституційною скаргою Сенат дійшов висновку, що оскаржений суб'єктом права на конституційну скаргу закон (його окремі положення) є таким, що не відповідає Конституції України, Сенат постановляє ухвалу про затвердження проекту рішення про неконституційність закону (його окремих положень) і звертається до Великої палати з клопотанням про його підтвердження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Верховної Ради України з прав людини, Верховній Раді Автономної Республіки Крим.</p> <p>14. Протягом 30 днів з дня надсилання суб'єктам, зазначеним у абзаці другому частини тринадцятої цієї статті, рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) Президент України, щонайменше сорок п'ять народних депутатів України, постійний представник Верховної Ради України у Конституційному Суді України, Уповноважений Верховної Ради України з прав людини, Верховна Рада Автономної Республіки Крим може (можуть) звернутися до Конституційного Суду для підтвердження відповідного рішення Сенату.</p> <p>15. Звернення, зазначене у частині чотирнадцятій цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня його отримання із постановленням однієї з двох ухвал:</p> <p>1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;</p> <p>2) про затвердження рішення Сенату.</p> <p>16. У разі, якщо Велика палата постановляє ухвалу про початок розгляду справи спочатку Великою палатою, то розгляд справи за конституційною скаргою розпочинається заново за правилами, які передбачені у разі відмови Сенатом від розгляду справи на розсуд Великої палати.</p> <p>17. Ухвали Великої палати, передбачені частиною п'ятнадцятою цієї статтею, постановляються у разі, якщо за них проголосує кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для ухвалення Великою палатою рішення Суду.</p> <p>У разі, якщо Велика палата не постановить будь-яку ухвалу, передбачену частиною п'ятнадцятою цієї статті протягом 30 календарних днів з дня отримання звернення, зазначеного у частині чотирнадцятій цієї</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		статті, то розгляд справи починається спочатку Великою палатою. 18. Рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) набирає чинності: 1) на тридцять п'ятий день з дня надсилання суб'єктам, зазначеним у абзаці другому частини тринадцятої цієї статті, такого рішення Сенату, якщо не надійшло звернення, зазначене у частині чотирнадцятій цієї статті; 2) з дня постановлення ухвали Великої палати про затвердження рішення Сенату.»		
424	Інформація і відомості про звернення Сенату із клопотанням про підтвердження проекту рішення Сенату Великою палатою вважається такою, що стосується закритої частини пленарного засідання і не підлягає розголошенню та/або оприлюдненню.			Інформація і відомості про звернення Сенату з клопотанням про підтвердження проекту рішення Сенату Великою палатою вважаються такими, що стосуються закритої частини пленарного засідання, і не підлягають розголошенню та/або оприлюдненню.
425	13. Клопотання Сенату про підтвердження проекту рішення Сенату, подане відповідно до частини дванадцятої цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня отримання клопотання із постановленням однієї з двох ухвал:	<b>-716- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 13 статті 39 виключити. <b>-717- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину тринадцяту статті 39 проекту <b>виключити.</b> <b>-718- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У абзаці 1 частини 13 статті 39 законопроекту цифри «30» замінити цифрами «20». Обґрунтування: Застосовуючи модель запропоновану законопроектом 4533 необхідно не допустити затримки розгляду відповідних питань. У зв'язку із чим, якщо вже є така необхідність підтверджувати рішення Сенату Великою палатою, то нехай це відбувається швидше. Строк у 20 днів є достатнім.	Відхилено  Відхилено  Відхилено	13. Клопотання Сенату про підтвердження проекту рішення Сенату, подане відповідно до частини дванадцятої цієї статті, розглядається Великою палатою не пізніше 30 календарних днів з дня отримання клопотання з постановленням однієї з двох ухвал:
426	1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;			1) про початок розгляду справи спочатку Великою палатою;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
427	2) про затвердження проекту рішення Сенату.			2) про затвердження проекту рішення Сенату.
428	14. У разі, якщо Велика палата постановляє ухвалу про початок розгляду справи спочатку Великою палатою, то розгляд справи за конституційною скаргою розпочинається заново за правилами, які передбачені у разі відмови Сенатом від розгляду справи на розсуд Великої палати.	<b>-719- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 14 статті 39 виключити. <b>-720- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину чотирнадцяту статті 39 проекту <b>виключити.</b>	Відхилено  Відхилено	14. У разі якщо Велика палата постановляє ухвалу про початок розгляду справи спочатку Великою палатою, розгляд справи за конституційною скаргою розпочинається заново за правилами, передбаченими у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати.
429	У разі, якщо Велика палата постановляє ухвалу про затвердження проекту рішення Сенату, то рішення Сенату вважається ухваленим з дня постановлення такої ухвали Великої палати.			У разі якщо Велика палата постановляє ухвалу про затвердження проекту рішення Сенату, рішення Сенату вважається ухваленим з дня постановлення такої ухвали Великої палати.
430	15. Ухвали Великої палати, передбачені частиною тринадцятою цієї статтею, постановляються у разі, якщо за них проголосує кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для ухвалення Великою палатою рішення Суду.	<b>-721- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 15 статті 39 виключити. <b>-722- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину п'ятнадцяту статті 39 проекту <b>виключити.</b>	Відхилено  Відхилено	15. Ухвали Великої палати, передбачені частиною тринадцятою цієї статті, постановляються у разі, якщо за них проголосувала кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для ухвалення Великою палатою рішення Суду.
431	У разі, якщо Велика палата не постановить будь-яку ухвалу, передбачену частиною тринадцятою цієї статті протягом 30 календарних днів з дня отримання клопотання Сенату, то розгляд справи починається спочатку Великою палатою.	<b>-723- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> У абзаці 2 частини 15 статті 39 законопроекту цифри «30» замінити цифрами «20». Обґрунтування: Застосовуючи модель запропоновану законопроектом 4533 необхідно не допустити затримки розгляду відповідних питань. У зв'язку із чим, якщо вже є така необхідність підтверджувати рішення Сенату Великою палатою, то нехай це відбувається швидше. Строк у 20 днів є достатнім.	Відхилено	У разі якщо Велика палата не постановить жодної ухвали, передбаченої частиною тринадцятою цієї статті, протягом 30 календарних днів з дня отримання клопотання Сенату, розгляд справи починається спочатку Великою палатою.
432	Стаття 40. Виклик учасників і залучених учасників конституційного провадження			Стаття 39. Виклик учасників і залучених учасників конституційного провадження
433	1. Учасники конституційного провадження, перекладач, свідок, спеціаліст, експерт, інші учасники конституційного провадження, залучені Судом до участі у справі, мають бути повідомлені про пленарні засідання у справі, в якій Суд не перейшов до			1. Учасники конституційного провадження, перекладач, свідок, спеціаліст, експерт, інші учасники конституційного провадження, залучені Судом до участі у справі, мають бути повідомлені про пленарні засідання у справі, в якій Суд не перейшов до

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
434	<p>закритої частини пленарного засідання, з дотриманням строків, встановлених частиною четвертою статті 36 цього Закону.</p> <p>2. Секретаріат забезпечує повідомлення про дату, час і місце розгляду справи шляхом надіслання повісток. За письмовою згодою особи, зазначеної в частині першій цієї статті, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи може здійснюватися електронною поштою, факсимільним повідомленням (факсом, телефаксом), телефонограмою, тощо.</p>	<p><b>-724- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 40 слово «згодою» замінити словом «заявою».</p> <p><b>-725- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 40 після слів «може здійснюватися» доповнити словом «також».</p> <p><b>-726- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Апарат забезпечує повідомлення про дату, час і місце розгляду справи шляхом надіслання повісток. За письмовою заявою особи, зазначеної в частині першій цієї статті, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи може здійснюватися також електронною поштою, факсимільним повідомленням (факсом, телефаксом), телефонограмою.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>закритої частини пленарного засідання, з дотриманням строків, встановлених частиною четвертою статті 35 цього Закону.</p> <p>2. Апарат забезпечує повідомлення про дату, час і місце розгляду справи шляхом надіслання повісток. За письмовою заявою особи, зазначеної в частині першій цієї статті, повідомлення про дату, час і місце розгляду справи може здійснюватися також електронною поштою, факсимільним повідомленням (факсом, телефаксом), телефонограмою.</p>
435	<p>3. Колегія, Сенат, Велика палата може перенести розгляд справи, якщо учасник конституційного провадження з поважної причини не прибув на відповідне засідання.</p>	<p><b>-727- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 40 слова «може перенести» замінити словом «переносить».</p> <p><b>-728- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 40 після слів «поважної причини» доповнити словами «підтвердженої відповідними документами».</p> <p><b>-729- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 40 після слів «відповідне засідання» доповнити словом «Суду».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>3. Колегія, Сенат, Велика палата може перенести розгляд справи, якщо учасник конституційного провадження з поважної причини не прибув на відповідне засідання.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
436	4. Якщо учасник конституційного провадження з поважної причини повторно не прибув на відповідне засідання, то Колегія, Сенат чи Велика палата може постановити ухвалу про розгляд справи за його відсутності.			4. Якщо учасник конституційного провадження з поважної причини повторно не прибув на відповідне засідання, Колегія, Сенат чи Велика палата може постановити ухвалу про розгляд справи за його відсутності.
437	5. Якщо учасник конституційного провадження, належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду справи, не прибув на відповідне засідання без поважної причини, то Колегія, Сенат або Велика палата розглядає справу за його відсутності.			5. Якщо учасник конституційного провадження, належним чином повідомлений про дату, час і місце розгляду справи, не прибув на відповідне засідання без поважної причини, Колегія, Сенат або Велика палата розглядає справу за його відсутності.
438	Стаття 41. Відмова Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати			Стаття 40. Відмова Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати
439	1. Сенат відмовляється від розгляду справи на розсуд Великої палати в таких випадках:	<p><b>-730- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Частину першу статті 41 викласти у такій редакції: «1. Сенат відмовляється від розгляду справи на розсуд Великої палати в таких випадках: 1) якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність у тлумаченні Конституції України; 2) якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо; 3) якщо питання, яке розглядає Сенат, стосується виключної правової проблеми, зачіпає інтереси широкого кола осіб.</p>	Враховано	1. Сенат відмовляється від розгляду справи на розсуд Великої палати у таких випадках:
440	1) якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність у тлумаченні Конституції України;			1) якщо під час розгляду Сенатом справи виникає необхідність у тлумаченні Конституції України;
441	2) якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо, або є необхідність узгодження конституційної доктрини Суду;	<p><b>-731- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У пункті 2 частини 1 статті 41 слова «конституційної доктрини Суду» замінити словами «практики Суду».</p> <p><b>-732- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У пункті 2 частини першої статті 41 законопроекту слова «або є необхідність узгодження конституційної доктрини Суду» замінити словами «і є необхідність узгодження таких позицій».</p>	Відхилено	2) якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити невідповідність юридичним позиціям, постановленим Судом раніше;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
442	3) якщо питання, яке розглядає Сенат, стосується виключної правової проблеми, зачіпає інтереси широкого кола осіб, або ухвалене в справі рішення матиме значний вплив на розвиток конституційної доктрини Суду.	<b>-733- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> 2) якщо вирішення питання, яке розглядає Сенат, може спричинити несумісність із юридичними позиціями, постановленими Судом попередньо;	Відхилено	3) якщо питання, яке розглядає Сенат, стосується виключної правової проблеми, зачіпає інтереси широкого кола осіб.
		<b>-734- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 4. Пункт 3 частини першої статті 41 законопроекту виключити. Обґрунтування: Дана поправка пропонує усунути елемент правової невизначеності з переліку підстав, за яких Сенат має відмовитися від розгляду справи на користь Великої палати, шляхом виключення одного з таких випадків, який у законопроекті визначено нечітко. Відповідно до редакції законопроекту, прийнятої за основу, Сенат має прийняти рішення про відмову від розгляду справи у разі, якщо питання, яке він розглядає, стосується виключної правової проблеми, зачіпає інтереси широкого кола осіб, або ухвалене в справі рішення матиме значний вплив на розвиток конституційної доктрини Суду. Така термінологія є дуже оціночною і не відповідає вимогам щодо чіткості законодавства.	Враховано редакційно	
		<b>-735- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У пункті 3 частини 1 статті 41 слова «конституційної доктрини Суду» замінити словами «практики Суду».	Відхилено	
		<b>-736- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У пункті 3 частини першої статті 41 законопроекту слова «або ухвалене в справі рішення матиме значний вплив на розвиток конституційної доктрини Суду» виключити.	Враховано редакційно	
		<b>-737- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 3 частини першої статті 41 проекту <b>виключити.</b> <b>-738- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
		3) якщо питання, яке розглядає Сенат, стосується виключної правової проблеми, зачіпає інтереси широкого кола осіб.. <b>-739- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У пункті 3 частини першої статті 41 слова «стосується виключної правової проблеми» виключити. <b>-740- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Відхилено	
		Пункт 3 частини першої статті 41 викласти в такій редакції: “3) якщо питання, яке розглядає Сенат, стосується правової проблеми, що зачіпає інтереси широкого кола осіб, або ухвалене в справі рішення матиме значний вплив на розвиток конституційної доктрини Суду.” <b>-741- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
443	2. Незалежно від наявності обставин, передбачених частиною першою цієї статті, Сенат також обов’язково відмовляється від розгляду справи на розсуд Великої палати у разі, якщо розгляд справи не буде завершено протягом року з дня відкриття конституційного провадження.	Частину другу статті 41 виключити.		2. Незалежно від наявності обставин, передбачених частиною першою цієї статті, Сенат також обов’язково відмовляється від розгляду справи на розсуд Великої палати у разі, якщо розгляд справи не буде завершено протягом року з дня відкриття конституційного провадження.
444	3. Про відмову від розгляду справи на розсуд Великої палати Сенат більшістю суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні, постановляє ухвалу, в якій викладає відповідні підстави.			3. Про відмову від розгляду справи на розсуд Великої палати Сенат більшістю суддів Конституційного Суду, які беруть участь у засіданні, постановляє ухвалу, в якій викладає відповідні підстави.
445	4. За пропозицією не менше трьох суддів Конституційного Суду, з підстав, що зазначені в частині першій цієї статті, справа може бути витребувана Великою палатою із Сенату для розгляду її Великою палатою, якщо за це проголосує не менше 10 суддів Конституційного Суду.			4. За пропозицією не менше трьох суддів Конституційного Суду з підстав, зазначених у частині першій цієї статті, справа може бути витребувана Великою палатою із Сенату для розгляду її Великою палатою, якщо за це проголосували не менше 10 суддів Конституційного Суду.
446	Стаття 42. Забезпечення повноти розгляду справи			Стаття 41. Забезпечення повноти розгляду справи

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
447	1. Колегія, Сенат, Велика палата під час підготовки справи до розгляду та конституційного провадження у справі можуть:			1. Колегія, Сенат, Велика палата під час підготовки справи до розгляду та конституційного провадження у справі можуть:
448	1) витребувати від Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань копії документів, матеріалів, а також відомості, що стосуються справи;			1) витребувати від Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Генерального прокурора, судів, інших органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, посадових осіб, підприємств, установ, організацій усіх форм власності, політичних партій, громадських об'єднань копії документів, матеріалів, а також відомості, що стосуються справи;
449	2) призначати у разі потреби експертизу та залучати спеціалістів до участі в конституційному провадженні;	<b>-742- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У пункті 2 частини першої статті 42 слова «у разі потреби» виключити.	Враховано	2) призначати експертизу та залучати спеціалістів до участі в конституційному провадженні;
450	3) викликати на засідання, пленарні засідання посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, представників суб'єктів звернень, осіб, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи;			3) викликати на засідання, пленарні засідання посадових осіб, експертів, спеціалістів, свідків, представників суб'єктів звернень, осіб, участь яких необхідна для забезпечення об'єктивного і повного розгляду справи;
451	4) у справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, письмово звернутись до суб'єкта права на конституційну скаргу із пропозицією надати відповідь на питання, які стосуються предмету конституційного провадження.	<b>-743- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У пункті 4 частини першої статті 42 слово «письмово» виключити. <b>-744- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>  У пункті 4 частини першої статті 42 після слів «які стосуються предмету конституційного провадження» доповнити словами «із зазначенням строку для такої відповіді».	Відхилено  Відхилено	4) у справах, конституційне провадження в яких відкрито за конституційною скаргою, письмово звертатися до суб'єкта права на конституційну скаргу з пропозицією про надання відповіді на запитання, які стосуються предмета конституційного провадження.
452	2. Ухилення без поважних причин від з'явлення на засідання Колегії, засідання або пленарне засідання Сенату чи Великої палати, а так само відмова надати витребувані документи, матеріали та інші відомості або їх умисне приховування мають наслідком	<b>-745- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  Частину другу статті 42 законопроекту виключити. <b>-746- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У частині другій статті 42 слова «з'явлення на засідання Колегії, засідання або пленарне	Відхилено  Враховано	2. Ухилення без поважних причин від участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні Сенату чи Великої палати, а також відмова у наданні витребуваних документів, матеріалів та інших відомостей або їх умисне приховування

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	відповідальність винних у цьому осіб за законом.	засідання» замінити словами «участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні». <b>-747- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 42 слова «так само» замінити словом «також». <b>-748- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині другій статті 42 слова «або їх умисне приховування» виключити. <b>-749- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 42 слова «з'явлення на засідання Колегії, засідання або пленарне засідання» замінити словами «участі у засіданні Колегії, засіданні або пленарному засіданні».	Враховано  Відхилено  Враховано	мають наслідком відповідальність винних у цьому осіб згідно із законом.
453	3. З питань, винесених на розгляд Суду, до Сенату або Великої палати можуть подаватися письмові обґрунтовані наукові та юридичні висновки (amicus curiae). Суд на власний розсуд вирішує питання про долучення таких висновків до справи та їх розгляд.	<b>-750- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Друге речення частини третьої статті 42 викласти у такій редакції: «Суд долучає такі висновки до матеріалів справи.» <b>-751- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 42 речення друге викласти у такій редакції: «Суд долучає такі висновки до матеріалів справи».	Відхилено  Відхилено	3. З питань, винесених на розгляд Суду, до Сенату або Великої палати можуть подаватися письмові обґрунтовані наукові та юридичні висновки (amicus curiae). Суд на власний розсуд вирішує питання про долучення таких висновків до справи та їх розгляд.
454	4. Судді мають право ознайомлюватися з матеріалами справи на будь-якій стадії її розгляду, підготовки її до розгляду.			4. Судді мають право ознайомлюватися з матеріалами справи на будь-якій стадії її розгляду, підготовки її до розгляду.
455	Стаття 43. Відповідальність за порушення порядку проведення пленарних засідань у Суді			Стаття 42. Відповідальність за порушення порядку проведення пленарних засідань у Суді
456	1. Головуючий на пленарному засіданні Сенату чи Великої палати забезпечує додержання порядку його проведення.			1. Головуючий на пленарному засіданні Сенату чи Великої палати забезпечує додержання порядку його проведення.
457	2. Учасників конституційного провадження та інших присутніх у Залі			2. Учасників конституційного провадження та інших присутніх у Залі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
458	засідань осіб попереджають про необхідність додержання встановленого порядку. 3. Користуватися засобами мобільного зв'язку під час проведення пленарних засідань не дозволяється.	<b>-752- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 3. Користуватися засобами мобільного зв'язку під час проведення пленарних засідань не дозволяється (крім випадків використання їх в цілях, зазначених в статті 3 цього Закону).	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	засідань осіб попереджають про необхідність додержання встановленого порядку. 3. Користуватися засобами мобільного зв'язку під час проведення пленарних засідань Суду не дозволяється (крім випадків використання їх в цілях, зазначених у статті 3 цього Закону).
459	4. Учасники конституційного провадження, перекладач, свідок, спеціаліст, експерт, інші учасники конституційного провадження, залучені Конституційним Судом до участі у справі, за неповагу до Конституційного Суду, що виразилася у злісному ухиленні від явки на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати Конституційного Суду або в непідкоренні цих та інших осіб розпорядженню головуючого чи в порушенні порядку під час таких засідань, а також інші присутні у Залі засідань особи (крім суддів Конституційного Суду) за вчинення будь-яких дій, які свідчать про явну зневагу до Конституційного Суду, несуть відповідальність в порядку, визначеному законом.	<b>-753- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 43 слова «злісному ухиленні від явки на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати Конституційного Суду або» виключити. <b>-754- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині четвертій статті 43 слово «будь-яких» виключити. <b>-755- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 4. Учасники конституційного провадження, перекладач, свідок, спеціаліст, експерт, інші учасники конституційного провадження, залучені Конституційним Судом до участі у справі, за неповагу до Конституційного Суду, що виявилися у злісному ухиленні від явки на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати Конституційного Суду, якщо така явка є обов'язковою згідно із цим Законом чи була визнана такою Судом, або в невиконанні такими та іншими особами розпоряджень головуючого чи в порушенні порядку під час таких засідань, а також інші присутні у Залі засідань особи (крім суддів Конституційного Суду) за вчинення дій, що свідчать про явну зневагу до Конституційного Суду, несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.	Відхилено Враховано Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Учасники конституційного провадження, перекладач, свідок, спеціаліст, експерт, інші учасники конституційного провадження, залучені Конституційним Судом до участі у справі, за неповагу до Конституційного Суду, що виявилася у злісному ухиленні від явки на засідання, пленарне засідання Сенату, Великої палати Конституційного Суду, якщо така явка є обов'язковою згідно з цим Законом чи була визнана такою Судом, або у невиконанні такими та іншими особами розпоряджень головуючого, або у порушенні порядку під час проведення таких засідань, а також інші присутні у Залі засідань Суду особи (крім суддів Конституційного Суду) за вчинення дій, що свідчать про явну зневагу до Конституційного Суду, несуть відповідальність у порядку, визначеному законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
460	5. Дотримання порядку в Залі засідань забезпечує служба судових розпорядників Суду.			5. Дотримання порядку в Залі засідань Суду забезпечує служба судових розпорядників Суду.
461	6. За ухвалою Сенату чи Великої палати судовий розпорядник видаляє порушника із Зали засідань.			6. За ухвалою Сенату чи Великої палати судовий розпорядник видаляє порушника із Зали засідань Суду.
462	Стаття 44. Строки конституційного провадження			Стаття 43. Строки конституційного провадження
463	1. Обчислення строків конституційного провадження ведеться з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі, а у разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати – з дня постановлення відповідної ухвали Сенату.	<b>-756- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 5. Частину першу статті 44 законопроекту викласти в такій редакції: «1. Обчислення строків конституційного провадження ведеться з дня надходження до суду конституційного подання, звернення, скарги.». Обґрунтування: Даною поправкою пропонується чітко встановити, що обчислення строків конституційного провадження ведеться з дня надходження до суду конституційного подання, звернення, скарги, а не з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження. Врахування цієї поправки дозволить уникнути ситуації, коли Конституційний суд України матиме можливість розглядати лише ті справи, які йому цікаві, а ті які ні – залишати лежати в суді і чекати розгляду роками.	Відхилено	1. Обчислення строків конституційного провадження ведеться з дня постановлення ухвали про відкриття конституційного провадження у справі, а в разі відмови Сенату від розгляду справи на розсуд Великої палати – з дня постановлення відповідної ухвали Сенату.
464	2. Строк конституційного провадження не повинен перевищувати шість місяців, якщо інше не встановлено цим Законом.	<b>-757- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 44 слово «шість» замінити словом «чотириох».	Відхилено	2. Строк конституційного провадження не може перевищувати шість місяців, якщо інше не встановлено цим Законом.
465	3. Строк конституційного провадження не може перевищувати тридцяти календарних днів для справ:			3. Строк конституційного провадження не може перевищувати 30 календарних днів для справ:
466	1) про надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			1) про надання висновку щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
467	2) за зверненням Президента України щодо конституційності актів Кабінету Міністрів України відповідно до пункту 15 частини першої статті 106 Конституції України;			2) за зверненням Президента України щодо конституційності актів Кабінету Міністрів України відповідно до пункту 15 частини першої статті 106 Конституції України;
468	3) щодо яких Сенат, Велика палата визнали конституційне провадження невідкладним.			3) щодо яких Сенат, Велика палата визнали конституційне провадження невідкладним;
469	4) про надання висновку про відповідність Конституції України (конституційність) питання, що пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, міжнародного договору, що передбачає зміну території України, який вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість.			4) про надання висновку про відповідність Конституції України (конституційність) питання, що пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, міжнародного договору, що передбачає зміну території України, який вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов'язковість.
470	4. Суб'єкт права на конституційну скаргу (окрім юридичної особи публічного права), яку не розглянуто в межах строків, встановлених цим Законом, має право на компенсацію за рахунок державного бюджету. Розмір компенсації, строки і порядок її виплати встановлюється постановою Кабінету Міністрів України.	<p><b>-758- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частина 4 статті 44 виключити.</p> <p><b>-759- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p><b>виключити</b></p> <p><b>-760- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 44 після слів «за рахунок державного бюджету» доповнити словами «виділених на Конституційний Суд України».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	4. Суб'єкт права на конституційну скаргу (крім юридичної особи публічного права), яку не розглянуто в межах строків, встановлених цим Законом, має право на компенсацію за рахунок державного бюджету. Розмір компенсації, строки і порядок її виплати встановлюються постановою Кабінету Міністрів України.
471	5. Якщо Сенат чи Велика палата виходить за межі строків конституційного провадження, визначених цим Законом, Сенат чи Велика палата на розгляді яких перебуває справа, постановляють умотивовану ухвалу про продовження строку конституційного провадження.	<p><b>-761- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>6. Частина п'яту статті 44 законопроекту викласти в такій редакції:</p> <p>«5. Якщо Сенат чи Велика палата виходить за межі строків конституційного провадження, визначених цим Законом, Сенат чи Велика палата, на розгляді яких перебуває справа, постановляють умотивовану ухвалу про продовження строку конституційного провадження, але не більше, ніж на пів року.</p> <p>У разі спливу цього строку Суд повинен завершити конституційне провадження</p>	Відхилено	5. Якщо Сенат чи Велика палата виходить за межі строків конституційного провадження, визначених цим Законом, Сенат чи Велика палата, на розгляді яких перебуває справа, постановляє мотивовану ухвалу про продовження строку конституційного провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>шляхом постановлення рішення, надання висновку у справі чи закриття конституційного провадження.».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується чітко, на законодавчому рівні, визначити граничний термін, на який Сенат та Велика палата мають право продовжити строк конституційного провадження.</p> <p><b>-762- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину п'яту статті 44 виключити.</p>	Відхилено	
472		<p><b>-763- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Доповнити статтю 44 новою частиною шостою такого змісту:</p> <p>“ 6. Виплата компенсації суб'єкту права на конституційну скаргу не здійснюється, якщо Сенат чи Велика палата вийшли за межі строків конституційного провадження, однак ними завчасно було постановлено вмотивовану ухвалу про продовження строку конституційного провадження.”</p>	Враховано	6. Виплата компенсації суб'єкту права на конституційну скаргу не здійснюється, якщо Сенат чи Велика палата вийшли за межі строків конституційного провадження, але завчасно постановили вмотивовану ухвалу про продовження строку конституційного провадження.
473	Стаття 45. Ознайомлення учасників конституційного провадження з матеріалами справи			Стаття 44. Ознайомлення учасників конституційного провадження з матеріалами справи
474	1. Учасник і залучений учасник конституційного провадження має право знайомитись з матеріалами справи в обсязі і в спосіб, передбачений цією статтею.	<p><b>-764- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 45 слова «в обсязі і в спосіб, передбачений цією статтею» виключити.</p>	Відхилено	1. Учасник, залучений учасник конституційного провадження має право ознайомлюватися з матеріалами справи в обсязі та у спосіб, передбачені цією статтею.
475	2. Про ознайомлення з матеріалами справи учасник, залучений учасник конституційного провадження подає клопотання, яке розглядається Суддею-доповідачем.	<p><b>-765- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці першому частини другої статті 45 слова «подає клопотання» замінити словами «подає письмове клопотання».</p>	Враховано	2. Про ознайомлення з матеріалами справи учасник, залучений учасник конституційного провадження подає письмове клопотання, яке розглядається Суддею-доповідачем.
476	Клопотання може бути подане в електронному вигляді із накладенням електронного підпису та дотриманням вимог	<b>-766- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано редакційно	Таке клопотання також може бути подано в електронній формі з накладенням електронного підпису та дотриманням вимог

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг”. Накладення електронного підпису перевіряє Секретаріат.	У абзаці другому частини другої статті 45 після слів «Клопотання може бути» доповнити словом «також». <b>-767- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг”. Накладення електронного підпису перевіряє Апарат.
		Таке клопотання також може бути подано в електронній формі з накладенням електронного підпису та дотриманням вимог Закону України “Про електронні документи та електронний документообіг”. Накладення електронного підпису перевіряє Апарат. <b>-768- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b>	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
477	3. Для ознайомлення надаються пояснення інших учасників провадження, матеріали, пояснення, висновки, аналітичні довідки, підготовлені чи витребувані Судом, Суддею-доповідачем у порядку, передбаченому статтею 30 цього Закону, юридичні висновки, які долучені до матеріалів справи в порядку, передбаченому частиною третьою статті 42 цього Закону, та інші матеріали, які не відносяться до матеріалів закритої частини пленарного засідання у справі.	У абзаці 1 частини 3 статті 45 слова «матеріали, пояснення» замінити словом «матеріали». Обґрунтування: Технічна помилка. <b>-769- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	3. Для ознайомлення надаються пояснення інших учасників провадження, матеріали, висновки, аналітичні довідки, підготовлені чи витребувані Судом, Суддею-доповідачем у порядку, передбаченому статтею 29 цього Закону, юридичні висновки, які долучені до матеріалів справи в порядку, передбаченому частиною третьою статті 41 цього Закону, та інші матеріали, які не стосуються закритої частини пленарного засідання у справі.
		У статті 45 частину третю викласти у такій редакції: «3. Для ознайомлення надаються пояснення інших учасників провадження, висновки, аналітичні довідки, підготовлені чи витребувані Судом, Суддею-доповідачем, юридичні висновки та інші матеріали, які не відносяться до матеріалів закритої частини пленарного засідання у справі.»	Відхилено	
478	Для ознайомлення не надаються матеріали закритої частини пленарного засідання (проекти актів Суду, пропозиції суддів Суду до них, протоколи закритих частин пленарних засідань тощо). Документи, що містять інформацію з обмеженим доступом, надаються у порядку, визначеному чинним законодавством України.			Для ознайомлення не надаються матеріали закритої частини пленарного засідання (проекти актів Суду, пропозиції суддів Конституційного Суду до них, протоколи закритої частини пленарних засідань тощо). Документи, що містять інформацію з обмеженим доступом, надаються у порядку, визначеному законодавством України.
479	4. Під час ознайомлення з матеріалами справи учасник, залучений учасник конституційного провадження має право робити виписки з матеріалів справи та їх копії			4. Під час ознайомлення з матеріалами справи учасник, залучений учасник конституційного провадження має право робити виписки з матеріалів справи та їх копії

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	(фотокопії) за допомогою власних технічних засобів.			(фотокопії) за допомогою власних технічних засобів.
480	5. Клопотання учасника, залученого учасника конституційного провадження може містити прохання надати матеріали справи шляхом надіслання їх в електронному вигляді. Таке клопотання може бути подано тільки в електронному вигляді відповідно до частини другої цієї статті. У такому разі Суд надсилає запитані матеріали справи в електронному вигляді на електронну пошту учасника, залученого учасника конституційного провадження.	<b>-770- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині п'ятій статті 45 речення друге виключити. <b>-771- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині п'ятій статті 45 після слів «У такому разі Суд» доповнити словами «не пізніше трьох робочих днів з моменту отримання відповідного клопотання».	Відхилено  Відхилено	5. Клопотання учасника, залученого учасника конституційного провадження може містити прохання про надання матеріалів справи шляхом надіслання їх в електронній формі. Таке клопотання може подаватися виключно в електронній формі відповідно до частини другої цієї статті. У такому разі Суд надсилає запитані матеріали справи в електронній формі на електронну пошту учасника, залученого учасника конституційного провадження.
481	6. Якщо представник суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) надав інформацію про адресу електронної пошти, то Суд самостійно надсилає на неї матеріали, вказані в частині третій цієї статті, не пізніше ніж через десять робочих днів з дня долучення їх до матеріалів справи.	<b>-772- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині шостій статті 45 слово «десять» замінити словом «п'ять».	Враховано	6. Якщо представник суб'єкта права на конституційне подання, звернення, суб'єкт права на конституційну скаргу (його уповноважена особа, представник) надав інформацію про адресу електронної пошти, Суд самостійно надсилає на неї матеріали, зазначені в частині третій цієї статті, не пізніше п'яти робочих днів з дня долучення їх до матеріалів справи.
482	7. Порядок прийняття і опрацювання клопотання про ознайомлення із матеріалами справи, поданого в електронному вигляді, перевірки накладення електронного підпису Секретаріатом встановлюється у внутрішніх актах Суду.	<b>-773- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Частину сьому статті 45 виключити. <b>-774- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 7. Порядок прийняття і опрацювання клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, поданого в електронній формі, перевірки накладення електронного підпису Апаратом встановлюється внутрішніми актами Суду.	Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	7. Порядок прийняття і опрацювання клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, поданого в електронній формі, перевірки накладення електронного підпису Апаратом встановлюється внутрішніми актами Суду.
483	Стаття 46. Компенсація витрат суб'єкта права на конституційну скаргу	<b>-775- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Статтю 46 виключити. <b>-776- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено  Враховано	Стаття 45. Безоплатна правова допомога суб'єкту права на конституційну скаргу

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
486	Розділ V. ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ КОНСТИТУЦІЙНИМ СУДОМ ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ СПРАВ	скаргою, представництва інтересів такої особи у Конституційному Суді.»		Розділ V. ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ КОНСТИТУЦІЙНИМ СУДОМ ОКРЕМИХ КАТЕГОРІЙ СПРАВ
487	Стаття 47. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою	<p><b>-781- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Назву статті 47 викласти у такій редакції: «Стаття 47. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, що пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p> <p><b>-782- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Назву статті 47 викласти у такій редакції: «Стаття 47. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p> <p><b>-783- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Назву статті 47 викласти у такій редакції: «Стаття 47. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, що пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p> <p><b>-784- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину першу статті 47 викласти у такій редакції: «1. До проголошення Президентом України всеукраїнського референдуму за народною ініціативою може бути спрямоване до Суду конституційне звернення щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, що пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.»</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>Стаття 46. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою</p>
488	1. Конституційне звернення щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, має бути спрямоване до Суду до проголошення Президентом України всеукраїнського референдуму за народною ініціативою.		Враховано редакційно	1. Конституційне звернення щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, може бути спрямоване до Суду до проголошення Президентом України всеукраїнського референдуму за народною ініціативою.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-785- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині першій статті 47 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».</p> <p><b>-786- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>Частину першу статі 47 викласти у такій редакції:</p> <p>«1. До проголошення Президентом України всеукраїнського референдуму за народною ініціативою може бути спрямоване до Суду конституційне звернення щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, що пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.»</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано редакційно</p>	
489	2. Предметом розгляду справи є питання, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.	<p><b>-787- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 47 слова «які пропонуються для винесення» замінити словами «що пропонується винести».</p> <p><b>-788- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 47 слова «які пропонуються» замінити словами «яке пропонується».</p> <p><b>-789- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Предметом розгляду справи є питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	2. Предметом розгляду справи є питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.
490		<p><b>-790- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину другу статті 47 доповнити новим абзацом такого змісту:</p> <p>«Конституційний Суд України не пізніше трьох робочих днів з дня надходження конституційного звернення відкриває у</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
491	3. У разі розгляду питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, Суд залучає до участі в конституційному провадженні представника або представників ініціативної групи всеукраїнського референдуму.	<p>позачерговому порядку провадження у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p> <p><b>-791- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині третій статті 47 слова «питань, які пропонуються для винесення» замінити словами «питання, що пропонується винести».</p> <p><b>-792- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині третій статті 47 слова «питань, які пропонуються» замінити словами «питання, яке пропонується».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	3. У разі розгляду питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, Суд залучає до участі в конституційному провадженні представника або представників ініціативної групи всеукраїнського референдуму.
492	4. За потреби Суд може залучити до участі в конституційному провадженні представників політичних партій та громадських об'єднань.	<p><b>-793- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині четвертій статті 47 слова «За потреби» замінити словами «Суд також».</p> <p><b>-794- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 47 слова «За потреби» виключити.</p> <p><b>-795- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині четвертій статті 47 після слів «представників політичних партій та громадських об'єднань» доповнити словами «за їх клопотанням».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p>	4. Суд також може залучити до участі в конституційному провадженні представників політичних партій та громадських об'єднань.
493	5. У резолютивній частині висновку Суд визначає, які питання, що пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою, відповідають Конституції України (є конституційними), а які – не відповідають Конституції України (є неконституційними).	<p><b>-796- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Частину п'яту статті 47 викласти у такій редакції:</p> <p>«5. Суд у резолютивній частині висновку зазначає про відповідність Конституції України (конституційність) або про невідповідність Конституції України (неконституційність) питання, що</p>	Враховано	5. Суд у резолютивній частині висновку зазначає про відповідність Конституції України (конституційність) або про невідповідність Конституції України (неконституційність) питання, яке пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>пропонується винести на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p> <p><b>-797- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину п'яту статті 47 викласти у такі й редакції:</p> <p>«5. У резолютивній частині висновку Суд зазначає про відповідність Конституції України (конституційність) або про невідповідність Конституції України (неконституційність) питання, що пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».</p>	Враховано	
494	Стаття 48. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість			Стаття 47. Особливості провадження у справах щодо відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість
495	1. Конституційний Суд України розглядає справи і дає висновки щодо конституційності:			1. Конституційний Суд розглядає справи і надає висновки щодо конституційності:
496	1) чинних міжнародних договорів України;			1) чинних міжнародних договорів України;
497	2) міжнародних договорів України, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість.			2) міжнародних договорів України, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість.
498	2. У разі надання висновків про невідповідність міжнародного договору Конституції України Конституційний Суд у цьому ж провадженні вирішує також питання щодо неконституційності правових актів Верховної Ради України або Президента України про набрання міжнародними договорами чинності для України чи їх окремих частин.	<p><b>-798- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 2 статті 48 виключити.</p>	Відхилено	2. У разі надання висновку про невідповідність міжнародного договору Конституції України Конституційний Суд у цьому ж провадженні вирішує також питання щодо неконституційності правових актів Верховної Ради України або Президента України про набрання чинності для України міжнародними договорами чи їх окремими частинами.
499	3. Під час розгляду справи щодо конституційності правових актів Верховної Ради України або Президента України про набрання міжнародними договорами чинності для України, Конституційний Суд одночасно	<p><b>-799- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 3 статті 48 виключити.</p>	Відхилено	3. Під час розгляду справи щодо конституційності правових актів Верховної Ради України або Президента України про набрання міжнародними договорами чинності для України Конституційний Суд одночасно

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	дає висновок щодо конституційності міжнародного договору України, що набрав чинності за цими правовими актами.			надає висновок щодо конституційності міжнародного договору України, що набрав чинності за цими правовими актами.
500	4. Закон (його окремі положення) про ратифікацію міжнародного договору може бути оскаржений на предмет його відповідності Конституції України в загальному порядку, встановленому Конституцією України і цим Законом.	<b>-800- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 48 виключити.	Відхилено	4. Закон (його окремі положення) про ратифікацію міжнародного договору може бути оскаржений на предмет його відповідності Конституції України в загальному порядку, встановленому Конституцією України і цим Законом.
501	Стаття 49. Особливості провадження у справах щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту			Стаття 48. Особливості провадження у справах щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту
502	1. Підставою для відкриття конституційного провадження у справі є конституційне подання Верховної Ради України з питання надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту.	<b>-801- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> В абзаці першому частини 1 статті 49 слово "подання" замінити словом "звернення". <b>-802- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У частині першій статті 49 проекту слово „подання“ замінити словом „звернення“. <b>-803- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано Враховано Враховано	1. Підставою для відкриття конституційного провадження у справі є конституційне звернення Верховної Ради України з питання надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту.
503	Конституційне подання Верховної Ради України має містити докладний опис вчинених процедурних дій із зазначенням дати, місця і підстав для їх вчинення, а також документів та інших матеріалів, що підтверджують додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту.	У статті 49: в частині першій слово „подання“ замінити словом „звернення“. <b>-804- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> В абзаці другому частини 1 статті 49 слово "подання" замінити словом "звернення". <b>-805- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини першої статті 49 слово «докладний» виключити.	Враховано Враховано Враховано	Конституційне звернення Верховної Ради України має містити опис вчинених процедурних дій із зазначенням дати, місця і підстав для їх вчинення, а також документів та інших матеріалів, що підтверджують додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту.
504	До зазначеного конституційного подання Верховної Ради України додаються такі документи та матеріали:	<b>-806- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> В абзаці третьому частини 1 статті 49 слово "подання" замінити словом "звернення".	Враховано	До зазначеного конституційного звернення Верховної Ради України додаються такі документи та матеріали:
505	1) щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			1) щодо ініціювання питання про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
506	2) про створення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;			2) про створення та роботу спеціальної тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування, висновки і пропозиції цієї комісії;
507	3) про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій тимчасової слідчої комісії;			3) про розгляд Верховною Радою України висновків і пропозицій спеціальної тимчасової слідчої комісії;
508	4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину.	<b>-807- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> 4) рішення Верховної Ради України прийняте не менш як двома третинами від її конституційного складу про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину.	Відхилено	4) рішення Верховної Ради України про звинувачення Президента України у вчиненні державної зради або іншого злочину;
509		<b>-808- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 49 доповнити новим пунктом 5 в такій редакції: "5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного суду."	Враховано	5) рішення Верховної Ради України про звернення до Конституційного Суду України.
510	2. Конституційний Суд України не пізніше п'яти робочих днів з дня надходження конституційного подання Верховної Ради України відкриває у позачерговому порядку провадження у справі про надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпичменту.	<b>-809- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 2 статті 49 слово "подання" замінити словом "звернення". <b>-810- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У частині другій статті 49 проєкту слово „подання“ замінити словом „звернення“. <b>-811- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 49 слово «п'яти» замінити словом «трьох».	Враховано  Враховано  Відхилено	2. Конституційний Суд не пізніше п'яти робочих днів з дня надходження конституційного звернення Верховної Ради України відкриває у позачерговому порядку провадження у справі про надання висновку щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпичменту.
		<b>-812- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 49: в частині другій слово „подання“ замінити словом „звернення“.	Враховано	
511	3. Відставка Президента України за власною заявою є підставою для закриття конституційного провадження у справі, відкритого в порядку, передбаченому цією статтею.	<b>-813- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 49 викласти в такій редакції: "3. Відставка президента України з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради	Враховано	3. Відставка Президента України з моменту проголошення ним особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України є підставою для закриття конституційного провадження у справі,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		України є підставою для закриття конституційного провадження у справі, відкритого в порядку, передбаченому цією статтею."		відкритого в порядку, передбаченому цією статтею.
		<b>-814- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b> У частині третій статті 49 Закону України «Про конституційну процедуру» слова «Відставка Президента України за власною заявою» замінити словами «Проголошення Президентом України особисто заяви про відставку на засіданні Верховної Ради України».	Враховано редакційно	
		<b>-815- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> 3. Відставка Президента України за власною заявою про відставку є підставою для закриття конституційного провадження у справі, відкритого в порядку, передбаченому цією статтею.	Відхилено	
		<b>-816- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> 3. Відставка у зв'язку з поданням ним особисто заяви про відставку Президента України, щодо якого Верховною Радою України прийнято звинувачення, є підставою для закриття конституційного провадження у справі.	Відхилено	
		<b>-817- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину третю статті 49 виключити.	Відхилено	
512	4. Конституційний Суд України дає висновок у справі щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту відповідно до частини шостої статті 111 Конституції України.	<b>-818- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 4. Конституційний Суд України надає висновок у справі щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту відповідно до частини третьої статті 151 Конституції України.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	4. Конституційний Суд надає висновок у справі щодо додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту відповідно до частини третьої статті 151 Конституції України.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
513	Копія висновку Конституційного Суду України разом із копією матеріалів справи не пізніше наступного робочого дня після його ухвалення направляються Верховній Раді України та Президенту України.	<b>-819- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини четвертої статті 49 після слів «матеріалів справи» доповнити словами «невідкладно, але».	Враховано	Копія висновку Конституційного Суду разом із копіями матеріалів справи невідкладно, не пізніше наступного робочого дня після його ухвалення, направляються до Верховної Ради України та Президента України.
514	Розділ VI. АКТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ, ВИКОНАННЯ РІШЕНЬ ТА ВИСНОВКІВ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ			Розділ VI. АКТИ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ, ВИКОНАННЯ РІШЕНЬ ТА ВИСНОВКІВ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ
515	Стаття 50. Види актів Суду			Стаття 49. Види актів Суду
516	1. З питань, пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази.			1. З питань, пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює рішення, надає висновки, постановляє ухвали, видає забезпечувальні накази.
517	2. Внутрішні акти з питань, не пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює у формі постанови.	<b>-820- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини другої статті 50 слова «Внутрішні акти» замінити словами «Акти Суду».	Відхилено	2. Внутрішні акти з питань, не пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює у формі постанови.
518	У разі, якщо цим Законом і Законом України “Про Конституційний Суд України” передбачено можливість врегулювання окремих питань внутрішніми актами Суду, то Суд може вирішувати декілька таких питань в одному внутрішньому акті Суду.	<b>-821- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Абзац другий частини 2 статті 50 виключити. <b>-822- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац другий частини другої статті 50 виключити.	Відхилено  Відхилено	У разі якщо цим Законом і Законом України “Про Конституційний Суд України” передбачено можливість врегулювання окремих питань внутрішніми актами Суду, Суд може вирішувати декілька таких питань в одному внутрішньому акті Суду.
519	Стаття 51. Рішення Суду			Стаття 50. Рішення Суду
520	1. Рішення Суду ухвалює:			1. Рішення Суду ухвалюють:
521	1) Велика палата – за результатами розгляду справ за конституційними поданнями щодо конституційності законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим та щодо офіційного тлумачення Конституції України, а також за результатами розгляду справ за конституційними скаргами у разі			1) Велика палата – за результатами розгляду справ за конституційними поданнями щодо конституційності законів України та інших правових актів Верховної Ради України, актів Президента України, актів Кабінету Міністрів України, правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим та щодо офіційного тлумачення Конституції України, а також за результатами розгляду справ за конституційними скаргами у разі

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
522	відмови Сенату в розгляді справи за конституційною скаргою на розсуд Великої палати; 2) Сенат – за результатами розгляду справ за конституційними скаргами.			відмови Сенату в розгляді справи за конституційною скаргою на розсуд Великої палати; 2) Сенат – за результатами розгляду справ за конституційними скаргами.
523	Стаття 52. Висновок Суду			Стаття 51. Висновок Суду
524	1. Висновок Суду надає Велика палата у справах щодо:			1. Висновок Суду надає Велика палата у справах щодо:
525	1) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або тих міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;			1) відповідності Конституції України чинних міжнародних договорів України або міжнародних договорів, що вносяться до Верховної Ради України для надання згоди на їх обов'язковість;
526	2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;			2) відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
527	3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;			3) додержання конституційної процедури розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту;
528	4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;			4) відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;
529	5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			5) порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
530	6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.			6) відповідності нормативно-правових актів Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України.
531	Стаття 53. Ухвала Суду			Стаття 52. Ухвала Суду
532	1. Для вирішення питань, пов'язаних із відкриттям, відмовою у відкритті, закриттям провадження у справі, іншими процесуальними діями, клопотаннями, процедурою розгляду справ, Суд постановляє відповідні ухвали.			1. Для вирішення питань, пов'язаних із відкриттям, відмовою у відкритті, закриттям провадження у справі, іншими процесуальними діями, клопотаннями, процедурою розгляду справ, Суд постановляє відповідні ухвали.
533	2. Суд надсилає ухвалу учаснику та залученому учаснику конституційного	<b>-823- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 2 статті 53 виключити.	Відхилено	2. Суд надсилає ухвалу учаснику, залученому учаснику конституційного

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	провадження не пізніше наступного робочого дня після її постановлення.	<b>-824- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині другій статті 53 після слів «після її постановлення» доповнити словами «та в цей же строк оприлюднює її в Реєстрі актів Конституційного Суду України.» <b>-825- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2. Суд надсилає ухвалу учаснику, залученому учаснику конституційного провадження не пізніше наступного робочого дня після її постановлення і оприлюднює її в Реєстрі актів Суду відповідно до статті 59 цього Закону.	Враховано частково  Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	провадження не пізніше наступного робочого дня після її постановлення і оприлюднює її в Реєстрі актів Суду відповідно до статті 59 цього Закону.
534	Стаття 54. Забезпечувальний наказ Суду			Стаття 53. Забезпечувальний наказ Суду
535	1. Суд може видати забезпечувальний наказ про вжиття заходів щодо забезпечення конституційної скарги в порядку, передбаченому статтею 27 цього Закону.			1. Суд може видати забезпечувальний наказ про вжиття заходів щодо забезпечення конституційної скарги в порядку, передбаченому статтею 26 цього Закону.
536	2. Забезпечувальний наказ є виконавчим документом, підлягає негайному виконанню та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим статтею 4 Закону України “Про виконавче провадження”.	<b>-826- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Частину другу статті 54 законопроекту викласти в такій редакції: «2. Забезпечувальний наказ підлягає негайному виконанню і є обов’язковим для всіх органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, фізичних і юридичних осіб та їх об’єднань на всій території України.» <b>-827- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці другому частини другої статті 54 слова «незалежно від звернення особи, на користь якої видано забезпечувальний наказ, для його примусового виконання відповідно до Закону України “Про виконавче провадження”» виключити. <b>-828- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини другої статті 54 слова «незалежно від звернення особи, на	Відхилено	2. Забезпечувальний наказ є виконавчим документом, підлягає негайному виконанню та має відповідати вимогам до виконавчого документа, встановленим статтею 4 Закону України “Про виконавче провадження”.
537	Забезпечувальний наказ є обов’язковим до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України незалежно від звернення особи, на користь якої видано забезпечувальний наказ, для його примусового виконання відповідно до Закону України “Про виконавче провадження”.		Відхилено	Забезпечувальний наказ є обов’язковим до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України незалежно від звернення особи, на користь якої видано забезпечувальний наказ, для його примусового виконання відповідно до Закону України “Про виконавче провадження”.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		користь якої видано забезпечувальний наказ, для його примусового виконання відповідно до Закону України “Про виконавче провадження”» виключити. <b>-829- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		Забезпечувальний наказ є обов’язковим до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об’єднаннями на всій території України незалежно від звернення особи, на користь якої видано забезпечувальний наказ, для його примусового виконання відповідно до Закону України “Про виконавче провадження”.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
538	3. Забезпечувальний наказ реєструється у порядку та відповідно до вимог, встановлених Положенням про автоматизовану систему виконавчого провадження.	<b>-830- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац перший частини третьої статті 54 викласти у такій редакції: «3. Забезпечувальний наказ не пізніше наступного робочого дня після його видання Судом передається Секретаріатом для реєстрації в автоматизованій системі виконавчого провадження».	Відхилено	3. Забезпечувальний наказ реєструється у порядку та відповідно до вимог, встановлених Положенням про автоматизовану систему виконавчого провадження.
		<b>-831- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини третьої статті 54 після слів «виконавчого провадження» доповнити словами «не пізніше наступного робочого дня після його видання Судом».	Відхилено	
539	Забезпечувальний наказ передається Секретаріатом для реєстрації в автоматизованій системі виконавчого провадження не пізніше наступного робочого дня після його видання Судом.	<b>-832- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац другий частини третьої статті 54 виключити. <b>-833- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац другий частини третьої статті 54 виключити.	Відхилено	Забезпечувальний наказ передається Апаратом для реєстрації в автоматизованій системі виконавчого провадження не пізніше наступного робочого дня після його видання Судом.
		<b>-834- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Забезпечувальний наказ передається Апаратом для реєстрації в автоматизованій системі виконавчого провадження не пізніше наступного робочого дня після його видання Судом.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
540	Стаття 55. Ухвалення рішення і надання висновку Судом			Стаття 54. Ухвалення рішення і надання висновку Судом
541	1. Суд ухвалює рішення і надає висновок іменем України.			1. Суд ухвалює рішення і надає висновок іменем України.
542	2. Суд ухвалює рішення, надає висновок на закритій частині пленарного засідання Сенату, Великої палати поіменним голосуванням суддів Конституційного Суду, які розглядали справу.			2. Суд ухвалює рішення, надає висновок під час закритої частини пленарного засідання Сенату, Великої палати шляхом поіменного голосування суддів Конституційного Суду, які розглядали справу.
543	3. Пропозиції суддів Конституційного Суду до проекту рішення чи висновку ставляться на голосування у порядку надходження.			3. Пропозиції суддів Конституційного Суду до проекту рішення чи висновку ставляться на голосування у порядку надходження.
544	4. Під час ухвалення рішення, надання висновку Суддя не має права утримуватися від голосування.			4. Під час ухвалення рішення, надання висновку Суддя не має права утримуватися від голосування.
545	5. Рішення і висновки Суду підписують окремо судді Конституційного Суду, які голосували на їх підтримку, і судді Конституційного Суду, які голосували проти. Рішення чи висновок Суду є остаточним і не може бути оскарженим.			5. Рішення і висновки Суду підписують окремо судді Конституційного Суду, які голосували на їх підтримку, і судді Конституційного Суду, які голосували проти. Рішення, висновок Суду є остаточним і не підлягає оскарженню.
546	Суддя Конституційного Суду обов'язково підписує рішення чи висновок Суду.			Суддя Конституційного Суду обов'язково підписує рішення, висновок Суду.
547	Заява Судді про відкликання свого підпису та/або голосу не має юридичних наслідків.			Заява Судді про відкликання свого підпису та/або голосу не має юридичних наслідків.
548	6. Суд надсилає рішення, висновок учаснику конституційного провадження не пізніше наступного робочого дня після ухвалення рішення чи надання висновку.	<b>-835- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині шостій статі 55 слова «не пізніше» замінити словами «невідкладно, але не пізніше».	Враховано	6. Суд надсилає рішення, висновок учаснику конституційного провадження невідкладно, не пізніше наступного робочого дня після ухвалення рішення чи надання висновку.
549	Стаття 56. Вимоги до рішення Суду			Стаття 55. Вимоги до рішення Суду
550	1. Рішення Суду складається із таких частин:			1. Рішення Суду складається з таких частин:
551	1) вступної;			1) вступна;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
552	2) описової;			2) описова;
553	3) мотивувальної;			3) мотивувальна;
554	4) резолютивної.			4) резолютивна.
555	2. У вступній частині рішення зазначаються:			2. У вступній частині рішення Суду зазначаються:
556	1) найменування рішення, дата і місце його ухвалення, номер;			1) найменування рішення, дата і місце його ухвалення, номер;
557	2) орган, який його ухвалив;			2) орган, який його ухвалив;
558	3) склад суддів Конституційного Суду, які розглядали справу;			3) склад суддів Конституційного Суду, які розглядали справу;
559	4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окремі думки;	<b>-836- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Пункт 4 частини другої статті 56 <b>виключити.</b> <b>-837- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Відхилено  Враховано	4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окрему думку, якщо Суддя (судді) заявить (заявлять) про зазначення такої інформації відповідно до частини першої статті 58 цього Закону;
		У статті 56: пункт 4 частини другої викласти у такій редакції: “4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окремі думки, якщо Суддя (судді) заявить про зазначення такої інформації відповідно до частини першої статті 59 цього Закону;”		
560	5) перелік учасників, залучених учасників конституційного провадження;			5) перелік учасників, залучених учасників конституційного провадження;
561	3. У описовій частині рішення зазначаються:			3. В описовій частині рішення Суду зазначаються:
562	1) повна назва, дата ухвалення, порядковий номер акта, конституційність якого оспорується, назва органу або посадової особи, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді;			1) повна назва, дата ухвалення, порядковий номер акта, конституційність якого оспорується, назва органу або посадової особи, які ухвалили акт, що є предметом розгляду в Суді;
563	2) вимоги конституційного подання, скарги;			2) вимоги конституційного подання, скарги;
564	3) виклад основних аргументів щодо конституційності або неконституційності правового акта (його окремих положень), позицій учасників, залучених учасників щодо предмету конституційного провадження;			3) виклад основних аргументів щодо конституційності або неконституційності правового акта (його окремих положень), позицій учасників, залучених учасників щодо предмета конституційного провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
565	4. У мотивувальній частині рішення зазначаються:			4. У мотивувальній частині рішення Суду зазначаються:
566	1) аналіз доказів, документів, висновків експертів та інших матеріалів справи;			1) аналіз доказів, документів, висновків експертів та інших матеріалів справи;
567	2) аналіз вимог, викладених у конституційному поданні, скарзі і позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження, відповідь на їх основні доводи та аргументи щодо предмету конституційного провадження;			2) аналіз вимог, викладених у конституційному поданні, скарзі, і позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження, відповідь на їхні основні доводи та аргументи щодо предмета конституційного провадження;
568	3) обґрунтування необхідності для визнання неконституційним акту (його окремих положень), який втратив чинність (якщо таке мало місце);			3) обґрунтування необхідності визнання неконституційним акта (його окремих положень), який втратив чинність (якщо таке мало місце);
569	4) позиція Суду щодо предмету конституційного провадження і її виклад із зазначенням основних положень Конституції України, на яких вона ґрунтується, належних і достатніх мотивів та підстав для ухвалення рішення;			4) позиція Суду щодо предмета конституційного провадження та її виклад із зазначенням основних положень Конституції України, на яких вона ґрунтується, належних і достатніх мотивів та підстав для ухвалення рішення;
570	5) порядок виконання рішення та/або особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними (якщо такі були встановлені Судом).	<p><b>-838- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Пункт 5 частини 4 статті 56 виключити.</p> <p><b>-839- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Пункт 5 частини четвертої статті 56 проекту <b>виключити</b>.</p> <p><b>-840- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>5) порядок виконання рішення та/або особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними (якщо такі були встановлені Судом відповідно до статей 63 і 64 цього Закону).</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	5) порядок виконання рішення та/або особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними (якщо такі були встановлені Судом відповідно до статей 63 і 64 цього Закону).
571	5. У резолютивній частині рішення зазначаються:			5. У резолютивній частині рішення Суду зазначаються:
572	1) акт (його окремі положення), який Суд визнав конституційним чи неконституційним, – у справі щодо конституційності акта (його окремих положень);			1) акт (його окремі положення), який Суд визнав конституційним чи неконституційним, – у справі щодо конституційності акта (його окремих положень);

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
573	2) строк втрати чинності актом (його окремими положеннями), якщо такий був встановлений Судом чи якщо його встановлення є обов'язковим згідно із цим Законом;	<b>-841- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Пункт 2 частини п'ятої статті 56 законопроекту після слів «є обов'язковим згідно із цим Законом» доповнити словами та знаками «(але не раніше дня ухвалення рішення)». <b>-842- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У пункті 2 частини п'ятої статті 56 проекту слова „чи якщо його встановлення є обов'язковим згідно із цим Законом“ виключити. <b>-843- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b>	Відхилено  Враховано  Відхилено	2) строк втрати чинності актом (його окремими положеннями), якщо він був встановлений Судом;
574		Пункт 2 частини п'ятої статті 56 викласти у такій редакції: «2) строк втрати чинності актом (його окремими положеннями)». <b>-844- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину п'яту статті 56 доповнити пунктом 4-1 такого змісту: „4-1) порядок виконання рішення та/або особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними (якщо такі були встановлені Судом).“	Відхилено	
575	3) офіційне тлумачення положення Конституції України, щодо якого було подано конституційне подання, – у справі щодо офіційного тлумачення Конституції України;			3) офіційне тлумачення положення Конституції України, щодо якого подано конституційне подання, – у справі щодо офіційного тлумачення Конституції України;
576	4) вказівка на те, що рішення Суду є обов'язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржено;			4) інформація про те, що рішення Суду є обов'язковим, остаточним та не підлягає оскарженню;
577	5) джерело, в якому рішення Суду має бути опубліковано.			5) джерело, в якому рішення Суду буде опубліковано.
578	6. Під час розгляду справи щодо конституційності акта про набрання міжнародним договором чинності для України Суд у резолютивній частині вказує на юридичні наслідки для України у разі визнання акта неконституційним.			6. Під час розгляду справи щодо конституційності акта про набрання міжнародним договором чинності для України Суд у резолютивній частині визначає юридичні наслідки для України у разі визнання акта неконституційним.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
579	7. Суд може визнати акт (його окремі положення) таким, що не відповідає Конституції України в певному аспекті (застосування його у певний спосіб, до визначеного Судом кола правовідносин чи осіб тощо) без втрати ним чинності. У такому разі акт (його окремі положення) припиняє застосовуватись тільки у визначеному Судом аспекті в порядку та строки, визначені Судом.	<p><b>-845- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>7. Частину сьому статті 56 законопроекту виключити.</p> <p>Відповідно, частину восьму статті 56 вважати частиною сьомою.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується усунути суперечність законопроекту нормам Конституції України, оскільки Основний Закон не дозволяє визнавати акт неконституційним лише в певному аспекті, наприклад, щодо певних осіб чи правовідносин, як це запропоновано в проекті.</p> <p>Ст. 152 Конституції України, чітко визначає, що «закони та інші акти за рішенням Конституційного Суду України визнаються неконституційними повністю чи в окремій частині, якщо вони не відповідають Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура їх розгляду, ухвалення або набрання ними чинності».</p> <p>Відповідно, потребують виключення із законопроекту норми про надання Конституційному суду України права визнавати акт таким, що не відповідає Конституції України в певному аспекті (застосування його у певний спосіб, до визначеного кола правовідносин чи осіб тощо) без втрати ним чинності.</p>	Враховано	
		<p><b>-846- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 7 статті 56 виключити.</p>	Враховано	
		<p><b>-847- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац першій частини сьомої статті 56 законопроекту виключити.</p>	Враховано	
		<p><b>-848- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>Виключити</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-849- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b></p> <p>Частину сьому статті 56 викласти в такій редакції:</p> <p>«У рішенні за конституційною скаргою Суд не може зазначати про неправильний спосіб застосування і тлумачення (інтерпретації) закону судом загальної юрисдикції.»</p>	Відхилено	
		<p><b>-850- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину сьому статті 56 проекту <b>виключити.</b></p>	Враховано	
		<p><b>-851- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Виключити частину сьому статті 56. Частину восьму статті 56 вважати відповідно частиною сьомою.</p>	Враховано	
		<p><b>-852- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>7. Суд може визнати акт (його окремі положення) таким, що не відповідає Конституції України або якщо була порушена встановлена Конституцією України процедура його розгляду, ухвалення або набрання ним чинності. У такому разі акт (його окремі положення), що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення</p>	Відхилено	
		<p><b>-853- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац перший частини сьомої статті 56 <b>виключити.</b></p>	Враховано	
		<p><b>-854- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 56:</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		частину сьому виключити. У зв'язку із цим, частину восьму вважати частиною сьомою відповідно.		
580	У рішенні за конституційною скаргою Суд не може зазначати про неправильний спосіб застосування і тлумачення (інтерпретації) закону судом загальної юрисдикції, крім випадків, передбачених попереднім абзацом цієї частини статті.	<b>-855- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  У абзаці другому частини сьомої статті 56 законопроекту слова «крім випадків, передбачених попереднім абзацом цієї частини статті» виключити. <b>-856- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>	Відхилено   Враховано	
581	8. У разі визнання Судом акту (його окремих положень), який втратив чинність таким, що не відповідає Конституції України, Суд не зазначає у своєму рішенні про втрату ним чинності (крім випадків, передбачених пунктом 1 частини другої статті 32 цього Закону). У такому разі у рішенні зазначається обґрунтування необхідності для визнання такого акту (його окремих положень) неконституційним.	<b>-857- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>  Виключити  <b>-858- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>  Виключити	Відхилено   Відхилено	7. У разі визнання Судом акта (його окремих положень), який втратив чинність, таким, що не відповідає Конституції України, Суд не зазначає у своєму рішенні про втрату ним чинності (крім випадків, передбачених пунктом 1 частини другої статті 31 цього Закону). У такому разі в рішенні наводиться обґрунтування необхідності визнання такого акта (його окремих положень) неконституційним.
582	Стаття 57. Вимоги до висновку Суду			Стаття 56. Вимоги до висновку Суду
583	1. Висновок Суду складається із таких частин:			1. Висновок Суду складається з таких частин:
584	1) вступної;			1) вступна;
585	2) описової;			2) описова;
586	3) мотивувальної;			3) мотивувальна;
587	4) резолютивної.			4) резолютивна.
588	2. У вступній частині висновку зазначаються:			2. У вступній частині висновку Суду зазначаються:
589	1) найменування висновку, дата і місце його надання, номер;			1) найменування висновку, дата і місце його надання, номер;
590	2) те, що висновок надає Велика палата;			2) інформація про те, що висновок надано Великою палатою;
591	3) склад суддів Конституційного Суду, які розглядали справу;			3) склад суддів Конституційного Суду, які розглядали справу;
592	4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окремі думки;	<b>-859- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b>	Відхилено	4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окрему думку, якщо

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункту 4 частини другої статті 57 <b>виключити.</b> <b>-860- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У статті 57: пункт 4 частини другої викласти у такій редакції: “4) інформація про суддів Конституційного Суду, які висловили окремі думки, якщо Суддя (судді) заявить про зазначення такої інформації відповідно до частини першої статті 59 цього Закону;”	Враховано	Суддя (судді) заявить (заявлять) про зазначення такої інформації відповідно до частини першої статті 58 цього Закону;
593	5) перелік учасників, залучених учасників конституційного провадження;			5) перелік учасників, залучених учасників конституційного провадження.
594	3. В описовій частині висновку зазначаються:			3. В описовій частині висновку Суду зазначаються:
595	1) вимоги, викладені у конституційному зверненні;			1) вимоги, викладені у конституційному зверненні;
596	2) виклад основних аргументів щодо предмету конституційного звернення, позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження;			2) виклад основних аргументів щодо предмета конституційного звернення, позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження.
597	4. У мотивувальній частині висновку зазначаються:			4. У мотивувальній частині висновку Суду зазначаються:
598	1) аналіз вимог, викладених у конституційному зверненні і позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження, відповідь на їх основні доводи та аргументи щодо предмету конституційного провадження;			1) аналіз вимог, викладених у конституційному зверненні, і позицій учасників, залучених учасників конституційного провадження, відповідь на їхні основні доводи та аргументи щодо предмета конституційного провадження;
599	2) аналіз доказів, документів, висновків експертів та інших матеріалів справи;	<b>-861- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 2 частини четвертої статті 57 викласти у такій редакції «2) питання, яке Суд визнає конституційними чи неконституційними, – у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою».	Відхилено	2) аналіз доказів, документів, висновків експертів та інших матеріалів справи;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
600	3) позиція Суду щодо предмету конституційного провадження і її виклад із зазначенням основних положень Конституції України, на яких вона ґрунтується, належних і достатніх мотивів та підстав для надання висновку.			3) позиція Суду щодо предмета конституційного провадження та її виклад із зазначенням основних положень Конституції України, на яких вона ґрунтується, належних і достатніх мотивів та підстав для надання висновку.
601	4. У резолютивній частині висновку зазначаються:	<b>-862- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> У абзаці першому частини четвертої статті 57 цифру та знак „4.“ замінити цифрою та знаком „5.“.	Враховано	5. У резолютивній частині висновку Суду зазначаються:
602	1) положення міжнародного договору, які Суд визнає конституційними чи неконституційними, – у справі щодо конституційності чинного міжнародного договору України або того міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов’язковість;			1) положення міжнародного договору, які Суд визнає конституційними чи неконституційними, – у справі щодо конституційності чинного міжнародного договору України або міжнародного договору, що вноситься до Верховної Ради України для надання згоди на його обов’язковість;
603	2) питання, які Суд визнає конституційними чи неконституційними, – у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) питань, які пропонуються для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	<b>-863- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2) питання, яке Суд визнає конституційним чи неконституційним, – у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2) питання, яке Суд визнає конституційним чи неконституційним, – у справі щодо відповідності Конституції України (конституційності) питання, яке пропонується для винесення на всеукраїнський референдум за народною ініціативою;
604	3) те, чи була додержана конституційна процедура розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту, – у справі щодо додержання такої процедури;			3) інформація про те, чи була додержана конституційна процедура розслідування і розгляду справи про усунення Президента України з поста в порядку імпічменту, – у справі щодо додержання такої процедури;
605	4) положення законопроекту, які відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, і положення, які не відповідають таким вимогам, – у справі щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;	<b>-864- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b> У пункті 4 частини четвертої статті 57 розділу VI законопроекту (щодо зазначення у резолютивній частині висновку) слова "таким вимогам, – у справі" замінити словами "таким вимогам, застереження до такого законопроекту – у справі".	Відхилено	4) положення законопроекту, які відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, і положення, які не відповідають таким вимогам, а також застереження щодо положень такого законопроекту (за наявності), застереження до такого законопроекту – у справі щодо відповідності законопроекту про внесення

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-865- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У пункті 4 частини четвертої статті 57 після слів «які не відповідають таким вимогам,» доповнити словами «а також за наявності застереження стосовно положень такого законопроекту».</p> <p><b>-866- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У статті 57: пункт 4 частини четвертої викласти у такій редакції: “4) положення законопроекту, які відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, і положення, які не відповідають таким вимогам, застереження до такого законопроекту – у справі щодо відповідності законопроекту про внесення змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;”.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	<p>змін до Конституції України вимогам статей 157 і 158 Конституції України;</p>
606	5) те, чи порушила Верховна Рада Автономної Республіки Крим Конституцію України або закони України, – у справі про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;			5) інформація про те, чи порушила Верховна Рада Автономної Республіки Крим Конституцію України або закони України, – у справі про порушення Верховною Радою Автономної Республіки Крим Конституції України або законів України;
607	6) нормативно-правові акти Верховної Ради Автономної Республіки Крим (їх окремі положення), які Суд визнає такими, що відповідають Конституції України та законам України, чи такими, що не відповідають Конституції України та законам України, – у справі щодо відповідності нормативно-правового акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;			6) нормативно-правові акти Верховної Ради Автономної Республіки Крим (їх окремі положення), які Суд визнає такими, що відповідають Конституції України та законам України, чи такими, що не відповідають Конституції України та законам України, – у справі щодо відповідності нормативно-правового акта Верховної Ради Автономної Республіки Крим Конституції України та законам України;
608	7) вказівка на те, що висновок Суду є обов’язковим, остаточним та таким, що не може бути оскаржено;			7) інформація про те, що висновок Суду є обов’язковим, остаточним та не підлягає оскарженню;
609	8) джерело, в якому висновок Суду має бути опубліковано.	<p><b>-867- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p>	Відхилено	8) джерело, в якому висновок Суду буде опубліковано.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Пункт 8 частини четвертої статті 57 проекту <b>виключити</b> .		
610	Стаття 58. Визначення Судом строку втрати чинності актом (його окремими положеннями)			Стаття 57. Визначення Судом строку втрати чинності актом (його окремими положеннями)
611	1. Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.			1. Закони, інші акти або їх окремі положення, що визнані неконституційними, втрачають чинність з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про їх неконституційність, якщо інше не встановлено самим рішенням, але не раніше дня його ухвалення.
612	2. Суд обов'язково встановлює особливий строк для втрати чинності законом (його окремими положеннями), яким встановлено юридичну відповідальність або порядок притягнення до юридичної відповідальності, а також у випадку, якщо втрата чинності законом, іншим актом (їх окремими положеннями) призведе або може призвести до прогалин чи правової невизначеності у нормативно-правовому регулюванні відповідних правовідносин. Такий строк не може складати менше трьох місяців.	<p><b>-868- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b></p> <p>Частину другу статті 58 виключити.</p> <p><b>-869- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 2 статті 58 слова "Такий строк не може складати менше трьох місяців." виключити.</p> <p><b>-870- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Частину другу статті 58 проекту <b>виключити</b>.</p> <p><b>-871- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Частину другу статті 58 виключити. Частину третю статті 58 вважати відповідно частиною другою.</p> <p><b>-872- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці першому частини другої статті 58 слово «менше» замінити словом «більше».</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	
613	Суд також обов'язково встановлює особливий строк для втрати чинності правовим актом (його окремими положеннями) у разі, якщо єдиною підставою для визнання його неконституційним було порушення встановленої Конституцією України процедури його розгляду, ухвалення або набрання ним чинності.	<p><b>-873- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці другому частини другої статті 58 слово «особливий» виключити.</p> <p><b>-874- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
614	3. У разі визнання акту (його окремих положень) неконституційним із зазначенням у рішенні про втрату ним чинності не з дня ухвалення Судом рішення, такий акт (його окремі положення) продовжує застосовуватись протягом визначеного Судом строку із урахуванням висновків Суду.	<p>У абзаці другому частини другої статті 58 після слова «строк» доповнити словами «який не може перевищувати три місяці з дня ухвалення Конституційним Судом рішення про неконституційність».</p> <p><b>-875- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 3 статті 58 виключити.</p> <p><b>-876- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину третю статті 58 виключити.</p> <p><b>-877- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. У разі визнання акта (його окремих положень) неконституційним із зазначенням у рішенні про втрату ним чинності не з дня ухвалення Судом рішення такий акт (його окремі положення) продовжує застосовуватись протягом визначеного Судом строку</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>2. У разі визнання акта (його окремих положень) неконституційним із зазначенням у рішенні про втрату ним чинності не з дня ухвалення Судом рішення такий акт (його окремі положення) продовжує застосовуватись протягом визначеного Судом строку.</p> <p>Стаття 58. Окрема думка Судді</p> <p>1. Суддя, який підписав рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, може викласти окрему думку, про що він повинен заявити в день постановлення рішення, висновку, ухвали та інформація про що відображається у відповідному акті Суду.</p> <p>Суддя, судді під час викладення окремої думки можуть визначати її як збіжну, розбіжну, тощо.</p> <p>Окрема думка викладається не пізніше дванадцятого робочого дня з дня ухвалення рішення, надання висновку, постановлення ухвали. Інформація про викладення окремої думки зазначається у відповідному акті, якщо Суддя заявить про це в день ухвалення такого акта (але до його оприлюднення в Реєстрі).</p> <p>Інформація про викладення спільної</p>
615	Стаття 59. Окрема думка Судді			
616	1. Суддя, який підписав рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, може викласти окрему думку, про що він повинен заявити в день постановлення рішення, висновку, ухвали та інформація про що відображається у відповідному акті Суду.	<p><b>-878- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p> <p>Абзац перший частини першої статті 59 проекту викласти в такій редакції:</p> <p><b>„1. Суддя, який підписав рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, може викласти окрему думку“.</b></p> <p><b>-879- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці другому частини першої статті 59 слово «тощо» виключити.</p>	Відхилено	<p>Стаття 58. Окрема думка Судді</p> <p>1. Суддя, який підписав рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, може викласти окрему думку до рішення, висновку, ухвали. Суддя, судді Конституційного Суду під час викладення окремої думки можуть визначити її як збіжну, розбіжну тощо.</p>
617	Суддя, судді під час викладення окремої думки можуть визначати її як збіжну, розбіжну, тощо.		Відхилено	
618	Окрема думка має бути викладена не	<b>-880- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	пізніше дванадцятого робочого дня з дня ухвалення рішення, надання висновку, постановлення ухвали.	В абзаці 3 частини 1 статті 59 слово "дванадцятого" замінити на "п'ятого". <b>-881- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  У абзаці третьому частини першої статті 59 слово «дванадцятого» замінити словом «десятого». <b>-882- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>  У абзаці третьому частини першої статті 59 слово «дванадцятого» замінити словом «десятого». <b>-883- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Відхилено  Відхилено  Враховано	окремої думки суддів зазначається у відповідному акті за згодою всіх суддів Конституційного Суду, які заявили про це.
619	2. Декілька суддів можуть викласти спільну окрему думку з дотриманням вимог, передбачених цією статтею Закону.	Частину першу статті 59 викласти в такій редакції: "1. Суддя, який підписав рішення, висновок, ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження у справі або про закриття конституційного провадження, може викласти окрему думку до рішення, висновку, ухвали. Суддя, судді під час викладення окремої думки можуть визначати її як збіжну, розбіжну тощо. Окрема думка має бути викладена не пізніше дванадцятого робочого дня з дня ухвалення рішення, надання висновку, постановлення ухвали. Інформація про викладення окремої думки зазначається у відповідному акті, якщо Суддя заявить про це в день ухвалення такого акту (але до його оприлюднення в Реєстрі актів Суду). Інформація про викладення спільної окремої думки суддів зазначається у відповідному акті за згодою всіх суддів, які заявили про це.". <b>-884- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>  Частину 2 статті 59 виключити. <b>-885- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Частину другу статті 59 виключити.	Відхилено  Відхилено	2. Декілька суддів можуть викласти спільну окрему думку з дотриманням вимог, передбачених цією статтею.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
620	3. Суддя викладає окрему думку в письмовій формі, що додається до відповідного акта Суду та невідкладно оприлюднюється у Реєстрі актів Суду.	<b>-886- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У абзаці першому частини третьої статті 59 після слова «невідкладно» доповнити словами «але не пізніше наступного робочого дня». <b>-887- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини третьої статті 59 після слова «невідкладно» доповнити словами «але не пізніше наступного робочого дня».	Враховано  Враховано	3. Суддя викладає окрему думку в письмовій формі. Окрема думка додається до відповідного акта Суду та невідкладно, не пізніше наступного робочого дня, оприлюднюється у Реєстрі.
621	У разі викладення декількома суддями спільної окремої думки, вона оприлюднюється у Реєстрі актів Суду після її підписання всіма суддями, які її виклали.	<b>-888- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Абзац другий частини 3 статті 59 виключити. <b>-889- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Абзац другий частини другої статті 59 виключити.	Відхилено  Відхилено	У разі викладення декількома суддями Конституційного Суду спільної окремої думки вона оприлюднюється у Реєстрі після її підписання всіма суддями, які її виклали.
622	Стаття 60. Офіційне оприлюднення та опублікування актів Суду			Стаття 59. Офіційне оприлюднення та опублікування актів Суду
623	1. Оприлюднення всіх актів Суду за результатами конституційного провадження здійснюється у день їх ухвалення в Реєстрі актів Суду або в окремих випадках за ухвалою Суду – в Залі засідань Суду.	<b>-890- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини першої статті 60 слова «у день їх ухвалення в Реєстрі актів Суду або в окремих випадках за ухвалою Суду – в Залі засідань Суду» замінити словами «невідкладно, але не пізніше наступного робочого дня в Реєстрі актів Суду». <b>-891- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 1. Оприлюднення всіх актів Суду за результатами конституційного провадження здійснюється у день їх ухвалення в Реєстрі актів Суду (якщо інший строк не встановлений цим Законом), а в окремих випадках за ухвалою Суду – в Залі засідань Суду.	Відхилено    Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	1. Оприлюднення всіх актів Суду за результатами конституційного провадження здійснюється у день їх ухвалення в Реєстрі (якщо інший строк не встановлений цим Законом), а в окремих випадках за ухвалою Суду – у Залі засідань Суду.
624	Акт підлягає невідкладному оприлюдненню в редакції, за яку проголосувала кількість суддів Конституційного Суду, яка вимагається для його ухвалення відповідно до цього Закону	<b>-892- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Абзац другий частини першої статті 60 проекту <b>виключити</b> .	Відхилено	Акт підлягає невідкладному оприлюдненню в редакції, за яку проголосувала кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для його ухвалення відповідно до цього Закону,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
625	<p>незалежно від того, коли акт буде підписано всіма суддями Конституційного Суду, які брали участь у розгляді справи.</p> <p>Опублікування акта Суду разом з окремою думкою Судді здійснюється у “Віснику Конституційного Суду України” та інших офіційних друкованих виданнях України.</p>	<p><b>-893- Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>У абзаці 3 частини 1 статті 60 законопроекту слова «та інших офіційних друкованих виданнях України» вилучити.</p> <p>Обґрунтування: Не зрозуміло, для чого потрібна тут згадка про «інші офіційні друковані видання України». Достатньо буде опубліковувати акти Суду у “Віснику Конституційного Суду України”.</p> <p><b>-894- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці третьої частини першої статті 60 слово «здійснюється» замінити словами «може здійснюватися».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>незалежно від того, коли акт буде підписано всіма суддями Конституційного Суду, які брали участь у розгляді справи.</p> <p>Опублікування акта Суду разом з окремою думкою Судді здійснюється у “Віснику Конституційного Суду України” та інших офіційних друкованих виданнях України.</p>
626	<p>2. Процедура і порядок офіційного оприлюднення актів Суду в Залі засідань Суду та в Реєстрі актів Суду встановлюється внутрішніми актами Суду.</p>	<p><b>-895- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У частині 2 статті 60 слова "внутрішніми актами Суду" замінити словом "Регламентом".</p> <p><b>-896- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 60 слова «Процедура і» виключити.</p> <p><b>-897- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 60 слова «в Залі засідань Суду та» виключити.</p> <p><b>-898- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 60 слова «внутрішніми актами Суду» замінити словом «Регламентом».</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>2. Процедура і порядок офіційного оприлюднення актів Суду в Залі засідань Суду та в Реєстрі встановлюються внутрішніми актами Суду.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
627	Стаття 61. Усунення описок у тексті акта Суду і роз'яснення порядку виконання актів Суду			Стаття 60. Усунення описок у тексті акта Суду і роз'яснення порядку виконання актів Суду
628	1. Суд після офіційного оприлюднення акта Суду може з власної ініціативи або за заявою учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, усунути допущені у відповідному акті описки граматичного чи технічного характеру.	<b>-899- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У частині першій статті 61 слово «заявою» замінити словом «клопотанням».	Враховано	1. Суд після офіційного оприлюднення акта Суду може з власної ініціативи або за клопотанням учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, усунути допущені у відповідному акті описки граматичного чи технічного характеру.
629	2. Суд за клопотанням учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, може роз'яснити порядок виконання, наслідки чи окремі положення рішення, ухвали, висновку Суду, але не пізніше трьох місяців з дня постановлення рішення, ухвали, надання висновку Суду.	<b>-900- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці першому частини другої статті 61 слово «трьох» замінити словом «двох». <b>-901- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2. Суд за клопотанням учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, може роз'яснити порядок виконання, наслідки чи окремі положення рішення, ухвали, висновку Суду, але не пізніше трьох місяців з дня ухвалення рішення, постановлення ухвали, надання висновку Суду.	Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2. Суд за клопотанням учасника конституційного провадження, який брав участь у справі, може роз'яснити порядок виконання, наслідки чи окремі положення рішення, ухвали, висновку Суду, але не пізніше трьох місяців з дня ухвалення рішення, постановлення ухвали, надання висновку Суду.
630	Після отримання відповідного клопотання Суддя-доповідач упродовж одного місяця здійснює підготовку питання до розгляду на засіданні Суду.	<b>-902- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці другому частини другої статті 61 слова «одного місяця» замінити словами «десяти робочих днів».	Відхилено	Після отримання відповідного клопотання Суддя-доповідач упродовж одного місяця здійснює підготовку питання до розгляду на засіданні Суду.
631	3. Про усунення описок або про роз'яснення порядку виконання рішення, ухвали, висновку Суду постановляється ухвала, яка є складовою відповідного рішення, ухвали, висновку Суду. Така ухвала постановляється якщо за неї проголосує кількість суддів Конституційного Суду, яка згідно з цим Законом вимагається для постановлення відповідного акта Суду.	<b>-903- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Доповнити проект закону статтею 61-1 такого змісту: «Стаття 61-1. Перегляд рішень, висновків Конституційним Судом 1. Якщо вироком суду, який набрав законної сили, буде встановлено винуватість судді Суду в отриманні неправомірної вигоди, пов'язаної з його голосуванням за ухвалення рішення чи висновку Суду, Конституційний Суд може переглянути таке рішення, такий висновок відповідно до правил конституційного провадження, які визначають порядок його	Враховано частково	3. Про усунення описок або про роз'яснення порядку виконання рішення, ухвали, висновку Суду постановляється ухвала, яка є складовою відповідного рішення, ухвали, висновку Суду. Така ухвала постановляється, якщо за неї проголосувала кількість суддів Конституційного Суду, необхідна для постановлення відповідного акта Суду згідно з цим Законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
632		<p>ухвалення такого рішення, висновку. 2. Суд переглядає таке рішення, такий висновок за зверненням суб'єктів конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги або за ініціативою щонайменше трьох суддів Суду. 3. У мотивувальній частині рішення, висновку Суду про перегляд відповідного рішення, висновку Суду, крім відомостей, передбачених статтями 56, 57 цього Закону, додатково зазначаються підстави перегляду відповідного рішення, висновку Суду.»</p> <p><b>-904- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>1. Якщо вироком суду, який набрав законної сили, встановлена винуватість судді Конституційного Суду в отриманні неправомірної вигоди, пов'язаної з його голосуванням за ухвалення рішення чи надання висновку Суду, Конституційний Суд може переглянути таке рішення, такий висновок відповідно до положень цього Закону, які визначають порядок ухвалення такого рішення, надання висновку.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Стаття 61. Перегляд рішень, висновків Конституційним Судом</p> <p>1. Якщо вироком суду, який набрав законної сили, встановлена винуватість судді Конституційного Суду в отриманні неправомірної вигоди, пов'язаної з його голосуванням за ухвалення рішення чи надання висновку Суду, Конституційний Суд може переглянути таке рішення, такий висновок відповідно до положень цього Закону, які визначають порядок ухвалення такого рішення, надання висновку.</p> <p>2. Суд переглядає рішення, висновок, визначений частиною першою цієї статті, за зверненням суб'єктів конституційного подання, конституційного звернення, конституційної скарги або за ініціативою щонайменше трьох суддів Конституційного Суду.</p> <p>3. У мотивувальній частині рішення, висновку Суду про перегляд відповідного рішення, висновку Суду, крім відомостей, передбачених статтями 55, 56 цього Закону, додатково зазначаються підстави перегляду відповідного рішення, висновку Суду.</p> <p>Стаття 62. Ухвалення актів, що регламентують організацію роботи Суду, та</p>
633	Стаття 62. Ухвалення актів, що регламентують організацію роботи Суду, та	<p><b>-905- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Назву статті 62 викласти в такій редакції:</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	внесення змін до них	"Ухвалення Регламенту, інших внутрішніх актів, що регламентують організацію роботи Суду, та внесення змін до них" <b>-906- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	внесення змін до них
634	1. Внутрішні акти Суду (зміни до них), що регламентують організацію його роботи, Суд ухвалює на засіданні, якщо за це проголосують більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.	Назву статті 62 викласти в такій редакції: «Стаття 62. Внесення змін до Регламенту, ухвалення інших актів Суду з питань, не пов'язаних з конституційним провадженням». <b>-907- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частина 1 статті 62 викласти в такій редакції: "1. Суд ухвалює Регламент та зміни до нього на спеціальному пленарному засіданні. Регламент та інші внутрішні акти Суду, що регламентують організацію його роботи, Суд ухвалює на засіданні, якщо за це проголосують більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду. Суд оприлюднює Регламент на своєму офіційному веб-сайті. Зміни до Регламенту Суд оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті із зазначенням дати набрання ними чинності." <b>-908- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	1. Внутрішні акти Суду (зміни до них), що регламентують організацію його роботи, Суд ухвалює на засіданні, якщо за це проголосують більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.
		Частина першу статті 62 викласти в такій редакції: «1. Порушувати питання про внесення змін до Регламенту мають право Суддя, Колегія, Сенат. Пропозиції щодо внесення змін до Регламенту подаються Голові Суду, який передає їх постійній комісії з питань регламенту та етики Суду. Постійна комісія з питань регламенту та етики Суду розглядає на своєму засіданні подані пропозиції та ініціює перед Головою Суду, а у разі його відсутності заступником	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Голови Суду або Суддею, який виконує обов'язки Голови Суду, розгляд цих пропозицій на спеціальному пленарному засіданні Суду.</p> <p>Рішення стосовно пропозицій щодо внесення змін до Регламенту ухвалює Суд у місячний строк з дня їх подання до постійної комісії з питань регламенту та етики Суду.</p> <p>Щодо кожної пропозиції Суд ухвалює рішення. Рішення ухвалюється, якщо за нього проголосували щонайменше дві третини від конституційного складу Суду. Остаточне рішення ухвалюється у формі постанови».</p>		
635		<p><b>-909- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Статтю доповнити новою частиною такого змісту:</p> <p>«2. Інші акти Суду (зміни до них) з питань, не пов'язаних із конституційним провадженням, Суд ухвалює на засіданні, якщо за це проголосують більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду».</p>	Відхилено	
636	Стаття 63. Порядок виконання рішень та висновків Суду			Стаття 63. Порядок виконання рішень та висновків Суду
637	1. Суд у рішенні, висновку може встановити порядок і строки їх виконання, а також зобов'язати відповідні державні органи забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку.	<p><b>-910- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 1 статті 63 доповнити новим реченням в такій редакції: "Суд може вимагати від відповідних органів письмове підтвердження виконання рішення, додержання висновку."</p> <p><b>-911- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>1. Суд у рішенні, висновку може встановити порядок і строки його виконання, а також зобов'язати відповідні органи державної влади забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку.</p>	Відхилено	1. Суд у рішенні, висновку може встановити порядок і строки його виконання, а також зобов'язати відповідні органи державної влади забезпечити контроль за виконанням рішення, додержанням висновку.
			Враховано	
			Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
638	2. Після постановлення рішення, надання	<b>-912- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>	Відхилено	2. Після ухвалення рішення, надання

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	висновку Суду усі органи державної влади і місцевого самоврядування зобов'язані невідкладно або зазначений у рішенні, висновку Суду строк привести свої підзаконні нормативно-правові акти у відповідність до рішення, висновку Суду.	<p>У частині другій статті 63 слово «усі» замінити словами «Верховна Рада України, інші».</p> <p><b>-913- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 63 після слова «строк» доповнити словами «усунути прогалину в законодавстві України».</p> <p><b>-914- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>У частині другій статті 63 слово «підзаконні» виключити.</p> <p><b>-915- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 63 слово «усі» замінити словами «Верховна Рада України, інші».</p> <p><b>-916- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 63 після слова «строк» доповнити словами «усунути прогалину в законодавстві України».</p> <p><b>-917- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У частині другій статті 63 після слова слово «підзаконні» виключити.</p> <p><b>-918- Н.д. Івченко В. Є. (р.к. №185)</b></p> <p>У частині другій статті 63 після слова «строк» доповнити словами «усунути прогалину в законодавстві України».</p> <p><b>-919- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>2. Після ухвалення рішення, надання висновку Суду органи державної влади, органи місцевого самоврядування зобов'язані невідкладно або в зазначений у рішенні, висновку Суду строк привести свої нормативно-правові акти у відповідність із рішенням, висновком Суду.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	висновку Суду органи державної влади, органи місцевого самоврядування зобов'язані невідкладно або в зазначений у рішенні, висновку Суду строк привести свої нормативно-правові акти у відповідність із рішенням, висновком Суду.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
639	3. У разі якщо актом (його окремими положеннями), який визнаний неконституційним, передбачено втрату чинності чи скасування інших актів (їх окремих положень), або внесення до них змін, то такі акти не відновлюють свою чинність і не підлягають застосуванню, а внесені до інших актів зміни не втрачають свою чинність.	<p><b>-920- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 63 виключити.</p> <p><b>-921- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину третю статті 63 проекту <b>виключити.</b></p> <p><b>-922- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> У частині третій статті 63 слова «а внесені до інших актів зміни не втрачають свою чинність» виключити.</p> <p><b>-923- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У частині третій статті 63 слова «а внесені до інших актів зміни не втрачають свою чинність» виключити.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	3. У разі якщо актом (його окремими положеннями), який визнаний неконституційним, передбачено втрату чинності чи скасування інших актів (їх окремих положень) або внесення до них змін, такі акти не відновлюють свою чинність і не підлягають застосуванню, а внесені до інших актів зміни не втрачають свою чинність.
640	4. Якщо Суд визнав неконституційним закон України (його окремі положення), відновлення дії закону України (його окремих положень), що регулював відповідні суспільні відносини до набрання чинності закону (його окремих положень), який визнаний неконституційним, може здійснюватися Верховною Радою України відповідно до порядку, встановленого чинним законодавством України.	<p><b>-924- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 63 виключити.</p> <p><b>-925- Н.д. Ткаченко О. М. (р.к. №342), Н.д. Шинкаренко І. А. (р.к. №117), Н.д. Славицька А. К. (р.к. №161)</b> Частину четверту статті 63 – вилучити.</p> <p><b>-926- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b> Частину четверту статті 63 проекту <b>виключити.</b></p> <p><b>-927- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> Виключити</p> <p><b>-928- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b> Частину четверту статті 63 виключити.</p> <p><b>-929- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> Частину четверту статті 63 виключити.</p> <p><b>-930- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Частину четверту статті 63 – виключити.</p>	<p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
641	Стаття 64. Відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними			Стаття 64. Відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними
642	1. Матеріальна і моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується у порядку, встановленому цією статтею, із застосуванням загальних положень Цивільного кодексу України щодо відшкодування шкоди в частині, не врегульованій цим Законом.	<b>-931- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 1 статті 64 викласти у такій редакції: "1. Матеріальна чи моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується державою у встановленому законом порядку".	Відхилено	1. Матеріальна і моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується у порядку, встановленому цією статтею, із застосуванням загальних положень Цивільного кодексу України щодо відшкодування шкоди в частині, не врегульованій цим Законом.
643	2. Матеріальна і моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується у судовому порядку.	<b>-932- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 2 статті 64 виключити.	Відхилено	2. Матеріальна і моральна шкода, завдана фізичним або юридичним особам актами і діями, що визнані неконституційними, відшкодовується у судовому порядку.
644	3. Склад матеріальної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, визначається відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України і включає, зокрема, кошти (чи грошовий еквівалент майна), які особа не отримала, втратила чи сплатила у зв'язку із дією та застосуванням до неї актів, визнаних неконституційними (крім випадків, коли існують інші способи для отримання чи повернення цих коштів і майна).	<b>-933- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 64 виключити.	Відхилено	3. Склад матеріальної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, визначається відповідно до статті 22 Цивільного кодексу України і включає, зокрема, кошти (чи грошовий еквівалент майна), які особа не отримала, втратила чи сплатила у зв'язку з дією та застосуванням до неї актів, визнаних неконституційними (крім випадків, якщо існують інші способи для отримання чи повернення таких коштів і майна).
645	4. Суд у своєму рішенні може вказати особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, зокрема щодо кола осіб, які мають право на відшкодування, порядку доказування завданої шкоди, граничного розміру відшкодування, тощо. У такому разі відшкодування шкоди в судовому порядку здійснюється з урахуванням рішення Суду.	<b>-934- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 4 статті 64 виключити.	Відхилено	4. Суд у своєму рішенні може визначити особливості порядку відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої актами і діями, що визнані неконституційними, зокрема щодо кола осіб, які мають право на відшкодування, порядку доказування завданої шкоди, граничного розміру відшкодування тощо. У такому разі відшкодування шкоди в судовому порядку здійснюється з урахуванням рішення Суду.
646	5. Положення цієї статті застосовуються також у разі, якщо відповідно до частини сьомої статті 56 цього Закону Суд визнав акт (його окремі положення) таким, що не	<b>-935- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 8. Частину п'яту статті 64 виключити. Обґрунтування:	Враховано редакційно	5. Строк позовної давності за вимогами про відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	відповідає Конституції України в певному аспекті без втрати ним чинності.	<p>Дана поправка пов'язана з попередньою, якою пропонується усунути суперечність законопроекту нормам Конституції України, і виключити із законопроекту норми щодо надання права Конституційному суду України визнавати акт неконституційним лише в певному аспекті, наприклад, щодо певних осіб чи правовідносин, оскільки це суперечить статті 152 Основного Закону.</p> <p><b>-936- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Частину 5 статті 64 виключити.</p> <p><b>-937- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Частину п'яту статті 64 законопроекту виключити.</p> <p><b>-938- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b></p> <p>5. Положення цієї статті застосовуються також у разі, якщо відповідно до частини сьомої статті 56 цього Закону Суд визнав акт (його окремі положення) таким, що не відповідає Конституції України.</p> <p><b>-939- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Частину п'яту статті 64 виключити.</p> <p><b>-940- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Частину п'яту статті 64 викласти в такій редакції:</p> <p>“5. Строк позовної давності за вимогами про відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, складає один рік і починає свій перебіг з дня ухвалення рішення Суду.</p> <p>Шкода, завдана застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, може бути відшкодованою за умови, що її було завдано не пізніше трьох років до ухвалення рішення Суду. Це положення не застосовується до суб'єкта права на</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>неконституційними, становить один рік і обчислюється з дня ухвалення рішення Суду.</p> <p>Шкода, завдана застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, може бути відшкодована, за умови що її було завдано не пізніше трьох років до дня ухвалення рішення Суду. Це положення не застосовується до суб'єкта права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Суду.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
647	Стаття 65. Відповідальність за невиконання актів Суду	конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Суду.”.		Стаття 65. Відповідальність за невиконання актів Суду
648	1. За невиконання рішень та недодержання висновків Суду настає відповідальність згідно із законом.	<b>-941- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Частину 1 статті 65 виклав редакції: "За невиконання рішень та недодержання висновків Суду настає відповідальність, передбачена статтею 382 Кримінального кодексу України". На виконання рекомендацій, визначених п. 75 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.	Відхилено	1. За невиконання рішень та недодержання висновків Суду настає відповідальність згідно із законом.
649	Розділ VII. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ			Розділ VII. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ
650	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім:	<b>-942- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 1. Цей Закон набирає чинності через місяць з дня, наступного за днем його опублікування, крім: підпунктів 5, 6, пунктів "г", "г", "д", "е", "т", "м" підпункту 7, підпунктів 8-9 пункту 2, пунктів 3-6 Розділу VII, пунктів 9-10 Розділу VIII цього Закону, які набирають чинність з дня, наступного за днем його опублікування;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	1. Цей Закон набирає чинності через місяць з дня, наступного за днем його опублікування, крім: підпунктів 1, 6, 7, 8, підпунктів "г", "г", "д", "е", "г", "н" підпункту 9 пункту 2, пунктів 3-6 цього розділу, пунктів 9 і 10 розділу VIII цього Закону, які набирають чинність з дня, наступного за днем його опублікування;
651	1) статті 8, яка набирає чинність з дня, вказаного в оголошенні Конституційного Суду України про початок роботи Реєстру актів Конституційного Суду України, яке ухвалюється Судом і оприлюднюється на його веб-сайті;	<b>-943- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Підпункт 1 пункту 1 розділу VII законопроекту після слів «ухвалюється Судом і оприлюднюється на його веб-сайті» доповнити словами «але не пізніше 1 січня 2022 року».	Відхилено	статті 7, яка набирає чинності з дня, зазначеного в повідомленні Конституційного Суду України про початок роботи Реєстру актів Конституційного Суду України, постанова про що ухвалюється Конституційним Судом і оприлюднюється на його офіційному веб-сайті та у газеті "Голос України";
		<b>-944- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> статті 7, яка набирає чинності з дня, зазначеного в повідомленні Конституційного Суду України про початок роботи Реєстру актів Конституційного Суду України, постанова про що ухвалюється Конституційним Судом і оприлюднюється на його офіційному веб-сайті та у газеті "Голос України";	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
652	2) статті 9, абзацу 1 частини 2 і частини 4	<b>-945- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено	статті 8, абзаців першого і четвертого

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	статті 12, абзацу 2 частини 1 статті 13, частин 1, 2 статті 29, які набирають чинність з дня, вказаного в оголошенні Конституційного Суду України про початок роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України, яке ухвалюється Судом і оприлюднюється на його веб-сайті;	<p>Підпункт 2 пункту 1 розділу VII законопроекту після слів «ухвалюється Судом і оприлюднюється на його веб-сайті» доповнити словами «але не пізніше 1 січня 2022 року».</p> <p><b>-946- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У пункті 2 частини 1 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" слова та цифри "абзацу 1 частини 2 і частини 4 статті 12, абзацу 2 частини 1 статті 13".</p> <p><b>-947- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Підпункт два пункту 1 (щодо набрання Законом чинності) викласти у редакції такого змісту:</p> <p>“2) статті 9, абзацу першого частини другої і частини четвертої статті 12, абзацу другого частини першої статті 13, частин першої-другої статті 29, частин першої-другої статті 30, які набирають чинність через рік з дня набрання чинності цим Законом, після чого робота Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України вважається початою (якщо більш рання дата не буде вказана в оголошенні Конституційного Суду України про початок роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України, яке ухвалюється Судом і оприлюднюється на його веб-сайті).”.</p> <p><b>-948- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>статті 8, абзаців першого і четвертого частини другої, частини четвертої статті 11, абзаців другого і п'ятого частини першої статті 12, частин першої-другої статті 29, які набирають чинності через один рік з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, після чого робота автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України вважається розпочатою. Конституційний Суд України може прийняти</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	частини другої, частини четвертої статті 11, абзаців другого і п'ятого частини першої статті 12, частин першої і другої статті 29, які набирають чинності через один рік з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, після чого робота автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України вважається розпочатою. Конституційний Суд України може прийняти постанову про початок роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України з дати, що настає раніше, яка зазначається у відповідному повідомленні, постанова про що ухвалюється Конституційним Судом і оприлюднюється на його офіційному веб-сайті та у газеті “Голос України”. У такому разі зазначені положення цього Закону набирають чинності з дня, зазначеного у повідомленні Конституційного Суду України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		постанову про початок роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України з більш ранньої дати, яка зазначається у відповідному повідомленні, постанова про що ухвалюється Конституційним Судом і оприлюднюється на його офіційному веб-сайті та у газеті "Голос України". В такому разі вказані положення цього Закону набирають чинність з дня, зазначеного у повідомленні Конституційного Суду України;		
653	3) частин 4, 5 і 6 статті 24, абзацу 2 частини 2 і частини 5 статті 45, які набирають чинність через три місяці з дня, наступного за днем опублікування цього Закону;	<b>-949- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> частин четвертої-шостої статті 23, абзацу другого частини другої, частини п'ятої статті 44, частини третьої статті 53, які набирають чинності через чотири місяці з дня, наступного за днем опублікування цього Закону;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	частин четвертої-шостої статті 23, абзацу другого частини другої, частини п'ятої статті 44, частини третьої статті 53, які набирають чинності через чотири місяці з дня, наступного за днем опублікування цього Закону.
654	4) частини 3 статті 54, яка набирає чинність через три місяці з дня, наступного за днем опублікування цього Закону.	<b>-950- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Виключити	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
655	2. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом:			
656	1) розробити та затвердити порядок компенсації за рахунок державного бюджету витрат суб'єкта права на конституційну скаргу і виплати компенсації за порушення строків розгляду конституційної скарги;	<b>-951- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Пункт 1 частини 2 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" викласти в такій редакції: "1) розробити та затвердити порядок відшкодування (компенсації) за рахунок державного бюджету витрат суб'єкта права на конституційну скаргу;"	Відхилено	
		<b>-952- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
657	2) привести Порядок проведення конкурсу на зайняття посад державної служби у відповідність до цього Закону;	Підпункт 1 пункту 2 розділу VII виключити. <b>-953- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Підпункт 2 пункту 2 розділу VII законопроекту виключити.	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-954- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Підпункт 2 пункту 2 (щодо доручення Кабінету Міністрів України) викласти у такій редакції: “2) привести Порядок проведення конкурсу на зайняття посад державної служби і Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних у відповідність до цього Закону;”.	Враховано	
658	3) у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативні акти та забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативних актів у відповідність із цим Законом.			
659	3. Вищій раді правосуддя протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом забезпечити Секретаріату Конституційного Суду України технічну можливість доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень для виконання обов’язків, передбачених цим Законом.	<b>-955- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Пункт 3 розділу VII законопроекту перед словами «Вищій раді правосуддя» доповнити словом «рекомендувати».	Відхилено	
660	4. Міністерству юстиції України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом привести Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження у відповідність до цього Закону.	<b>-956- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Пункт 4 розділу VII законопроекту виключити.	Відхилено	
661	5. Конституційному Суду України:	<b>-957- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац перший пункту 5 розділу VII законопроекту викласти в такій редакції: «5. Рекомендувати Конституційному Суду України:».	Відхилено	
662	1) протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом привести свої внутрішні акти у відповідність до цього Закону;	<b>-958- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У пункті 1 частини 5 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" після слова "привести" доповнити словами "Регламент та". <b>-959- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
663	2) протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом затвердити Положення про Автоматизовану системи документообігу Конституційного Суду України та Положення про Реєстр актів Конституційного Суду України.	<p>У підпункту 1 пункту 5 розділу VII слова «свої внутрішні акти» замінити словом «Регламент»</p> <p><b>-960- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b></p> <p>пункт 2 частини 5 Розділ VII прикінцевих положень викласти в такій редакції:</p> <p>"2) протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом затвердити Положення про Автоматизовану <b>систему</b> документообігу Конституційного Суду України та Положення про Реєстр актів Конституційного Суду України."</p> <p><b>-961- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p>	Враховано	
664		<p>У підпункті 2 пункту 5 розділу VII слово «шести» замінити словом «трьох».</p> <p><b>-962- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У пункті 5 додати новий підпункт третій такого змісту:</p> <p>“3) забезпечити розробку Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України та Реєстру актів Конституційного Суду України.”.</p>	Відхилено	
665	6. Внести зміни до таких законодавчих актів України:	<p><b>-963- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>1) статтю 258 Цивільного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 40-44, ст. 356) доповнити частиною шостою такого змісту:</p> <p>“6. Особливості перебігу строку позовної давності за вимогами щодо відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, визначаються Законом України “Про конституційне провадження”;</p>	Враховано	2. Внести зміни до таких законодавчих актів України:
666	1) у Господарському процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 6, ст. 56 із наступними змінами):		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	<p>2) статтю 258 Цивільного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., №№ 40-44, ст. 356) доповнити частиною шостою такого змісту:</p> <p>“6. Особливості перебігу строку позовної давності за вимогами щодо відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, визначаються Законом України “Про конституційне провадження”;</p> <p>3) у статті 321 Господарського процесуального кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436):</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
667	а) пункт перший частини третьої статті 320 викласти в такій редакції:	<b>-964- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт а) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-965- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Виключити	Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
668	“1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи;”			
669	б) пункти один, два частини другої статті 321 викласти в такій редакції:	<b>-966- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт б) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-967- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Відхилено  Відхилено	
670	“1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;	<b>-968- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Відхилено	
671	2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2,3 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”	<b>-969- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-970- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України): підпункт 1 (щодо внесення змін у Господарський процесуальний кодекс України) викласти у редакції такого змісту: “1) у Господарському процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 6, ст. 56 із наступними змінами): а) пункт перший частини третьої статті 320 викласти в такій редакції: “1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність	Відхилено  Враховано частково	пункт 4 частини першої викласти в такій редакції: “4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною сьомою цієї статті) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”; пункти 1 і 2 частини другої викласти в такій редакції: “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>(конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;”</p> <p>б) у статті 321:</p> <p>- пункти один, два частини другої викласти в такій редакції:</p> <p>“1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої статті 320 цього Кодексу, - не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;</p> <p>2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та частиною третьою статті 320 цього Кодексу, - не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”</p> <p>- частину шосту викласти у новій редакції наступного змісту:</p> <p>“6. З підстав, передбачених пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати тільки наступні особи:</p> <p>1) суб’єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України ухвалив остаточну ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли така відмова у відкритті</p>		<p>2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2, 3 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше 10 років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили”;</p> <p>доповнити частиною сьомою такого змісту:</p> <p>“7. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи:</p> <p>1) суб’єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, якщо відмова у відкритті конституційного провадження пов’язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		конституційного провадження пов'язана із пропуском строку на подання конституційної скарги).” <b>-971- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> пункти один, два частини другої статті 321 викласти в такій редакції: “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2,3 частини третьої статті 320 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.” <b>-972- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту          Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
		доповнити частиною сьомою такого змісту: “7. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи: 1) суб'єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України; 2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення; 3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
672		<p>відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли відмова у відкритті конституційного провадження пов'язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;</p> <p><b>-973- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>а) у статті 321: пункт 4 частини першої викласти в такій редакції: “4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини третьої статті 320 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною сьомою цієї статті) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”;</p> <p><b>-974- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України): доповнити новим підпунктом другим (щодо внесення змін у Цивільний кодекс України) такого змісту: “2) у Цивільному кодексі України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст.356 із наступними змінами)”;</p> <p>а) доповнити статтю 258 новою частиною шостою такого змісту: “6. Особливості перебігу строку давності щодо відшкодування шкоди, завданої застосуванням актів і діями, що визнані неконституційними, визначаються Законом України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”; У зв'язку із цим, підпункти два-шість вважати підпунктами три-сім відповідно.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Враховано</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
673	2) у Цивільному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 40-41, 42, ст.492 із наступними змінами):			4) у Цивільному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, ст. 436):
674	а) пункт першої частини третьої статті 423 викласти в такій редакції:	<b>-975- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Виключити  <b>-976- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт а) пункту 2 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити.	Враховано Відповідно до ч.6 ст.118 Регламенту Враховано	
675	“1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи;”			
676	б) пункти один, два частини другої статті 424 викласти в такій редакції:	<b>-977- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт б) пункту 2 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-978- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити  <b>-979- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> пункти один, два частини другої викласти в такій редакції: “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2-3 частини другої та пунктами 2,3 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.” <b>-980- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> а) у статті 424: пункт 4 частини першої викласти в такій редакції:	Відхилено Відхилено Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	а) у статті 424: пункт 4 частини першої викласти в такій редакції: “4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною четвертою статті 425 цього Кодексу) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”; пункти 1 і 2 частини другої викласти в такій редакції: “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2, 3 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше 10 років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		“4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною четвертою статті 425 цього Кодексу) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”; <b>-981- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>  Виключити	Відхилено	
677	“1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;	<b>-982- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b>  Виключити	Відхилено	
678	2) з підстав, визначених пунктами 2-3 частини другої та пунктами 2,3 частини третьої статті 423 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”	<b>-983- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>  У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України): підпункт 3 (щодо внесення змін у Цивільний процесуальний кодекс України) викласти у наступній редакції такого змісту: “3) у Цивільному процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 2004 р., № 40-41, 42, ст.492 із наступними змінами): а) пункт перший частини третьої статті 423 викласти в такій редакції: “1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;” б) пункти один, два частини другої статті 424 викласти в такій редакції: “1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої статті 423 цього Кодексу, - не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2-3 частини другої та частиною третьою статті	Враховано частково	б) статтю 425 доповнити частиною четвертою такого змісту: “4. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи: 1) суб’єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України; 2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення; 3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, якщо відмова у відкритті конституційного провадження пов’язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>423 цього Кодексу, - не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”</p> <p>в) частину третю статті 425 викласти в такій редакції:</p> <p>“3. З підстав, передбачених пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати тільки наступні особи:</p> <p>1) суб’єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України ухвалив остаточну ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли така відмова у відкритті конституційного провадження пов’язана із пропуском строку на подання конституційної скарги).”.”</p> <p><b>-984- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>б) статтю 425 доповнити частиною четвертою такого змісту:</p> <p>“4. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини третьої статті 423 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи:</p>		
			Враховано	
			Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1) суб'єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли відмова у відкритті конституційного провадження пов'язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;</p>		
679	3) у Кодексі адміністративного судочинства України (Відомості Верховної Ради України, 2005 р., № 35-36, № 37, ст.446 із наступними змінами):			5) у Кодексі адміністративного судочинства України (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 48, № 436):
680	а) пункт перший частини п'ятої статті 361 викласти в такій редакції:	<p><b>-985- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Підпункт а) пункту 3 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити.</p> <p><b>-986- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>а) у статті 363:</p> <p>пункт 4 частини першої викласти в такій редакції:</p> <p>“4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини п'ятої статті 361 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною четвертою статті 365 цього Кодексу) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>а) у статті 363:</p> <p>пункт 4 частини першої викласти в такій редакції:</p> <p>“4) з підстави, визначеної пунктом 1 частини п'ятої статті 361 цього Кодексу, - учасниками справи (з урахуванням обмежень, передбачених частиною четвертою статті 365 цього Кодексу) протягом тридцяти днів з дня офіційного оприлюднення відповідного рішення Конституційного Суду України”;</p> <p>пункти 1 і 2 частини другої викласти в такій редакції:</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
681	“1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи;”	пункти один, два частини другої викласти в такій редакції: <b>-987- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2,3 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	“1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили; 2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2, 3 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше 10 років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили”;
682	б) пункти один, два частини другої статті 363 викласти в такій редакції:	<b>-988- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт б) пункту 3 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-989- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити	Відхилено Відхилено	
683	“1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;	<b>-990- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-991- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b> “1) з підстав, визначених пунктом 1 частини другої та пунктом 1 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;	Відхилено Відхилено	
684	2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та пунктами 2,3 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, – не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”	<b>-992- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b> Виключити <b>-993- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України): підпункт 4 (щодо внесення змін у Кодекс адміністративного судочинства України) викласти у наступній редакції такого змісту: “3) у Кодексі адміністративного судочинства України (Відомості Верховної	Відхилено Враховано частково	б) статтю 365 доповнити частиною четвертою такого змісту: “4. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв’язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи: 1) суб’єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Ради України, 2005 р., № 35-36, № 37, ст.446 із наступними змінами):</p> <p>а) пункт перший частини п'ятої статті 361 викласти в такій редакції:</p> <p>“1) встановлена Конституційним Судом України неконституційність (конституційність) закону, іншого правового акта чи їх окремого положення, застосованого (не застосованого) судом при вирішенні справи, якщо рішення суду ще не виконане;”</p> <p>б) пункти один, два частини другої статті 363 викласти в такій редакції:</p> <p>“1) з підстави, визначеної пунктом 1 частини другої статті 361 цього Кодексу, - не пізніше трьох років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили;</p> <p>2) з підстав, визначених пунктами 2, 3 частини другої та частиною п'ятою статті 361 цього Кодексу, - не пізніше десяти років з дня набрання таким судовим рішенням законної сили.”;</p> <p>в) частину третю статті 365 викласти у такій редакції:</p> <p>“3. З підстав, передбачених пунктом 1 частини п'ятої статті 361 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами можуть подати тільки наступні особи:</p> <p>1) суб'єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд</p>		<p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, якщо відмова у відкритті конституційного провадження пов'язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>України ухвалив остаточну ухвалу про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли така відмова у відкритті конституційного провадження пов'язана із пропуском строку на подання конституційної скарги).”</p> <p><b>-994- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>б) статтю 365 доповнити частиною четвертою такого змісту:</p> <p>“4. З підстави, передбаченої пунктом 1 частини п'ятої статті 361 цього Кодексу, заяву про перегляд судового рішення у зв'язку з виключними обставинами можуть подати лише такі особи:</p> <p>1) суб'єкт права на конституційну скаргу, за конституційною скаргою якого ухвалено відповідне рішення Конституційного Суду України;</p> <p>2) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і які не були остаточно розглянуті станом на дату ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення;</p> <p>3) особи, які подали до Конституційного Суду України конституційні скарги, в яких оскаржено відповідний закон (його окремі положення) і за якими Конституційний Суд України постановив остаточні ухвали про відмову у відкритті конституційного провадження до ухвалення Конституційним Судом України відповідного рішення (крім випадків, коли відмова у відкритті конституційного провадження пов'язана з пропуском строку подання конституційної скарги)”;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	
685	4) у Законі України “Про Регламент Верховної Ради України” (Відомості	<p><b>-995- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Рахманін С. І. (р.к. №216)</b></p>	Відхилено	6) у статті 208 <sup>4</sup> Регламенту Верховної Ради України, затвердженого Законом України

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	Верховної Ради України, 2010 р., № 14-15, № 16-17, ст.133 із наступними змінами) такі зміни:	Пункт 4 пункту 6 розділу VII „Прикінцеві положення“ проекту <b>виключити</b> . <b>-996- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Підпункт 4 пункту 6 розділу VII виключити.	Відхилено	“Про Регламент Верховної Ради України” (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., №№ 14-17, ст. 133 із наступними змінами):
686	а) частину одинадцяті статті 147 викласти в такій редакції:	<b>-997- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт а) пункту 4 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-998- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> а) зміни до статті 147 виключити	Відхилено  Враховано	
687	“11. Якщо у висновку Конституційного Суду України законопроект визнаний в цілому таким, що відповідає вимогам статей 157 і 158 Конституції України, то розгляд питання про попереднє схвалення законопроекту (стаття 155 Конституції України) чи, відповідно, прийняття законопроекту (частина перша статті 156 Конституції України) включається до порядку денного пленарного засідання Верховної Ради не раніше ніж через сім днів після надання народним депутатам відповідного висновку головного комітету або в інший визначений Верховною Радою строк. Головний комітет та інші комітети, яким була доручена подальша робота над законопроектом, готують висновки щодо законопроекту.”	<b>-999- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b> <b>В частині одинадцятій статті 147 після словосполучення "статей 157 і 158 Конституції України," доповнити словосполученням "і щодо його положень Конституційний Суд України не висловив застережень"</b>	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту Враховано редакційно	
688		<b>-1000- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b> Підпункт "а" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту: "Якщо в резолютивній частині висновку Конституційного Суду України висловлені застереження до законопроекту, то розгляд питання про попереднє схвалення законопроекту (стаття 155 Конституції	Враховано редакційно	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
689	б) частини п'ять та шість статті 149 викласти в такій редакції:	України) здійснюється після розгляду висновку комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту". <b>-1001- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт б) пункту 4 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-1002- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Абзац «б» підпункту 4 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» проекту Закону виключити. Абзац «в» підпункту 4 пункту 6 розділу VII відповідно вважати абзацом «б». <b>-1003- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> б) зміни до статті 149 виключити	Відхилено  Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
690	“5. Верховна Рада може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення законопроекту відповідно до статті 155 Конституції України чи прийняття законопроекту відповідно до частини першої статті 156 Конституції України за умови, що такий законопроект за висновком Конституційного Суду України відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України.	<b>-1004- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b> В частині п'ятій статті 149 після словосполучення "вимогам статей 157, 158 Конституції України" доповнити словосполученням " і щодо його положень Конституційний Суд України не висловив застережень" <b>-1005- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> “5. Верховна Рада може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення законопроекту відповідно до статті 155 Конституції України чи прийняття законопроекту відповідно до частини першої статті 156 Конституції України за умови, що такий законопроект за висновком Конституційного Суду України відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України і щодо його положень Конституційний Суд України не висловив застережень.	Враховано  Враховано	
691		<b>-1006- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>1. Після абзацу другого підпункту "б" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту доповнити двома новими абзацами такого змісту:</p> <p>"Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту, Верховна Рада може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення такого законопроекту відповідно до статті 155 Конституції України чи прийняття такого законопроекту відповідно до частини першої статті 156 Конституції України за умови, що Верховна Рада розглянула висновок комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту, та було ухвалено рішення про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України.</p> <p>Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту, Верховна Рада, за наслідками розгляду висновку комітету про рекомендацію Верховній Раді врахувати застереження Конституційного Суду України, Верховна Рада може більшістю голосів народних депутатів від її конституційного складу ухвалити рішення про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України та вирішити питання про подальшу роботу над таким законопроектом в порядку, передбаченому частиною першою статті 150 цього Регламенту".</p>		
692	6. Верховна Рада може прийняти законопроект, передбачений статтею 155 Конституції України, за умови, що законопроект за висновком Конституційного Суду України визнаний таким, що відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України	<p><b>-1007- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b></p> <p>В частині шостій статті 149 після словосполучення "вимогам статей 157, 158 Конституції України," доповнити словосполученням "та Конституційний Суд України не висловив щодо нього застережень"</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	і цей законопроект відповідно до статті 155 Конституції України був попередньо схвалений Верховною Радою цього ж скликання на попередній черговій сесії Верховної Ради.”	<b>-1008- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> 6. Верховна Рада може прийняти законопроект, передбачений статтею 155 Конституції України, за умови, що законопроект за висновком Конституційного Суду України визнаний таким, що відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України <b>та Конституційний Суд України не висловив щодо нього застережень</b> , і цей законопроект відповідно до статті 155 Конституції України був попередньо схвалений Верховною Радою цього ж скликання на попередній черговій сесії Верховної Ради.”	Враховано	
693		<b>-1009- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b> Після абзацу третього підпункту "б" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту: "Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту, то крім вимог, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, Верховна Рада може прийняти такий законопроект, передбачений статтею 155 Конституції України, за умови, що Верховна Рада розглянула висновок комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту, та було ухвалено рішення про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України".	Відхилено	
694	в) частину першу статті 150 викласти в такій редакції:	<b>-1010- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт в) пункту 4 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити. <b>-1011- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b>	Відхилено  Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		В абзаці першому підпункту "в" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту слова "частину першу" замінити словами "абзац перший частини першої". <b>-1012- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b>	Відхилено	
		Абзац перший підпункту "в" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту замінити двома абзацами такого змісту: "в) у статті 150: абзац перший частини першої викласти в такій редакції:" <b>-1013- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		в) зміни до статті 150 виключити	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Враховано
695	“1. Якщо у висновку Конституційного Суду України законопроект про внесення змін до Конституції України в цілому або його окремі положення визнано такими, що не відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, Верховна Рада вирішує питання про подальшу роботу над законопроектом і визначає:».	<b>-1014- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b> В частині першій статті 150 після словосполучення "вимогам статей 157 і 158 Конституції України," доповнити словосполученням "а також у разі якщо у висновку Конституційного Суду України є застереження до положень такого законопроекту" <b>-1015- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> 1. Якщо у висновку Конституційного Суду України законопроект про внесення змін до Конституції України в цілому або його окремі положення визнано такими, що не відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, <b>а також у разі якщо у висновку Конституційного Суду України є застереження до положень такого законопроекту</b> , Верховна Рада вирішує питання про подальшу роботу над законопроектом і визначає:" <b>-1016- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b>	Враховано	Відхилено

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Доповнити підпункт 4 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» проекту Закону абзацом «г» такого змісту: «Статтю 208-4 Регламенту Верховної Ради України викласти у такій редакції: «Стаття 208-4. Порядок призначення на посаду суддів Конституційного Суду України 1. Верховна Рада України призначає на посаду суддів Конституційного Суду України за результатами конкурсного відбору зі списку кандидатів, рекомендованих Спеціальною кваліфікаційною комісією відповідно до частини восьмої статті 12-1 Закону України “Про Конституційний Суд України”, крім тих, які вже були призначені на посаду судді Конституційного Суду України. 2. Підготовку питання щодо розгляду на пленарному засіданні питання про призначення судді Конституційного Суду України у Верховній Раді здійснює комітет, до предмета відання якого належать питання регламенту. 3. Не пізніше як за три дні до розгляду Верховною Радою відповідного питання народним депутатам України надаються всі документи (крім інформації з обмеженим доступом), які стосуються кандидатів, рекомендованих комітетом, до предмета відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду України. 4. Кожен із кандидатів має право до початку голосування виступити на пленарному засіданні Верховної Ради. Народні депутати можуть ставити запитання до кандидата на пленарному засіданні Верховної Ради щодо будь-якої інформації стосовно кандидата, крім інформації, яка стосується його приватного життя і щодо якої відсутні розумні підстави вважати, що вона може бути важливою для визначення здатності кандидата належним чином виконувати повноваження судді Конституційного Суду України, а також інформації, що становить державну</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>таємницю. 5. Після виступів кандидатів та обговорення кандидатур проводиться голосування. 6. Відбір на посади судді Конституційного Суду України здійснюється Верховною Радою відкритим рейтинговим голосуванням по кожному кандидату окремо. Верховна Рада призначає суддів Конституційного Суду України списком, визначеним за підсумками рейтингового голосування, відповідно до кількості вакантних посад відкритим голосуванням більшістю голосів народних депутатів від конституційного складу Верховної Ради. У разі якщо вакантною є одна посада судді Конституційного Суду України, Верховна Рада призначає, відкритим голосуванням більшістю голосів народних депутатів від конституційного складу Верховної Ради, на посаду того кандидата, який за підсумками рейтингового голосування отримав найбільшу кількість голосів народних депутатів. Якщо рішення про призначення на посади суддів (судді) Конституційного Суду України не прийнято, Верховна Рада звертається до Спеціальної кваліфікаційної комісії з вимогою щодо проведення додаткового конкурсного відбору. 7. Рішення про призначення на посади суддів Конституційного Суду України оформлюється постановою Верховної Ради.»</p> <p><b>-1017- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b></p> <p>В абзаці другому підпункту "в" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту слова "Конституції України, Верховна Рада" замінити словами "Конституції України, або Верховна Рада ухвалила рішення про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України до такого законопроекту, Верховна Рада" та після слів "подальшу роботу над" доповнити словом "цим".</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p><b>-1018- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України):</p> <p>підпункт 5 (щодо внесення змін до Регламенту Верховної Ради України) викласти в такій редакції:</p> <p>“5) у Законі України “Про Регламент Верховної Ради України” (Відомості Верховної Ради України, 2010 р., № 14-15, № 16-17, ст.133 із наступними змінами) такі зміни:</p> <p>а) частину одинадцяту статті 147 доповнити новим абзацом другим такого змісту:</p> <p>“Якщо в резолютивній частині висновку Конституційного Суду України висловлені застереження до законопроекту, то розгляд питань, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, може бути включено до порядку денного пленарного засідання Верховної Ради тільки разом з питанням про розгляд висновку комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту.”;</p> <p>б) частини п’ять та шість статті 149 викласти в такій редакції:</p> <p>“5. Верховна Рада може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення законопроекту відповідно до статті 155 Конституції України чи прийняття законопроекту відповідно до частини першої статті 156 Конституції України за умови, що такий законопроект за висновком Конституційного Суду України відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України.</p> <p>Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту у резолютивній частині висновку, то крім вимог, передбачених абзацом першим цієї</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>частини цієї статті, Верховна Рада може розглянути питання і прийняти рішення про попереднє схвалення такого законопроекту відповідно до статті 155 Конституції України чи прийняття такого законопроекту відповідно до частини першої статті 156 Конституції України за умови, що Верховна Рада розглянула висновок комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту, та було ухвалено рішення про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України.</p> <p>Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту у резолютивній частині висновку і за наслідками розгляду висновку комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту, було ухвалено рішення про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України, то Верховна Рада вирішує питання про подальшу роботу над таким законопроектом в порядку, передбаченому частиною першою статті 150 цього Регламенту.</p> <p>6. Верховна Рада може прийняти законопроект, передбачений статтею 155 Конституції України, за умови, що законопроект за висновком Конституційного Суду України визнаний таким, що відповідає вимогам статей 157, 158 Конституції України і цей законопроект відповідно до статті 155 Конституції України був попередньо схвалений Верховною Радою цього ж скликання на попередній черговій сесії Верховної Ради.</p> <p>Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту у резолютивній частині висновку, то крім</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>вимог, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, Верховна Рада може прийняти такий законопроект, передбачений статтею 155 Конституції України, за умови, що Верховна Рада розглянула висновок комітету, до предмета відання якого належать питання конституційного права, ухваленого відповідно до частини четвертої статті 150 цього Регламенту, та було ухвалено рішення про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України.”</p> <p>в) статтю 150 викласти в такій редакції:</p> <p>“Стаття 150. Внесення та розгляд у головному комітеті пропозицій та поправок до законопроектів про внесення змін до Конституції України</p> <p>1. Якщо у висновку Конституційного Суду України законопроект про внесення змін до Конституції України в цілому або його окремі положення визнано такими, що не відповідають вимогам статей 157 і 158 Конституції України, або Верховна Рада ухвалила рішення про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України до такого законопроектів, Верховна Рада вирішує питання про подальшу роботу над цим законопроектом і визначає:</p> <p>1) строк подання відповідними суб'єктами, зазначеними в частині другій статті 142 цього Регламенту, пропозицій, поправок до законопроектів;</p> <p>2) строк опрацювання пропозицій, поправок до законопроектів головним та іншими визначеними комітетами;</p> <p>3) строк надання відповідних документів народним депутатам;</p> <p>4) дату розгляду питання про розгляд пропозицій, поправок до законопроектів про внесення змін до Конституції України.</p> <p>2. Підготовка законопроектів про внесення змін до Конституції України для прийняття до нього пропозицій, поправок здійснюється в</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>порядку підготовки законопроектів до другого читання, передбаченому розділом IV цього Регламенту. При цьому в порівняльній таблиці законопроекту розміщується текст визначеного Верховною Радою законопроекту про внесення змін до Конституції України, щодо якого Конституційним Судом України надано відповідний висновок (пункт 1 частини першої статті 118 цього Регламенту), а щодо ініціатора внесеної народними депутатами пропозиції, поправки вказується чисельність народних депутатів, що її подали, та зазначаються прізвища народних депутатів, уповноважених представляти пропозиції, поправки (не більше трьох осіб).</p> <p>3. Головний комітет та інші комітети, яким була доручена підготовка питання про розгляд пропозицій, поправок до законопроекту, готують щодо кожної пропозиції, поправки та остаточної редакції законопроекту, запропонованої головним комітетом відповідно до пункту 4 частини першої статті 118 цього Регламенту, висновки з питань, зазначених у пунктах 1-7, 9-12, 14 частини другої статті 145 цього Регламенту з урахуванням висновку Конституційного Суду України щодо законопроекту про внесення змін до Конституції України. Зазначені висновки комітетів разом з підготовленою порівняльною таблицею законопроекту про внесення змін до Конституції України та іншими необхідними документами надаються народним депутатам у строки, визначені Верховною Радою.</p> <p>4. Якщо Конституційний Суд України у резолютивній частині висновку висловив застереження щодо законопроекту про внесення змін до Конституції України, то комітет, до предмета відання якого належать питання конституційного права, протягом одного місяця з дня отримання висновку</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
696		<p>Конституційного Суду України розглядає питання про доцільність врахування таких застережень і ухвалює один з таких висновків:</p> <p>1) про рекомендацію Верховній Раді врахувати застереження Конституційного Суду України;</p> <p>2) про рекомендацію Верховній Раді відхилити застереження Конституційного Суду України.</p> <p>Після ухвалення комітетом одного з висновків, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, питання про розгляд такого висновку включається до порядку денного пленарного засідання Верховної Ради для розгляду разом з питаннями, передбаченими частиною одинадцятою статті 147 цього Регламенту.</p> <p>5. За наслідками розгляду висновку, передбаченого частиною четвертою цієї статті, Верховна Рада може ухвалити одне з таких рішень:</p> <p>1) про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України;</p> <p>2) про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України.”.</p> <p><b>-1019- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b></p> <p>Доповнити підпункт "в" підпункту 4 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту вісьмома новими абзацами такого змісту:</p> <p>"доповнити двома новими частинами такого змісту:</p> <p>"4. Якщо Конституційний Суд України висловив застереження щодо законопроекту про внесення змін до Конституції України, то комітет, до предмета відання якого належать питання конституційного права, протягом одного місяця з дня отримання висновку Конституційного Суду України розглядає</p>	Відхилено	<p>частину сьому доповнити абзацом другим такого змісту:</p> <p>“Якщо комітет, до предмета відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду України, подав на розгляд Верховної Ради рекомендацію щодо кандидата на посаду судді Конституційного Суду України, який є народним депутатом України, не пізніш як за три дні до розгляду Верховною Радою відповідного питання такий кандидат подає заяву про дострокове припинення ним депутатських повноважень у разі призначення на посаду судді Конституційного Суду України. Питання про дострокове припинення повноважень такого</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>питання про доцільність врахування таких застережень і ухвалює один з таких висновків:</p> <p>1) про рекомендацію Верховній Раді врахувати застереження Конституційного Суду України;</p> <p>2) про рекомендацію Верховній Раді відхилити застереження Конституційного Суду України.</p> <p>Після ухвалення комітетом одного з висновків, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, питання про розгляд такого висновку включається до порядку денного пленарного засідання Верховної Ради для розгляду разом з питаннями, передбаченими частиною одинадцятою статті 147 цього Регламенту.</p> <p>5. За наслідками розгляду висновку, передбаченого частиною четвертою цієї статті, Верховна Рада може ухвалити одне з таких рішень:</p> <p>1) про доцільність врахування застережень Конституційного Суду України;</p> <p>2) про недоцільність врахування застережень Конституційного Суду України"".</p> <p><b>-1020- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>у статті 208<sup>4</sup>:</p> <p>1) частину сьому доповнити новим абзацом другим такого змісту:</p> <p>“Якщо комітет, до предмета відання якого належать питання правового статусу Конституційного Суду України, подав на розгляд Верховної Ради рекомендацію щодо кандидата на посаду судді Конституційного Суду України, який є народним депутатом України, не пізніш як за три дні до розгляду Верховною Радою відповідного питання такий кандидат подає заяву про дострокове припинення ним депутатських повноважень у разі призначення на посаду судді Конституційного Суду України. Питання про</p>		<p>народного депутата України розглядається невідкладно Верховною Радою України на тому ж пленарному засіданні після призначення його на посаду судді Конституційного Суду України без подання комітету, до предмета відання якого належать питання регламенту, передбаченого частиною другою статті 222 цього Регламенту. Якщо такий кандидат не буде призначений на посаду судді Конституційного Суду України, подана ним заява не розглядається”;</p> <p>частину одинадцяту викласти в такій редакції:</p> <p>“11. Рішення про призначення на посади суддів Конституційного Суду України оформлюється постановою Верховної Ради і не підлягає перегляду”;</p>
			Враховано	
			Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>дострокове припинення повноважень такого народного депутата України розглядається невідкладно Верховною Радою України на тому ж пленарному засіданні після призначення його на посаду судді Конституційного Суду України без подання комітету, до предмета відання якого належать питання регламенту, передбаченого частиною другою статті 222 цього Регламенту. Якщо такий кандидат не буде призначений на посаду судді Конституційного Суду України, то подана ним заява не розглядається.”</p> <p>2) частину одинадцяту викласти в такій редакції:</p> <p>“11. Рішення про призначення на посади суддів Конституційного Суду України оформлюється постановою Верховної Ради і не підлягає перегляду.”.</p>		
697	5) у Законі України “Про державну службу” (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст.43):			7) у Законі України “Про державну службу” (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст.43 із наступними змінами):
698	а) абзац шостий пункту 1 частини другої статті 6 викласти в такій редакції:			а) абзац шостий пункту 1 частини другої статті 6 викласти в такій редакції:
699	“керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника та заступників, керівників апаратів Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів та їх заступників, керівників секретаріатів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та їх заступників, Голови Державної судової адміністрації України та його заступників”;	<p><b>-1021- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>“керівника Апарату Конституційного Суду України, його першого заступника та заступників, керівників апаратів Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів та їх заступників, керівників секретаріатів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та їх заступників, Голови Державної судової адміністрації України та його заступників”;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>“керівника Апарату Конституційного Суду України, його першого заступника та заступників, керівників апаратів Верховного Суду, вищих спеціалізованих судів та їх заступників, керівників секретаріатів Вищої ради правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та їх заступників, Голови Державної судової адміністрації України та його заступників”;</p>
700	б) частину сьому статті 91 викласти в такій редакції:	<p><b>-1022- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>б) частину другу та сьому статті 91 викласти в такій редакції:</p> <p>“2. Керівники апаратів (секретаріатів) державних органів, зазначених у частині першій цієї статті, крім Керівника Апарату Конституційного Суду України, призначаються на посаду в порядку,</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>б) частини другу і сьому статті 91 викласти в такій редакції:</p> <p>“2. Керівники апаратів (секретаріатів) державних органів, зазначених у частині першій цієї статті, крім Керівника Апарату Конституційного Суду України, призначаються на посаду в порядку, визначеному законом, а керівники апаратів</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		визначеному законом, а керівники апаратів (секретаріатів) судів, органів та установ системи правосуддя - з особливостями, передбаченими законодавством про судоустрій і статус суддів”;		(секретаріатів) судів, органів та установ системи правосуддя - з особливостями, передбаченими законодавством про судоустрій і статус суддів”;
701	“7. Керівник Секретаріату Конституційного Суду України, його перший заступник та заступники призначаються на посади та звільняються з посад з урахуванням особливостей, визначених Законом України “Про Конституційний Суд України”;	<b>-1023- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> “7. Керівник Апарату Конституційного Суду України, його перший заступник та заступники призначаються на посади та звільняються з посад з урахуванням особливостей, визначених Законом України “Про Конституційний Суд України”;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	“7. Керівник Апарату Конституційного Суду України, його перший заступник та заступники призначаються на посади та звільняються з посад з урахуванням особливостей, визначених Законом України “Про Конституційний Суд України”;
702	6) у Законі України “Про Конституційний Суд України” (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст.376 із наступними змінами) такі зміни:			9) у Законі України “Про Конституційний Суд України” (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст. 376 із наступними змінами):
703	а) статті 6, 7, 8, 32, 35, 36, 37, 38, а також розділ II (статті 50-98) виключити;	<b>-1024- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У підпункті а) пункту 6 частини 6 Розділу VII слова та цифри "статті 6, 7, 8, 32, 35, 36, 37, 38, а також" виключити. <b>-1025- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>	Відхилено  Відхилено	
704	б) слово “Регламент“ в усіх відмінках замінити словами “внутрішні акти Суду” у відповідному відмінку;	У пункті «а» підпункту 6 пункту 6 розділу VII законопроекту цифри «7», «8», «35», «36», «37», «38» виключити. <b>-1026- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт б) пункту 6 частини 6 Розділу VII виключити. <b>-1027- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Підпункт 6 «б» пункту 6 розділу VII виключити.	Відхилено  Відхилено	
705	в) Преамбулу викласти в такій редакції:			а) преамбулу викласти в такій редакції:
706	“Цей Закон визначає порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Конституційного Суду України”;	<b>-1028- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Підпункт в) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" викласти в такій редакції:	Відхилено	“Цей Закон визначає порядок організації та діяльності Конституційного Суду України, статус суддів Конституційного Суду України”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
707	г) статтю 3 викласти у такій редакції:	"Цей закон визначає статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Конституційного Суду України." <b>-1029- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	б) статті 3 і 4 викласти в такій редакції:
708	“Стаття 3. Нормативна основа діяльності Суду	У підпункт г) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" внести такі зміни:		“Стаття 3. Нормативна основа діяльності Суду
709	1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.			1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України.
710	2. Порядок організації і діяльності Суду, організації внутрішньої роботи Суду устанавлює цей Закон.	<b>-1030- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 2. Порядок організації і діяльності Суду, організації внутрішньої роботи Суду встановлюється цим Законом. Порядок здійснення Судом повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків встановлюються Законом України “Про конституційне провадження”.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	2. Порядок організації і діяльності Суду, організації внутрішньої роботи Суду встановлюється цим Законом. Порядок здійснення Судом повноважень під час розгляду справ конституційної юрисдикції, порядок звернення до Суду, процедура розгляду ним справ, ухвалення і виконання рішень Суду, надання і виконання висновків встановлюються Законом України “Про конституційне провадження”.
711	Порядок конституційного провадження, процедура розгляду справ та виконання рішень і висновків Суду устанавлюється Законом України “Про конституційну процедуру”.	<b>-1031- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 2 статті 3 слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".	Відхилено	
712	3. Суд ухвалює інші внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Закону України “Про конституційну процедуру”.	<b>-1032- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> Частину 3 статті 3 викласти в такій редакції: "3. Суд ухвалює інші внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону, Закону України "Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду" та Регламенту". <b>-1033- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	3. Суд ухвалює інші внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Закону України “Про конституційне провадження”.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		У абзаці шостому підпункту 6 «г» пункту 6 розділу VII слово «внутрішні» виключити. <b>-1034- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		3. Суд ухвалює інші внутрішні акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Закону України «Про конституційне провадження». <b>-1035- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	
713	4. Терміни і положення, зміст і значення яких не розкриті у цьому Законі, використовуються у значенні, визначеному у Законі України «Про конституційну процедуру».	У частині 4 статті 3 слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду". <b>-1036- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	4. Терміни і положення, зміст і значення яких не визначені в цьому Законі, вживаються у значеннях, наведених у Законі України «Про конституційне провадження».
		4. Терміни і положення, зміст і значення яких не визначені в цьому Законі, вживаються у значеннях, наведених у Законі України «Про конституційне провадження». <b>-1037- Н.д. Совгіря О. В. (р.к. №118)</b>	Враховано	Стаття 4. Місцезнаходження Конституційного Суду
714		Підпункт 6 пункту 6 розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" доповнити підпунктом «г» такого змісту: «г) статтю 4 викласти в такій редакції: «Стаття 4. Місцезнаходження Конституційного Суду 1. Конституційний Суд знаходиться у будівлі Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14)».	Комітет з питань правової політики	1. Конституційний Суд розміщується у будинку Конституційного Суду України (місто Київ, вул. Жилянська, 14)"; в) статті 6 - 8 виключити;
715	г) абзаци другий та шостий частини третьої статті 11 викласти в такій редакції:	<b>-1038- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348), Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312), Н.д. Вацак Г. А. (р.к. №231), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Приходько Б. В. (р.к. №411), Н.д. Поляк В. М. (р.к. №279), Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №262), Н.д. Кіт А. Б. (р.к. №327)</b> г) частину 3 статті 11 викласти в такій редакції: <b>-1039- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Враховано редакційно	г) абзаци другий і шостий частини третьої статті 11 викласти в такій редакції:
		Підпункт г) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" виключити.	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-1040- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> У абзаці першому пункту «г» підпункту 6 пункту 6 розділу VII законопроекту слова «абзаци другий та шостий» замінити словами «абзац шостий».	Відхилено	
		<b>-1041- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Доповнити підпункт 6 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» проекту Закону абзацами «д», «д-1», «д-2» такого змісту: «д) статтю 12 Закону України «Про Конституційний Суд України» викласти у такій редакції: «Стаття 12. Конкурсні засади відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду 1. Відбір кандидатур на посаду судді Конституційного Суду на конкурсних засадах здійснює Спеціальна кваліфікаційна комісія (далі — Комісія) у складі семи осіб. Члени комісії обирають з-поміж себе голову, заступника голови та секретаря. 2. Комісія є постійно діючим органом. Члени Комісії беруть участь в її роботі на громадських засадах. Забезпечення діяльності Комісії покладається на Міністерство юстиції України. 3. Членом Комісії може бути призначений громадянин України, який володіє державною мовою, на день призначення досяг сорока років, має вищу юридичну освіту і стаж професійної діяльності у сфері права щонайменше п'ятнадцять років, високі моральні якості, є правником із визнаним рівнем компетентності та відповідає критерію політичної нейтральності. Член Комісії не може належати до політичних партій, профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, бути суддею, прокурором, слідчим або державним службовцем. Член Комісії не може бути призначений суддею Конституційного Суду. 4. Члени Комісії замість вибулих кооптуються до її складу за рішенням Комісії,	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>ухваленим відповідно до результатів рейтингового голосування членів Комісії за всіх претендентів, висунутих діючими членами Комісії. Порядок проведення рейтингового голосування затверджується Комісією. 5. Основною формою роботи Комісії є засідання, які скликаються головою Комісії. Засідання Комісії може проводитися в режимі онлайн. Засідання Комісії є повноважним, якщо на ньому присутні не менше двох третин від її складу. 6. Рішення Комісія ухвалює шляхом голосування щонайменше двома третинами від її складу. 7. Рішення Комісії публікуються на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України. 8. Повноваження члена Комісії припиняються у разі: 1) добровільної відставки за власною заявою; 2) припинення громадянства України або набуття ним громадянства іншої держави, що встановлено в порядку, визначеному законом; 3) набрання законної сили рішенням суду про визнання його безвісно відсутнім або оголошення померлим, визнання недієздатним або обмежено дієздатним; 4) набрання законної сили обвинувальним вироком щодо нього за вчинення ним злочину; 5) смерті. 9. Якщо в разі припинення повноважень члена Комісії відповідно до частини восьмої цієї статті кількість членів Комісії стає меншою, ніж п'ять, Комісія зобов'язана невідкладно призначити до свого складу нових членів в порядку, визначеному частиною четвертою цієї статті з особливостями, встановленими цією частиною. До призначення нових членів Комісії, в результаті чого їх загальна кількість становитиме не менше п'ять осіб: 1) Комісія може розглядати лише питання про призначення нових членів Комісії; 2) засідання Комісії є повноважним, якщо на ньому присутні дві третини чинних членів Комісії; 3) рішення про призначення нових</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>членів Комісії ухвалюються більшістю від чинних членів Комісії. 10. Рішення про дострокове припинення повноважень члена Комісії ухвалюється більшістю від складу Комісії.» «д-1) доповнити Закон України «Про Конституційний Суд України» статтею 12-1 такого змісту: «Стаття 12-1. Порядок проведення конкурсного відбору Комісією 1. Комісія оголошує про початок конкурсного відбору претендентів на посаду судді Конституційного Суду у випадку: 1) наявності вакансії в складі Конституційного Суду — протягом п'яти днів після її появи; або 2) щонайпізніше як за три місяці до закінчення строку повноважень судді Конституційного Суду. Рішення Комісії про початок конкурсного відбору публікуються на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України. 2. Особи, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду впродовж одного місяця з дня оголошення про початок конкурсного відбору подають заяву та інші документи, визначені в частині третій цієї статті, на розгляд Комісії. 3. До заяви особи, яка виявила намір обійняти посаду судді Конституційного Суду, додаються: 1) автобіографія; 2) мотиваційний лист, у якому викладаються мотиви бути суддею Конституційного Суду; 3) копія документа, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України; 4) документи, що підтверджують стаж професійної діяльності у сфері права; 5) декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (якщо особа є уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування); 6) декларація родинних зв'язків судді та декларація доброчесності судді (якщо особа є суддею); 7) копія диплома про вищу юридичну освіту (з додатками), здобуту в Україні, та/або копії документів про вищу</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>юридичну освіту, здобуту за кордоном, разом із копіями документів, що підтверджують їх визнання в Україні, а також копії документів про науковий ступінь, вчене звання (за наявності); 8) документ, який підтверджує володіння державною мовою; 9) письмова згода на обробку персональних даних та оприлюднення копій документів, визначених цією статтею, крім копії документа, визначеного пунктом 3 цієї частини; 10) заява про проведення перевірки, передбаченої Законом України "Про очищення влади", або висновок за результатами такої перевірки (за його наявності); 11) письмова згода на проведення спеціальної перевірки відповідно до закону; 12) інші документи, передбачені Законом України "Про запобігання корупції" для проведення спеціальної перевірки. 4. Всі документи, одержані Комісією в ході проведення конкурсного відбору, публікуються на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України з дотриманням вимог Закону України "Про захист персональних даних". 5. Комісія після закінчення строку прийняття заяв, передбачених частиною дев'ятою цієї статті, встановлює відповідність осіб, які виявили намір обійняти посаду судді Конституційного Суду, встановленим Конституцією України та цим Законом вимогам щодо віку, громадянства, володіння державною мовою, освіти, стажу професійної діяльності і приймає рішення про допущення їх до конкурсного відбору. 6. Щодо кандидатів, визначених Комісією як таких, що відповідають вимогам Конституції України та цього Закону для призначення на посаду судді Конституційного Суду, оприлюднюються їх автобіографії та мотиваційні листи, а також проводиться спеціальна перевірка у порядку, передбаченому Законом України "Про запобігання корупції". 7. З метою перевірки та</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>оцінювання високих моральних якостей і визнаного рівня компетентності в сфері права Комісія проводить відкриту співбесіду з допущеними до конкурсного відбору кандидатам відповідно до затвердженої Комісією методики. Під час проведення співбесід Комісія може давати претендентам тематичні завдання, пов'язані з необхідними для судді Конституційного Суду компетенціями. На кожному етапі конкурсного відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду забезпечується відео- та аудіофіксація і трансляція у режимі реального часу відповідних засідань Комісії на офіційному веб-сайті Міністерства юстиції України. 8. За результатами вивчення документів та відомостей, наданих кандидатами, а також за результатами проведеної співбесіди Комісія не менш як двома третинами голосів від її членів ухвалює рішення про рекомендацію щодо кожного кандидата на посаду судді Конституційного Суду. Комісія може рекомендувати не менше трьох і не більше п'яти кандидатів на кожну вакансію судді Конституційного Суду. Якщо за результатами проведення конкурсу Комісія не може рекомендувати мінімальну кількість кандидатів на одну вакансію судді Конституційного Суду, то Комісія оголошує добір кандидатів шляхом проведення додаткового конкурсного відбору. З числа кандидатів, рекомендованих до призначення Комісія формує список кандидатів, які за результатами конкурсного відбору рекомендовані до призначення суддями Конституційного Суду. Цей список оприлюднюється на офіційних веб-сайтах Міністерства юстиції України, Конституційного Суду, а також в газеті "Голос України". Особа, включена до списку кандидатів, рекомендованих Комісією на посаду судді Конституційного Суду, може</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>бути призначеною суб'єктами, визначеними частиною другою статті 148 Конституції України, на посаду судді Конституційного Суду. 9. Загальний строк проведення конкурсного відбору кандидатур на посаду судді Конституційного Суду становить три місяці. 10. Особа, яка взяла участь у конкурсному відборі, однак не була призначеною суб'єктами, визначеними частиною другою статті 148 Конституції України, на посаду судді Конституційного Суду може повторно взяти участь у конкурсному відборі.» д-2) статті 13-15 Закону України «Про Конституційний Суд України» викласти у такій редакції: «Стаття 13. Порядок призначення судді Конституційного Суду Президентом України 1. Президент України видає указ про призначення на посаду судді Конституційного Суду будь-якої особи зі списку кандидатів, рекомендованих Комісією відповідно до частини восьмої статті 12-1 цього Закону, крім тих, які вже були призначені на посаду судді Конституційного Суду. 2. Президент України призначає особу на посаду судді Конституційного Суду не пізніше місяця із дня припинення повноважень або звільнення з посади судді Конституційного Суду, якого призначив Президент України.» «Стаття 14. Порядок призначення судді Конституційного Суду Верховною Радою України 1. Верховна Рада України приймає постанову про призначення на посаду судді Конституційного Суду будь-якої особи зі списку кандидатів, рекомендованих Комісією відповідно до частини десятої статті 12-1 цього Закону, крім тих, які вже були призначені на посаду судді Конституційного Суду. Порядок прийняття рішення Верховною Радою України щодо призначення судді Конституційного Суду встановлюється Регламентом Верховної Ради України. 2. Верховна Рада розглядає питання</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>про призначення особи на посаду судді Конституційного Суду не пізніше місяця із дня припинення повноважень або звільнення з посади судді Конституційного Суду, якого призначила Верховна Рада України. 3. Кандидати, щодо яких Верховна Рада України розглядала питання про призначення суддями Конституційного Суду, і які не були призначені суддями, залишаються у списку і можуть бути призначені Верховною Радою України чи іншими суб'єктами, визначеними частиною другою статті 148 Конституції України, протягом строку, передбаченого частиною восьмою статті 12-1 цього Закону.»</p> <p>«Стаття 15. Порядок призначення судді Конституційного Суду з'їздом суддів України</p> <p>1. До бюлетеня для таємного голосування З'їзду включаються всі особи зі списку кандидатів, рекомендованих Комісією відповідно до частини десятої статті 12-1 цього Закону, крім тих, які вже були призначені на посаду судді Конституційного Суду. 2. Призначеним на посаду судді Конституційного Суду вважається той кандидат, який за результатами таємного голосування одержав більшість голосів від обраних делегатів З'їзду. Якщо за результатами голосування суддя Конституційного Суду не призначений, проводиться повторне голосування щодо двох кандидатів, які набрали більшу кількість голосів порівняно з іншими кандидатами. Голосування щодо кожної із наявних вакансій судді Конституційного Суду проводиться окремо. Якщо рішення про призначення на посаду судді Конституційного Суду України не прийнято, З'їзд звертається до Комісії з вимогою щодо проведення додаткового конкурсного відбору. 3. Рада суддів скликає З'їзд не пізніше місяця із дня припинення повноважень або звільнення з посади судді Конституційного Суду, якого призначив З'їзд.</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
716	“Суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день складення присяги судді Конституційного Суду”;	<p>4. Рішення З’їзду про призначення на посаду судді Конституційного Суду підписують головуючий на З’їзді та секретар. 5. Кандидати, щодо яких З’їзд розглядав питання про призначення суддями Конституційного Суду, і які не були призначені суддями, залишаються у списку і можуть бути призначені З’їздом чи іншими суб’єктами, визначеними частиною другою статті 148 Конституції України, протягом строку, передбаченого частиною восьмою статті 12-1 цього Закону. 6. Порядок скликання та порядок проведення з’їзду суддів України визначаються Законом України "Про судоустрій і статус суддів".»</p> <p><b>-1042- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348), Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312), Н.д. Вацак Г. А. (р.к. №231), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Приходько Б. В. (р.к. №411), Н.д. Поляк В. М. (р.к. №279), Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №262), Н.д. Кіт А. Б. (р.к. №327)</b></p> <p>«3. Суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день складення присяги судді Конституційного Суду:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) має громадянство іншої держави;</li> <li>2) є членом або обіймає посаду в політичній партії, іншій організації, яка має політичні цілі або бере участь у політичній діяльності;</li> <li>3) бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності;</li> <li>4) є обраною на виборну посаду в органі державної влади чи органі місцевого самоврядування, має представницький мандат.</li> </ol> <p>Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного</p>	Враховано редакційно	"Особа, призначена суддею Конституційного Суду, на день складення нею присяги судді Конституційного Суду не може належати до політичних партій, професійних спілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької чи творчої”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку. Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону.»</p> <p><b>-1043- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Абзац другий пункту «г» підпункту 6 пункту 6 розділу VII законопроекту виключити.</p> <p><b>-1044- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Абзац 2 частини 3 статті 11 викласти в редакції: "Суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день призначення: 1) є членом або обіймає посаду в політичній партії, іншій організації, яка має політичні цілі або бере участь у політичній діяльності; 2) є обраною на виборну посаду в органі державної влади чи органі місцевого самоврядування, має представницький мандат; 3) бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності. Крім того, не може бути призначено суддею Конституційного Суду особу, яка була народним депутатом України, членом Уряду менш як за рік до моменту</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
717	<p>“Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку. Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону.”;</p>	<p><b>призначення Суддею Конституційного Суду України.”;</b>  На виконання рекомендацій, визначених п. 25 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.  <b>-1045- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>  Підпункт "г" підпункту 6 пункту 6 Прикінцевих положень доповнити новими реченням: <b>“Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, визначеному цим Законом.”;</b>  <b>-1046- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348)</b>  Частину 3 статті 11 пропонується викласти в такій редакції:  «3. Суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день складення присяги судді Конституційного Суду:  1) має громадянство іншої держави;  2) є членом або обіймає посаду в політичній партії, іншій організації, яка має політичні цілі або бере участь у політичній діяльності;  3) бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності;  4) є обраною на виборну посаду в органі державної влади чи органі місцевого самоврядування, має представницький мандат.  Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською</p>	<p>Враховано редакційно</p> <p>Враховано редакційно</p>	<p>“Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку. Такі обмеження застосовуються до судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону”;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку. Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону.»		
		<b>-1047- Н.д. Демченко С. О. (р.к. №244)</b>	Враховано	
		В абзаці шостому частини третьої статті 11 речення "Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону.";" виключити		
		<b>-1048- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано частково	
		Підпункт 6 «г» пункту 6 розділу VII викласти в такій редакції:		
		«г) частину третю статті 11 викласти у такій редакції:		
		«3. Суддя Конституційного Суду має відповідати критерію політичної нейтральності. Суддя не може належати до політичних партій чи професійних спілок, публічно виявляти прихильність до них, брати участь у будь-якій політичній діяльності.		
		Суддею Конституційного Суду не може бути призначена особа, яка на день призначення:		
		1) має громадянство іншої держави		
		2) є членом або обіймає посаду в політичній партії, іншій організації, яка має політичні цілі або бере участь у політичній діяльності;		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>3) є обраною на виборну посаду в органі державної влади чи органі місцевого самоврядування, має представницький мандат;\</p> <p>4) бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності.</p> <p>Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку</p> <p>Не може бути призначено суддею Конституційного Суду особу, яка на момент призначення Суддею є народним депутатом України, членом Уряду або впродовж року до призначення Суддею була народним депутатом України чи членом Уряду»».</p> <p><b>-1049- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України):</p> <p>у підпункті 7:</p> <p>пункт з алфавітною позначкою “Г” викласти у такій редакції:</p> <p>“Г) абзаци другий та шостий частини третьої статті 11 викласти в такій редакції:</p>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>“Особа, призначена Суддею Конституційного Суду України, на день складення нею присяги судді Конституційного Суду не може належати до політичних партій, профспілок, брати участь у будь-якій політичній діяльності, мати представницький мандат, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької чи творчої.”;</p> <p>“Суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органів місцевого самоврядування, органів професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку. Такі обмеження застосовуються до Судді Конституційного Суду з дня складення ним присяги в порядку, передбаченому статтею 17 цього Закону.”</p>		
718		<p><b>-1050- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>Пункт 6 частини 6 Розділу VII ( внесення змін до Закону України “Про Конституційний Суд України”) доповнити новим підпунктом у такій редакції:</p> <p>"Частина п'яту статті 12 після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту: «З метою сприяння Президенту</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>України, Верховній Раді України, з'їзду суддів України у встановленні відповідності кандидатів критеріям доброчесності (моралі, чесності, непідкупності) участь у вивченні конкурсною комісією, Комітетом, Радою суддів України документів та відомостей, наданих кандидатами, та співбесідах з ними беруть члени Громадської ради міжнародних експертів, утвореної відповідно до Закону України «Про Вищий антикорупційний суд». За результатами вивчення документів, наданих кандидатом, та співбесіди з ним, члени Громадської ради міжнародних експертів надають висновок щодо його відповідності критеріям доброчесності (моралі, чесності, непідкупності), який додається до рекомендації відповідно конкурсної комісії, Комітету, Ради суддів України.».</p> <p><b>-1051- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У частині 6 («6.Внести зміни до таких законодавчих актів України.»): пункт 5 («5) у Законі України “Про Конституційний Суд України” (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 35, ст.376 із наступними змінами) доповнити підпунктом г-1) наступного змісту</p> <p>«г-1) доповнити статтею 12-1 наступного змісту:</p> <p>«Стаття 12-1. Висновок Громадської ради міжнародних експертів.</p> <p>Висновок щодо відповідності кожного кандидата на посаду судді Конституційного Суду критерію «високі моральні якості» надає Громадська рада міжнародних експертів (далі – Громадська рада), утворена відповідно до Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».</p> <p>Громадська рада надає висновок за результатом вивчення документів та відомостей, наданих кандидатом для участі в конкурсі, інших документів, отриманих</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		відповідно до чинного законодавства України, та співбесіди з кандидатом. Співбесіда з кожним кандидатом транслюється у відкритому онлайн-режимі. Висновок Громадської ради підлягає обов'язковому розгляду та має бути взятий до уваги конкурсною комісією, утвореною Президентом України, комітетом Верховної Ради України, Радою суддів України.». <b>-1052- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
719	е) частину другу статті 17 викласти в такій редакції:	Виключити (виключенню підлягають повністю пункти "г", "д", "е" проекту - у зв'язку із цим нумерація пунктів, які слідували за пунктом "е", змінюється відповідно) <b>-1053- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У підпункті е) пункту 1 частини 6 Розділу VII "ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ" внести такі зміни: <b>-1054- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Підпункт 6«е» пункту 6 розділу VII виключити. <b>-1055- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту  Відхилено  Відхилено	г) частину другу статті 17 викласти в такій редакції:
720	“2. Спеціальне пленарне засідання Суду відбувається за скликанням Голови Суду або судді Конституційного Суду, який виконує його обов'язки, не пізніше десятого робочого дня з дня призначення Судді на посаду.	г) частину другу статті 17 викласти в такій редакції: <b>-1056- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У частині 2 статті 17 слово "десятого" замінити словом "п'ятого"	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту Відхилено	“2. Спеціальне пленарне засідання Суду відбувається за скликанням Голови Суду або судді Конституційного Суду, який виконує його обов'язки, не пізніше десятого робочого дня з дня призначення Судді на посаду.
721	За заявою особи, призначеної на посаду Судді, цей строк продовжується у разі необхідності усунення обставин, які призводять до порушення вимог щодо несумісності із посадою Судді, які визначені частиною п'ятою статті 148 Конституції України і цим Законом, але не більше, ніж на двадцять робочих днів.”;	<b>-1057- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b> За заявою особи, призначеної на посаду Судді, цей строк продовжується у разі необхідності усунення обставин, які призводять до порушення вимог щодо несумісності із посадою Судді, які визначені	Відхилено	За заявою особи, призначеної на посаду Судді, цей строк продовжується у разі необхідності усунення обставин, що призводять до порушення вимог щодо несумісності з посадою Судді, визначених частиною п'ятою статті 148 Конституції України і цим Законом, але не більш як на 20 робочих днів”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
722	є) пункти 2 і 3 частини першої статті 21 викласти у такій редакції:	<p>частиною п'ятою статті 148 Конституції України і цим Законом, але не більше, ніж на <b>десять</b> робочих днів.”;</p> <p><b>-1058- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>д) пункти 2 і 3 частини першої статті 21 викласти в такій редакції:</p>	Враховано	д) пункти 2 і 3 частини першої статті 21 викласти в такій редакції:
723	“2) порушення ним після набуття повноважень судді Конституційного Суду вимог щодо несумісності, визначених у частинах третій та четвертій статті 11 цього Закону. Питання порушення Суддею вимог щодо несумісності розглядається на спеціальному пленарному засіданні Суду за наявності висновку постійної комісії з питань регламенту та етики Суду. У разі підтвердження наявності обставин, що свідчать про порушення Суддею вимог щодо несумісності, Суддю попереджають про необхідність усунення таких обставин упродовж строку, встановленого Судом, який не може становити менше десяти робочих днів. Якщо Суддя не усунув обставин, що свідчать про порушення вимог несумісності, упродовж строку, встановленого Судом, Суд з урахуванням причин не усунення таких обставин ухвалює рішення про звільнення такого Судді або продовження цього строку, але не більше, ніж на десять робочих днів.	<p><b>-1059- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>У абзаці другому пункту «є» підпункту 6 пункту 6 розділу VII законопроекту слова «після набуття повноважень судді Конституційного Суду» виключити.</p> <p><b>-1060- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p>“2) порушення ним після набуття повноважень судді Конституційного Суду вимог щодо несумісності, визначених у частинах третій та четвертій статті 11 цього Закону. Питання порушення Суддею вимог щодо несумісності розглядається на спеціальному пленарному засіданні Суду за наявності висновку постійної комісії з питань регламенту та етики Суду. У разі підтвердження наявності обставин, що свідчать про порушення Суддею вимог щодо несумісності, Суддю попереджають про необхідність усунення таких обставин упродовж строку, встановленого Судом, який не може становити менше десяти робочих днів <b>та перевищувати двадцяти робочих днів</b>. Якщо Суддя не усунув обставин, що свідчать про порушення вимог несумісності, упродовж строку, встановленого Судом, Суд з урахуванням причин не усунення таких обставин ухвалює рішення про звільнення такого Судді або продовження цього строку, але не більше, ніж на десять робочих днів.</p>	Відхилено	<p>“2) порушення ним після набуття повноважень судді Конституційного Суду вимог щодо несумісності, визначених частинами третьою і четвертою статті 11 цього Закону. Питання порушення Суддею вимог щодо несумісності розглядається на спеціальному пленарному засіданні Суду за наявності висновку постійної комісії з питань регламенту та етики Суду. У разі підтвердження наявності обставин, що свідчать про порушення Суддею вимог щодо несумісності, Суддю попереджають про необхідність усунення таких обставин упродовж строку, встановленого Судом, який не може становити менше 10 робочих днів. Якщо Суддя не усунув обставин, що свідчать про порушення вимог несумісності, упродовж строку, встановленого Судом, Суд з урахуванням причин неусунення таких обставин ухвалює рішення про звільнення такого Судді або про продовження цього строку, але не більш як на 10 робочих днів;</p>
724	3) притягнення до дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому статтею 21-1 цього Закону;”	<p><b>-1061- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p>	Відхилено	3) притягнення до дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому статтею 21 <sup>1</sup> цього Закону”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		3) притягнення до дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому пунктами 2, 9 статті 21-1 цього Закону <b>двічі протягом одного року, та в разі притягнення до дисциплінарної відповідальності в порядку, передбаченому пунктами 1, 3-8 статті 21-1 цього Закону;</b>		
725	ж) доповнити статтею 21 <sup>1</sup> у такій редакції:	<b>-1062- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> е) доповнити статтею 21 <sup>1</sup> такого змісту:	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	е) доповнити статтею 21 <sup>1</sup> такого змісту:
726	“Стаття 21 <sup>1</sup> . Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду			“Стаття 21 <sup>1</sup> . Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду
727	1. Суддя Конституційного Суду несе дисциплінарну відповідальність за вчинення ним істотного дисциплінарного проступку, грубе чи систематичне нехтування своїми обов’язками, що є несумісним зі статусом Судді Суду або виявило його невідповідність займаній посаді.	<b>-1063- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці третьому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слова «грубе чи» виключити.	Відхилено	1. Суддя Конституційного Суду несе дисциплінарну відповідальність за вчинення ним істотного дисциплінарного проступку, за грубе чи систематичне нехтування своїми обов’язками, що є несумісним із статусом судді Конституційного Суду або виявило його невідповідність займаній посаді.
728	Діяннями, зазначеними в абзаці першому частини першої цієї статті, вважаються, зокрема:	<b>-1064- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці четвертому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слово «зокрема» виключити.	Відхилено	Діяннями, зазначеними в абзаці першому частини першої цієї статті, вважаються, зокрема:
729	1) допущення Суддею Конституційного Суду недоброчесної поведінки або поведінки, що порочить звання Судді Конституційного Суду або підриває авторитет Конституційного Суду і його суддів, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до Конституційного Суду, прояв неповаги до інших суддів, учасників і залучених учасників конституційного провадження;	<b>-1065- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 9. Абзац п’ятий підпункту «ж» пункту 6 частини шостої Розділу VII «Прикінцеві положення» законопроекту (пункт 1 абзацу другого частини першої нової статті 21-1 Закону України «Про Конституційний Суд України») виключити. Обґрунтування: Даною поправкою пропонується усунути елемент правової невизначеності із питання визначення у діях судді Конституційного суду України недоброчесної поведінки або поведінки, що порочить звання Судді	Відхилено	1) допущення суддею Конституційного Суду недоброчесної поведінки або поведінки, що порочить звання судді Конституційного Суду або підриває авторитет Конституційного Суду і його суддів, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до Конституційного Суду, прояв неповаги до інших суддів, учасників і залучених учасників конституційного провадження;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>Конституційного Суду або підриває авторитет Конституційного Суду і його суддів.</p> <p>Оскільки, із норм законопроекту не можна з точністю отримати відповідь на питання, які дії судді можуть бути кваліфіковані, як допущення поведінки, що порочить звання судді КСУ або підриває авторитет КСУ і його суддів тощо.</p> <p>Оскільки невизначені норми не відповідають принципу верховенства права, що закріплений в Конституції, то пропонується їх виключити із тексту законопроекту.</p> <p><b>-1066- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці п'ятому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слова «зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до Конституційного Суду, прояв неповаги до інших суддів, учасників і залучених учасників конституційного провадження» виключити.</p> <p><b>-1067- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>10. Абзац шостий підпункту «ж» пункту 6 частини шостої Розділу VII «Прикінцеві положення» законопроекту (пункт 2 абзацу другого частини першої нової статті 21-1 Закону України «Про Конституційний Суд України») виключити.</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується виключити із законопроекту норму, що достатньою підставою для звільнення судді є порушення правил відводу (самовідводу).</p> <p>Адже надзвичайно сумнівною видається норма про те, що порушення правил відводу (самовідводу) можна вважати істотним</p>	Відхилено	
730	2) порушення правил відводу (самовідводу), визначених Законом України “Про конституційну процедуру”;		Відхилено	2) порушення правил відводу (самовідводу), визначених Законом України “Про конституційне провадження”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		дисциплінарним проступком, що може стати підставою для звільнення. <b>-1068- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b>	Відхилено	
		У підпункті ж) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни: У пункті 2) частини 1 статті статті 21 <sup>1</sup> слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду". <b>-1069- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		2) порушення правил відводу (самовідводу), визначених Законом України "Про конституційне провадження"; <b>-1070- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
731	3) розголошення інформації, що стала відомою Судді Конституційного Суду під час розгляду справи на закритому пленарному засіданні, змісту і перебігу закритого пленарного засідання, закритої частини пленарного засідання у справі – у будь-якій формі до чи після завершення розгляду справи (крім розголошення Суддею інформації про те, як він особисто голосував за ухвалу, рішення чи висновок Суду у справі, розгляд якої завершено);	3) розголошення інформації, що стала відомою судді Конституційного Суду під час розгляду справи на закритому пленарному засіданні, змісту і перебігу закритого пленарного засідання, закритої частини пленарного засідання у справі у будь-якій формі до чи після завершення розгляду справи (крім розголошення Суддею інформації про його особисте голосування за ухвалу, рішення чи висновок Суду у справі, розгляд якої завершено), або її незаконне використання у своїх інтересах чи інтересах третіх осіб;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3) розголошення інформації, що стала відомою судді Конституційного Суду під час розгляду справи на закритому пленарному засіданні, змісту і перебігу закритого пленарного засідання, закритої частини пленарного засідання у справі у будь-якій формі до чи після завершення розгляду справи (крім розголошення Суддею інформації про його особисте голосування за ухвалу, рішення чи висновок Суду у справі, розгляд якої завершено), або її незаконне використання у своїх інтересах чи інтересах третіх осіб;
732	4) втручання у процес здійснення повноважень іншими суддями Конституційного Суду;			4) втручання у процес здійснення повноважень іншими суддями Конституційного Суду;
733	5) неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції;			5) неподання або несвоєчасне подання для оприлюднення декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в порядку, встановленому законодавством у сфері запобігання корупції;
734	6) використання статусу Судді Конституційного Суду з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо	<b>-1071- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці десятому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слова «якщо таке	Відхилено	6) використання статусу судді Конституційного Суду з метою незаконного отримання ним або третіми особами матеріальних благ або іншої вигоди, якщо

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
735	<p>таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку;</p> <p>7) здійснення Суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого Судді та доходи членів його сім'ї; встановлення невідповідності рівня життя Судді задекларованим доходам, непідтвердження Суддею законності джерела походження майна;</p>	<p>правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку» виключити.</p> <p><b>-1072- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b></p> <p>11. Абзац одинадцятий підпункту «ж» пункту 6 частини шостої Розділу VII «Прикінцеві положення» законопроекту (пункт 7 абзацу другого частини першої нової статті 21-1 Закону України «Про Конституційний Суд України») викласти у такій редакції:</p> <p>«5) встановлення Національним агентством з питань запобігання корупції та підтвердження рішенням суду фактів здійснення Суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого Судді та доходи членів його сім'ї; невідповідності рівня життя Судді задекларованим доходам, підтвердження рішенням суду незаконності джерела походження майна Судді;».</p> <p>Обґрунтування:</p> <p>Даною поправкою пропонується усунути із тексту законопроекту норми, які можуть бути використані для тиску на суддів Конституційного суду України.</p> <p>Також пропонується відновити принцип невинуватості судді Конституційного суду України.</p> <p>Зокрема, цього пропонується досягнути, передбачивши, що не суддя повинен підтверджувати законність джерела його майна, а навпаки лише за рішенням суду має бути підтверджено незаконність джерела походження майна судді.</p>	Враховано	<p>таке правопорушення не містить складу злочину або кримінального проступку;</p> <p>7) встановлення Національним агентством з питань запобігання корупції та підтвердження рішенням суду фактів здійснення Суддею або членами його сім'ї витрат, що перевищують доходи такого Судді та доходи членів його сім'ї, невідповідності рівня життя Судді задекларованим доходам, підтвердження рішенням суду незаконності джерела походження майна Судді;</p>
736	<p>8) ухилення від участі в дисциплінарному провадженні щодо нього з метою перешкоджання його належному проведенню, використання повноважень Голови, заступника Голови Суду для перешкоджання проведенню дисциплінарного провадження щодо нього або іншого Судді;</p>			<p>8) ухилення від участі в дисциплінарному провадженні стосовно нього з метою перешкоджання його належному проведенню, використання повноважень Голови, заступника Голови Суду для перешкоджання проведенню дисциплінарного провадження стосовно нього або іншого Судді;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
737	9) неналежне виконання повноважень Голови Суду, заступника Голови Суду.			9) неналежне виконання повноважень Голови Суду, заступника Голови Суду.
738	Не є дисциплінарним проступком Судді Конституційного Суду його дії і бездіяльність, які мали місце до набуття ним повноважень Судді відповідно до вимог цього Закону.			Не є дисциплінарним проступком судді Конституційного Суду його дії або бездіяльність, які мали місце до набуття ним повноважень Судді відповідно до вимог цього Закону.
739	2. Суддя Конституційного Суду може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності не пізніше трьох років з дня вчинення дій чи бездіяльності, вказаних у частині першій цієї статті, без урахування часу тимчасової непрацездатності або його перебування у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження Конституційним Судом.	<p><b>-1073- Н.д. Фролов П. В. (р.к. №122)</b></p> <p>У підпункті «ж» пункту 6 частини шостої Розділу VII Закону України «Про конституційну процедуру» після слів «до дисциплінарної відповідальності не пізніше» слова «трьох років» замінити словами «двох років».</p> <p><b>-1074- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У підпункті ж) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни:</p> <p>"у частині 2 статті 21<sup>1</sup> слова "трьох років" замінити словами "одного місяця".</p> <p><b>-1075- Н.д. Лубінець Д. В. (р.к. №267)</b></p> <p>2. Суддя Конституційного Суду може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності не пізніше шести місяців з дня вчинення дій чи бездіяльності, вказаних у частині першій цієї статті, без урахування часу тимчасової непрацездатності або його перебування у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження Конституційним Судом.</p> <p><b>-1076- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b></p> <p>2. Суддя Конституційного Суду може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності не пізніше <b>одного року</b> з дня вчинення дій чи бездіяльності, вказаних у частині першій цієї статті, без урахування часу тимчасової непрацездатності або його перебування у відпустці чи здійснення</p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p>	<p>2. Суддя Конституційного Суду може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності не пізніше трьох років з дня вчинення дій чи бездіяльності, зазначених у частині першій цієї статті, без урахування часу тимчасової непрацездатності або його перебування у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження Конституційним Судом.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		відповідного дисциплінарного провадження Конституційним Судом. <b>-1077- Н.д. Мамка Г. М. (р.к. №147)</b>	Відхилено	
		2. Суддя Конституційного Суду може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності не пізніше одного року з дня вчинення дій чи бездіяльності, вказаних у частині першій цієї статті, без урахування часу тимчасової непрацездатності або його перебування у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження Конституційним Судом. <b>-1078- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
740	У цілях цієї частини цієї статті дисциплінарне провадження вважається розпочатим з дня отримання Конституційним Судом звернення, вказаного у частині третій цієї статті.	У абзаці п'ятнадцятому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слова «не пізніше трьох років» замінити словами «безпосередньо за виявленням проступку, але не пізніше одного року».		Для цілей цієї частини дисциплінарне провадження вважається розпочатим з дня отримання Конституційним Судом звернення, зазначеного у частині третій цієї статті.
741	3. Звернення про притягнення Судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності (далі – звернення) може бути подано наступними суб'єктами:	<b>-1079- Н.д. Батенко Т. І. (р.к. №324), Н.д. Фріс І. П. (р.к. №290)</b> 12. Абзаци сімнадцятий – двадцять третій підпункту «ж» пункту 6 частини шостої Розділу VII «Прикінцеві положення» законопроекту (частину нової статті 21-1 Закону України «Про Конституційний Суд України») викласти у такій редакції: «3. Звернення про притягнення Судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності (далі – звернення) може бути подано тільки не менше, ніж трьома суддями Конституційного Суду. Звернення повинно містити обґрунтування наявності обставин, які зумовлюють дисциплінарну відповідальність	Відхилено	3. Звернення про притягнення судді (суддів) Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності (далі – звернення) може бути подано виключно у письмовій формі поштою або безпосередньо до Конституційного Суду. У зверненні зазначаються: 1) відомості про заявника (заявників) - прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також контактний номер телефону, адреса електронної пошти (за наявності);

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		судді Конституційного Суду відповідно до частини першої цієї статті та матеріали і докази, які підтверджують ці обставини.» Обґрунтування: Даною поправкою пропонується виключити із законопроекту норми, які можуть призвести до ймовірності тиску на суддів Конституційного суду України з боку Президента України, Національного агентства з питань боротьби з корупцією, Верховної Ради України. Цього пропонується досягнути, виключивши право вказаних суб'єктів подавати звернення про притягнення Судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності. Окрім іншого, такі повноваження, якими пропонується наділити Президента України і Верховну Раду України не передбачені Конституцією України та виходять за конституційні повноваження цих суб'єктів. <b>-1080- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b> Абзац перший частини третьої статті 21-1 Закону України «Про Конституційний Суд України» викласти у такій редакції: «Звернення про притягнення Судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності (далі – звернення) може бути подано наступними суб'єктами: 1) не менше, ніж трьома суддями Конституційного Суду; 2) Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини; 3) Національним агентством з питань запобігання корупції – щодо дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 5-7 абзацу другої частини першої цієї статті».	Відхилено	2) відомості про уповноваженого представника заявника (заявників) – у разі якщо звернення подається таким уповноваженим представником з наданням належним чином завіреної копії документа, що підтверджує його повноваження; 3) прізвище, ім'я, по батькові судді (суддів) Конституційного Суду, щодо якого (яких) подано звернення; 4) обґрунтування наявності обставин, що можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність судді (суддів) Конституційного Суду відповідно до частини першої цієї статті; 5) відомості про документи і матеріали, на які міститься посилання у зверненні та які підтверджують наведені у ньому обставини, з наданням копій таких документів і матеріалів (або зазначенням інформації про причини неможливості отримання та/або надання таких документів і матеріалів). Звернення повинно підписується заявником (заявниками) чи його (їх) уповноваженим представником (уповноваженими представниками) із зазначенням дати. Після отримання звернення Судом воно не пізніше трьох робочих днів підлягає перевірці Апаратом на предмет його відповідності формальним вимогам, передбаченим цією частиною (без перевірки та оцінки обґрунтованості обставин, що можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність судді Конституційного Суду, оцінки долучених документів і матеріалів). Звернення, подане без дотримання формальних вимог, передбачених цією частиною, повертається без розгляду Головою Суду. За наявності обставин, що спричиняють виникнення сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала звернення, Конституційний Суд може
		<b>-1081- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 3. Звернення про притягнення Судді (суддів) Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності (далі – звернення) може бути подано виключно у	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>письмовій формі поштою або безпосередньо до Конституційного Суду.</p> <p>У зверненні зазначаються:</p> <p>1) відомості щодо заявника (заявників) - прізвище, ім'я, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреса зареєстрованого місця проживання (перебування) або повна назва та місцезнаходження юридичної особи, а також контактний номер телефону, адреса електронної пошти (за наявності);</p> <p>2) відомості щодо уповноваженого представника заявника (заявників) – у разі, якщо звернення подається таким уповноваженим представником, з наданням належним чином завіреної копії документу, який підтверджує його повноваження;</p> <p>3) прізвище, ім'я, по батькові Судді (суддів) Конституційного Суду, щодо якого (яких) подано звернення;</p> <p>4) обґрунтування наявності обставин, що можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність Судді (суддів) Конституційного Суду відповідно до частини першої цієї статті;</p> <p>5) відомості про документи і матеріали, на які міститься посилання у зверненні та які підтверджують наведені у ньому обставини, з наданням копій таких документів і матеріалів (або зазначенням інформації про причини неможливості отримання та/або надання таких документів і матеріалів).</p> <p>Звернення повинно бути підписано заявником (заявниками) чи його (їх) уповноваженим представником (уповноваженими представниками) із зазначенням дати. Після отримання звернення Судом воно не пізніше трьох робочих днів підлягає перевірці Апаратом на предмет його відповідності формальним вимогам, передбаченим цією частиною цієї статті (без перевірки і оцінки обґрунтованості обставин,</p>		<p>запросити таку особу для підтвердження факту подання нею звернення. У разі неприбуття такої особи з поважних причин Суд може припинити дисциплінарне провадження.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		що можуть зумовлювати дисциплінарну відповідальність Судді Конституційного Суду, оцінки долучених документів і матеріалів). Звернення, подане без дотримання формальних вимог, передбачених цією частиною цієї статті, повертається без розгляду Головою Суду. У разі наявності обставин, що спричиняють виникнення сумнівів у існуванні або достовірності підпису особи, яка подала звернення, Конституційний Суд може запросити таку особу для підтвердження факту подання нею звернення. У разі неприбуття такої особи з поважних причин Суд може припинити дисциплінарне провадження.		
742	1) Президентом України;	<b>-1082- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Підпункт 1 частини 3 статті 21-1 - <b>виключити</b> (абзац 18 пп. "ж" пп. 6 п.6). На виконання рекомендацій, визначених п. 44-45 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021.	Враховано	
		<b>-1083- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 1 частини 3 статті 21-1 "Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду" в редакції проекту <b>виключити.</b>	Враховано	
743	2) Радою суддів України;	<b>-1084- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 2 частини 3 статті 21-1 "Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду" в редакції проекту <b>виключити.</b>	Враховано	
744	3) однією третьою від конституційного складу Верховної Ради України;	<b>-1085- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> пункт 3 частини 3 статті 21-1 "Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду" в редакції проекту <b>виключити.</b>	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
745	4) не менше, ніж трьома суддями Конституційного Суду.			
746	5) Національним агентством з питань запобігання корупції – щодо дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 5-7 абзацу другого частини першої цієї статті.			
747	Звернення повинно містити обґрунтування наявності обставин, які зумовлюють дисциплінарну відповідальність судді Конституційного Суду відповідно до частини першої цієї статті та матеріали і докази, які підтверджують ці обставини.			Звернення повинно містити обґрунтування наявності обставин, що зумовлюють дисциплінарну відповідальність судді Конституційного Суду відповідно до частини першої цієї статті, та матеріали і докази, що підтверджують ці обставини.
748		<p><b>-1086- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>У статті 21<sup>1</sup>, якою відповідно до підпункту «ж» підпункту 6 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» доповнюється Закон України “Про Конституційний Суд України” (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст.376 із наступними змінами):</p> <p>частину третю після пункту 5 доповнити пунктом 6 такого змісту:</p> <p>«б) суб’єкт права на конституційну скаргу – щодо дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 1-4, 6, 9 абзацу другого частини першої цієї статті, вчинених суддею Конституційного Суду під час вирішення питання про відкриття конституційного провадження у справі за його конституційною скаргою, розгляду такої конституційної скарги, а також щодо дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 8 абзацу другого частини першої цієї статті, вчиненого під час вирішення питання про відкриття дисциплінарного провадження, проведення дисциплінарного провадження, відкритого за звернення такого суб’єкта права на конституційну скаргу.»</p>	Відхилено	
749	4. Конституційний Суд після отримання звернення, вказаного у частині третій цієї статті, скликає спеціальне пленарне засідання в порядку, передбаченому цією частиною цієї	<p><b>-1087- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>4. Конституційний Суд після отримання звернення, зазначеного у частині третій цієї статті, якщо воно не було повернуто без</p>	Враховано	4. Конституційний Суд після отримання звернення, зазначеного у частині третій цієї статті, якщо воно не було повернуто без розгляду відповідно до частини третьої цієї

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	статті, на якому ухвалює ухвалу про відкриття дисциплінарного провадження щодо Судді Конституційного Суду і направлення цього звернення для розгляду до постійної комісії з питань регламенту та етики Суду (далі – Комісія). Ця ухвала підлягає невідкладному оприлюдненню на веб-сайті Суду.	розгляду відповідно до частини третьої цієї статті, скликає спеціальне пленарне засідання в порядку, передбаченому цією частиною, на якому постановляє ухвалу про відкриття дисциплінарного провадження щодо судді Конституційного Суду і направлення цього звернення для розгляду до постійної комісії з питань регламенту та етики Суду (далі – Комісія з етики). Ця ухвала підлягає невідкладному оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду, але не пізніше дня, наступного за днем її постановлення. Якщо звернення, зазначене у частині третій цієї статті, стосується декількох суддів Конституційного Суду, відкриваються окремі дисциплінарні провадження щодо кожного Судді Конституційного Суду.		статті, скликає спеціальне пленарне засідання в порядку, передбаченому цією частиною, на якому постановляє ухвалу про відкриття дисциплінарного провадження щодо судді Конституційного Суду і направлення цього звернення для розгляду до постійної комісії з питань регламенту та етики Суду (далі – Комісія з етики). Ця ухвала підлягає невідкладному оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду, але не пізніше дня, наступного за днем її постановлення. Якщо звернення, зазначене у частині третій цієї статті, стосується декількох суддів Конституційного Суду, відкриваються окремі дисциплінарні провадження щодо кожного судді Конституційного Суду.
750	Таке спеціальне пленарне засідання скликається Головою Суду, а у разі, якщо звернення, вказане у частині третій цієї статті стосується Голови Суду – його заступником, не пізніше 15 календарних днів з дня отримання звернення, вказаного у частині третій цієї статті.	<b>-1088- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці двадцять п'ятому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII цифри «15» замінити цифрами «10».	Відхилено	Таке спеціальне пленарне засідання скликається Головою Суду, а якщо звернення, зазначене у частині третій цієї статті, стосується Голови Суду – його заступником, не пізніше 15 календарних днів з дня отримання звернення, зазначеного у частині третій цієї статті.
751	Судді Суду повинні бути повідомлені про дату і час такого спеціального пленарного засідання не пізніше, ніж за п'ять днів.	<b>-1089- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці двадцять шостому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слово «п'ять» замінити словом «десять».	Відхилено	Судді Конституційного Суду повинні бути повідомлені про дату і час такого спеціального пленарного засідання не пізніш як за п'ять днів.
752	5. Комісія протягом двох місяців з дня відкриття дисциплінарного провадження розслідує обставини, вказані у зверненні. За мотивованим клопотанням Комісії цей строк може бути продовжений Конституційним Судом на спеціальному пленарному засіданні, яке скликається за зверненням голови Комісії у порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті.	<b>-1090- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці двадцять сьомому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слова «двох місяців» замінити словами «одного місяця».	Відхилено	5. Комісія з етики протягом двох місяців з дня відкриття дисциплінарного провадження розслідує обставини, зазначені у зверненні. За мотивованим клопотанням Комісії з етики цей строк може бути продовжений Конституційним Судом на спеціальному пленарному засіданні, яке скликається за зверненням голови Комісії з етики у порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті.
753	Комісія має право направляти запити до	<b>-1091- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>	Враховано частково	Комісія з етики має право направляти

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	державних органів, підприємств, установ та організацій, які можуть надати інформацію стосовно вчинення Суддею дій і бездіяльності, які стали підставою для відкриття щодо нього дисциплінарного провадження.	<p>У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України):</p> <p>у підпункті 7:</p> <p>у пункті з алфавітною позначкою “ж” (щодо доповнення новою статтею Закону України “Про Конституційний Суд України” статтею 21-1) у статтю 21-1 “Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду” внести наступні зміни:</p> <p>- абзаци другий та третій частини п’ятої викласти у наступній редакції такого змісту:</p> <p>“Комісія має право направляти запити до державних органів, підприємств, установ та організацій, які можуть надати інформацію стосовно вчинення Суддею дій і бездіяльності, які стали підставою для відкриття щодо нього дисциплінарного провадження. Комісія забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу проживання Судді Конституційного Суду, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження, копії долучених до матеріалів дисциплінарного провадження доказів і матеріалів, які отримані нею за власною ініціативою чи за зверненням інших осіб.</p> <p>Комісія обов’язково забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу проживання Судді Конституційного Суду, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження, копії звернення (з усіма додатками і матеріалами), вказаного у частині другій цієї статті, і пропонує надати свої пояснення щодо предмету дисциплінарного провадження.”</p> <p><b>-1092- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p>		<p>запити до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, фізичних осіб, підприємств, установ та організацій, які можуть надати інформацію щодо вчинення Суддею дій або бездіяльності, які стали підставою для відкриття стосовно нього дисциплінарного провадження. Комісія з етики забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу місця проживання судді Конституційного Суду, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження, копії доданих до матеріалів дисциплінарного провадження доказів і матеріалів, отриманих нею за власною ініціативою чи за зверненням інших осіб.</p>
		<p>Комісія з етики має право направляти запити до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, фізичних осіб, підприємств, установ та організацій, які можуть надати інформацію щодо вчинення Суддею дій або бездіяльності, які стали</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		підставою для відкриття стосовно нього дисциплінарного провадження. Комісія з етики забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу місця проживання судді Конституційного Суду, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження, копії доданих до матеріалів дисциплінарного провадження доказів і матеріалів, отриманих нею за власною ініціативою чи за зверненням інших осіб.		
754	Комісія обов'язково забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу проживання Судді Конституційного Суду, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження, копію звернення, вказаного у частині другій цієї статті, і пропонує надати свої пояснення щодо предмету дисциплінарного провадження.			Комісія з етики обов'язково забезпечує вручення особисто чи направлення на адресу місця проживання судді Конституційного Суду, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження, копії звернення (з усіма додатками і матеріалами), зазначеного у частині другій цієї статті, і пропонує надати свої пояснення щодо предмета дисциплінарного провадження.
755	6. Суддя, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження, має право на будь-якій стадії дисциплінарного провадження:			6. Суддя, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження, має право на будь-якій стадії дисциплінарного провадження:
756	1) знайомитись з матеріалами дисциплінарного провадження, надавати Комісії та/або Конституційному Суду будь-які пояснення і матеріали;			1) ознайомлюватися з матеріалами дисциплінарного провадження, надавати Комісії з етики та/або Конституційному Суду будь-які пояснення і матеріали;
757	2) заявляти відвід суддям Конституційного Суду з підстав, передбачених Законом України "Про конституційну процедуру";	<b>-1093- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У підпункті ж) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни: "у пункті 2 частини 6 статті 21 <sup>1</sup> слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду". <b>-1094- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено	2) заявляти відвід суддям Конституційного Суду з підстав, передбачених Законом України "Про конституційне провадження";
		2) заявляти відвід суддям Конституційного Суду з підстав, передбачених Законом України "Про конституційне провадження";	Враховано	
758	3) вимагати проведення розгляду Конституційним Судом висновку Комісії у		Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	3) вимагати проведення розгляду Конституційним Судом висновку Комісії з

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
759	відкритому спеціальному пленарному засіданні. Участь Судді Конституційного Суду в Комісії або ініціювання ним дисциплінарного провадження відповідно до частини третьої цієї статті не є підставою для його відводу.			етики у відкритому спеціальному пленарному засіданні. Участь судді Конституційного Суду в Комісії з етики або ініціювання ним дисциплінарного провадження відповідно до частини третьої цієї статті не є підставою для його відводу.
760	7. Після завершення розслідування обставин дисциплінарного провадження Комісія складає висновок Комісії і звертається до Конституційного Суду з клопотанням про скликання спеціального пленарного засідання в порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті, для розгляду висновку Комісії.			7. Після завершення розслідування обставин дисциплінарного провадження Комісія з етики складає висновок Комісії з етики і звертається до Конституційного Суду з клопотанням про скликання спеціального пленарного засідання в порядку, передбаченому частиною четвертою цієї статті, для розгляду висновку Комісії з етики.
761	8. Розглядаючи висновок Комісії Конституційний Суд може ухвалити одне з таких рішень:			8. Розглянувши висновок Комісії з етики, Конституційний Суд може ухвалити одне з таких рішень:
762	1) ухвалу про продовження розслідування Комісією обставин дисциплінарного провадження – у разі необхідності з'ясування Комісією додаткових обставин щодо предмету дисциплінарного провадження;			1) ухвалу про продовження розслідування Комісією з етики обставин дисциплінарного провадження – у разі необхідності з'ясування Комісією з етики додаткових обставин щодо предмета дисциплінарного провадження;
763	2) постанову про припинення дисциплінарного провадження – якщо будуть встановлені обставини, передбачені частиною дев'ятою цієї статті;			2) постанову про припинення дисциплінарного провадження – якщо встановлені обставини, передбачені частиною дев'ятою цієї статті;
764	3) ухвалу про початок розгляду питання щодо притягнення Судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності у порядку, передбаченому частиною тринадцятою цієї статті.			3) ухвалу про початок розгляду питання щодо притягнення судді Конституційного Суду до дисциплінарної відповідальності у порядку, передбаченому частиною тринадцятою цієї статті.
765	9. Підставою для припинення дисциплінарного провадження щодо Судді Конституційного Суду є:			9. Підставою для припинення дисциплінарного провадження стосовно судді Конституційного Суду є:
766	1) встановлення Конституційним Судом обставин, які свідчать про очевидну необґрунтованість звернення, вказаного у частині третій цієї статті;	<b>-1095- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці сорок першому підпункту 6«ж» пункту 6 розділу VII слово «очевидну» виключити.	Враховано	1) встановлення Конституційним Судом обставин, що свідчать про необґрунтованість звернення, зазначеного у частині третій цієї статті;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
767	2) припинення повноважень Судді Конституційного Суду, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження;			2) припинення повноважень судді Конституційного Суду, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження;
768	3) встановлення Конституційним Судом обставин, які свідчать про порушення вимог частини десятої цієї статті.			3) встановлення Конституційним Судом обставин, які свідчать про порушення вимог частини десятої цієї статті;
769	4) встановлення Конституційним Судом обставин, які свідчать про вплив строку, встановленого частиною другою цієї статті.			4) встановлення Конституційним Судом обставин, які свідчать про закінчення строку, встановленого частиною другою цієї статті;
770		<b>-1096- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 5) неприбуття до Конституційного Суду особи, яка подала звернення, у випадку, передбаченому частиною третьою цієї статті.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	5) неприбуття до Конституційного Суду особи, яка подала звернення, у випадку, передбаченому частиною третьою цієї статті.
771	Незалежно від наявності обставин, передбачених абзацом першим цієї частини цієї статті, дисциплінарне провадження щодо Судді Конституційного Суду припиняється у разі неухвалення Конституційним Судом постанови про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності протягом шести місяців з дня отримання Конституційним Судом звернення, вказаного у частині третій цієї статті.	<b>-1097- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b> Абзац 6 частини 9 статті 21-1 - виключити. На виконання рекомендацій, визначених п. 50 висновку Венеціанської комісії № 1024/2021. <b>-1098- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> абзац 2 пункту 4 частини 9 статті 21-1 "Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду" в редакції проекту <b>виключити.</b> <b>-1099- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац сорок п'ятий підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII виключити. <b>-1100- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b> У статті 21 <sup>1</sup> , якою відповідно до підпункту «ж» підпункту 6 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» доповнюється Закон України "Про Конституційний Суд України" (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст.376 із наступними змінами): абзац шостий частини дев'ятої виключити <b>-1101- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Абзац виключити	Враховано Враховано Враховано Враховано Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
772	10. У разі, якщо Конституційний Суд ухвалив постанову про припинення дисциплінарного провадження, повторне подання звернення, передбаченого частиною третьою цієї статті, не допускається щодо обставин, які були покладені в основу попереднього звернення.	<b>-1102- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац сорок шостий підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII виключити. <b>-1103- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  10. У разі якщо Конституційний Суд ухвалив постанову про припинення дисциплінарного провадження, повторне подання звернення, передбаченого частиною третьою цієї статті, не допускається щодо обставин, які розглядалися у попередньому зверненні, якщо воно не буде обґрунтоване додатковими і не розглянутими Конституційним Судом відомостями, документами і матеріалами (крім випадків, припинення дисциплінарного провадження на підставі пункту 5 частини дев'ятої цієї статті).	Відхилено  Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	10. У разі якщо Конституційний Суд ухвалив постанову про припинення дисциплінарного провадження, повторне подання звернення, передбаченого частиною третьою цієї статті, не допускається щодо обставин, які розглядалися у попередньому зверненні, якщо воно не буде обґрунтоване додатковими і не розглянутими Конституційним Судом відомостями, документами і матеріалами (крім випадків припинення дисциплінарного провадження на підставі пункту 5 частини дев'ятої цієї статті).
773	11. В одному дисциплінарному провадженні до Судді Конституційного Суду може застосовуватися одне дисциплінарне стягнення у формі:			11. В одному дисциплінарному провадженні стосовно судді Конституційного Суду може застосовуватися одне дисциплінарне стягнення у формі:
774	1) попередження;			1) попередження;
775	2) догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу Судді протягом шести місяців;	<b>-1104- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці сорок дев'ятому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слова «шести місяців» замінити словами «одного року».	Відхилено	2) догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу Судді протягом шести місяців;
776	3) суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу Судді протягом року;	<b>-1105- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятдесятому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слова «протягом року» замінити словами «протягом півтора року».	Відхилено	3) суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу Судді протягом одного року;
777	4) звільнення з посади Судді Конституційного Суду.			4) звільнення з посади судді Конституційного Суду.
778	12. У разі накладення дисциплінарних стягнень, передбачених пунктами 2-3 частини першої цієї статті, на Суддю, до якого раніше	<b>-1106- Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312)</b>	Відхилено	12. У разі застосування дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктами 2, 3 частини першої цієї статті, на Суддю,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
	застосовувались стягнення такого ж виду і строк позбавлення права на отримання доплат до посадового окладу Судді за якими не вплив, такі строки складаються (при цьому після складення строків загальний строк позбавлення Судді права на отримання доплат до посадового окладу Судді не може перевищувати півтора роки).	12. У разі накладення дисциплінарних стягнень, передбачених пунктами 2-3 частини першої цієї статті, на Суддю, до якого раніше застосовувались стягнення такого ж виду і строк позбавлення права на отримання доплат до посадового окладу Судді за якими не вплив, такі строки складаються. <b>-1107- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятдесят другому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слово «півтора» замінити словом «два».	Відхилено	стосовно якого раніше застосовувалися стягнення такого самого виду і строк позбавлення права на отримання доплат до посадового окладу Судді за якими не закінчився, такі строки складаються (при цьому після складення строків загальний строк позбавлення Судді права на отримання доплат до посадового окладу Судді не може перевищувати півтора року).
779	Під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно Судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, ступінь впливу на результати розгляду Судом справ або авторитет Конституційного Суду (його суддів), особа Судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.	<b>-1108- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятдесят третьому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слова «ступінь впливу на результати розгляду Судом справ» виключити.	Відхилено	Під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно Судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, ступінь впливу на результати розгляду Судом справ або авторитет Конституційного Суду (його суддів), особа Судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.
780	Дисциплінарне стягнення вважається накладеним на Суддю з дня ухвалення відповідної постанови.	<b>-1109- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України): у підпункті 7: у пункті з алфавітною позначкою “ж” (щодо доповнення новою статтею Закону України “Про Конституційний Суд України” статтею 21-1) у статтю 21-1 “Дисциплінарна відповідальність суддів Конституційного Суду” внести наступні зміни: - абзац третій частини дванадцятої викласти у редакції наступного змісту: “Дисциплінарне стягнення вважається накладеним на Суддю з дня ухвалення відповідної постанови. У постанові зазначаються обставини дисциплінарного	Враховано	Дисциплінарне стягнення вважається застосованим до Судді з дня ухвалення відповідної постанови. У постанові зазначаються обставини дисциплінарного провадження, які Суд визнав доведеними, оцінка доводів, покладених в основу звернення, передбаченого частиною третьою цієї статті, оцінка пояснень Судді, стосовно якого ухвалено постанову, обґрунтування рішення, ухваленого Судом за результатами дисциплінарного провадження.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		провадження, які Суд визнав доведеними, оцінка доводів, покладених в основу звернення, передбаченого частиною третьою цієї статті, оцінка пояснень Судді, щодо якого ухвалено постанову і обґрунтування ухваленого Судом за наслідками дисциплінарного провадження рішення.”;		
781	13. Голосування під час вирішення питання про притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності проводиться на закритій частині спеціального пленарного засідання таємно чи відкрито (на розсуд Конституційного Суду). Суддя, щодо якого відкрито дисциплінарне провадження, не бере участь у голосуванні та не бере участь у закритій частині спеціального пленарного засідання.			13. Голосування під час вирішення питання про притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності проводиться в закритій частині спеціального пленарного засідання таємно чи відкрито (на розсуд Конституційного Суду). Суддя, стосовно якого відкрито дисциплінарне провадження, не бере участі у голосуванні та не бере участі у закритій частині спеціального пленарного засідання.
782	Під час вирішення питання про притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності по черзі ставиться на голосування питання про накладення дисциплінарних стягнень, передбачених частиною одинадцятою цієї статті від найменш суворого до найбільш суворого.			Під час вирішення питання про притягнення Судді до дисциплінарної відповідальності по черзі ставляться на голосування питання про застосування дисциплінарних стягнень, передбачених частиною одинадцятою цієї статті, від найменш суворого до найбільш суворого.
783	За результатами такого голосування Конституційним Судом ухвалюється одна з таких постанов:			За результатами такого голосування Конституційним Судом ухвалюється одна з таких постанов:
784	1) про накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини одинадцятої цієї статті - якщо за це проголосувало не менше 12 суддів Конституційного Суду;	<b>-1110- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятдесят восьмому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII цифри «12» замінити цифрами «15».	Відхилено	1) про застосування дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 4 частини одинадцятої цієї статті, - якщо за це проголосувало не менше 12 суддів Конституційного Суду;
785	2) про накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 3 частини одинадцятої цієї статті - якщо за це проголосувало не менше 10 суддів Конституційного Суду;	<b>-1111- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятдесят дев'ятому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII цифри «10» замінити цифрами «12».	Відхилено	2) про застосування дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 3 частини одинадцятої цієї статті, - якщо за це проголосувало не менше 10 суддів Конституційного Суду;
786	3) про накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 2 частини одинадцятої цієї статті - якщо за це	<b>-1112- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Враховано	3) про застосування дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 2 частини одинадцятої цієї статті, - якщо за це

[illegible]

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>проголосувало не менше 10 суддів Конституційного Суду;</p> <p>3) про накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 2 частини одинадцятої цієї статті - якщо за це проголосувало не менше 10 суддів Конституційного Суду;</p> <p>4) про накладення дисциплінарного стягнення, передбаченого пунктом 1 частини одинадцятої цієї статті - якщо за це проголосувало не менше 10 суддів Конституційного Суду;</p> <p>5) про припинення дисциплінарного провадження – якщо за накладення жодного дисциплінарного стягнення не проголосувала необхідна кількість суддів Конституційного Суду. В такому разі обвинувачення у вчиненні Суддею дисциплінарного проступку вважаються знятими.”</p>		
789	14. Постанови і ухвали, передбачені частиною четвертою, пунктами 1-2 частини восьмої цього Закону ухвалюються на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду у разі, якщо за них проголосують більшість суддів від конституційного складу Конституційного Суду, які станом на дату голосування набули повноважень.	<p><b>-1116- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>14. Постанови і ухвали, передбачені частинами четвертою та восьмою цієї статті, ухвалюються на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду, якщо за них проголосувала більшість суддів від конституційного складу Конституційного Суду, які станом на дату голосування набули повноважень.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	14. Постанови та ухвали, передбачені частинами четвертою та восьмою цієї статті, ухвалюються на спеціальному пленарному засіданні Конституційного Суду, якщо за них проголосувала більшість суддів від конституційного складу Конституційного Суду, які станом на дату голосування набули повноважень.
790		<p><b>-1117- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>У статті 21<sup>1</sup>, якою відповідно до підпункту «ж» підпункту 6 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» доповнюється Закон України “Про Конституційний Суд України” (Відомості Верховної Ради України, 2017 р., № 35, ст.376 із наступними змінами):</p> <p>доповнити частиною п’ятнадцятою такого змісту:</p> <p>«15. Конституційний Суд зобов’язаний ухвалити постанову про припинення дисциплінарного провадження або постанову про накладення дисциплінарного стягнення</p>	<p>Враховано частково</p>	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		протягом шести місяців з дня отримання Конституційним Судом звернення, вказаного у частині третій цієї статті. Недотримання строку, визначеного в абзаці першому цієї частини, не є підставою припинення дисциплінарного провадження.» У зв'язку з цим частини п'ятнадцяту і шістнадцяту відповідно вважати частинами шістнадцятою і сімнадцятою.		
791	15. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах порядок проведення дисциплінарного провадження щодо Судді Конституційного Суду і порядок його висвітлення, порядок формування і роботи Комісії. Такі внутрішні акти Суду не можуть покладати додаткові обов'язки на Суддю Конституційного Суду, щодо якого проводиться дисциплінарне провадження, або обмежувати його права, передбачені чинним законодавством.	<b>-1118- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Абзац шістдесят четвертий підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII виключити. <b>-1119- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 15. Конституційний Суд зобов'язаний ухвалити постанову про припинення дисциплінарного провадження або постанову про накладення дисциплінарного стягнення протягом шести місяців з дня отримання Конституційним Судом звернення, вказаного у частині третій цієї статті, якщо воно не було повернуто без розгляду відповідно до частини третьої цієї статті. Недотримання строку, визначеного в абзаці першому цієї частини, не є підставою припинення дисциплінарного провадження. <b>-1120- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці шістдесят п'ятому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слова «позасудової діяльності і взаємодії з іншими органами державної влади, місцевого самоврядування, їх посадовими особами та положення якого спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов'язаних зі статусом судді Конституційного Суду» виключити. <b>-1121- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> 16. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах Суду порядок	Відхилено  Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	15. Конституційний Суд зобов'язаний ухвалити постанову про припинення дисциплінарного провадження або постанову про накладення дисциплінарного стягнення протягом шести місяців з дня отримання Конституційним Судом звернення, зазначеного у частині третій цієї статті, якщо воно не було повернуто без розгляду відповідно до частини третьої цієї статті. Недотримання строку, визначеного абзацом першим цієї частини, не є підставою припинення дисциплінарного провадження.
792	16. Конституційний Суд затверджує Кодекс етики Судді Конституційного Суду, в якому визначаються засади етичної поведінки Судді на посаді, позасудової діяльності і взаємодії з іншими органами державної влади, місцевого самоврядування, їх посадовими особами та положення якого спрямовані на встановлення етичних стандартів, пов'язаних зі статусом судді Конституційного Суду.		Відхилено  Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	16. Конституційний Суд може деталізувати у внутрішніх актах Суду порядок проведення дисциплінарного провадження стосовно судді Конституційного Суду і порядок висвітлення такого провадження, порядок формування і роботи Комісії з етики. Такі внутрішні акти Суду не можуть покладати додаткові обов'язки на суддю Конституційного Суду, стосовно якого проводиться дисциплінарне провадження, або обмежувати його права, передбачені законом.

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
793		<p>проведення дисциплінарного провадження стосовно судді Конституційного Суду і порядок висвітлення такого провадження, порядок формування і роботи Комісії з етики. Такі внутрішні акти Суду не можуть покладати додаткові обов'язки на суддю Конституційного Суду, стосовно якого проводиться дисциплінарне провадження, або обмежувати його права, передбачені законом.</p> <p><b>-1122- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>17. Конституційний Суд затверджує Кодекс етики судді Конституційного Суду, в якому визначаються засади етичної поведінки Судді на посаді, під час позасудової діяльності і взаємодії з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, положення якого спрямовуються на встановлення етичних стандартів, пов'язаних із статусом судді Конституційного Суду.</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>17. Конституційний Суд затверджує Кодекс етики судді Конституційного Суду, в якому визначаються засади етичної поведінки Судді на посаді, під час позасудової діяльності і взаємодії з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, положення якого спрямовуються на встановлення етичних стандартів, пов'язаних із статусом судді Конституційного Суду.</p>
794	Кодекс етики Судді Конституційного Суду затверджується у формі внутрішнього акту Суду.”;	<p><b>-1123- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>У абзаці шістдесят шостому підпункту 6 «ж» пункту 6 розділу VII слова «внутрішнього акту» замінити словом «постанови».</p> <p><b>-1124- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>є) статтю 32 виключити;</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>Кодекс етики судді Конституційного Суду затверджується у формі внутрішнього акта Суду”;</p> <p>є) статтю 32 виключити;</p>
795	з) у статті 33:	<p><b>-1125- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>ж) у статті 33:</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>ж) у статті 33:</p>
796	пункт 6 частини другої викласти в такій редакції:			пункт 6 частини другої викласти в такій редакції:
797	6) виконує інші повноваження, передбачені цим Законом і Законом України «Про конституційну процедуру»;	<p><b>-1126- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У підпункті з) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни:</p> <p>Пункт 6 частини 2 статті 33 доповнити словами "та Регламентом".</p>	Відхилено	<p>“6) виконує інші повноваження, передбачені цим Законом і Законом України “Про конституційне провадження”;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<b>-1127- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> “6) виконує інші повноваження, передбачені цим Законом і Законом України “Про конституційне провадження”; <b>-1128- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b> частину 8 статті 33 викласти в такій редакції: “8. Заява про звільнення Голови Суду з посади може бути подана Головою Суду або не менше ніж шістьма суддями Конституційного Суду. Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення Голови Суду з посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.”	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
798	частину восьму викласти в такій редакції:		Враховано редакційно	частину восьму викласти в такій редакції:
799	“8. У разі подання Головою Суду або не менше, ніж шістьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду”;	<b>-1129- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348), Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312), Н.д. Вацак Г. А. (р.к. №231), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Приходько Б. В. (р.к. №411), Н.д. Поляк В. М. (р.к. №279), Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №262), Н.д. Кіт А. Б. (р.к. №327)</b> "8. У разі подання Головою Суду або не менше, ніж десятьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду." <b>-1130- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348)</b> Частину 8 статті 33 викласти в такій редакції: «8. У разі подання Головою Суду або не менше, ніж десятьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів	Відхилено Відхилено	“8. У разі подання Головою Суду або не менш як шістьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду”;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Конституційного Суду від конституційного складу Суду.» <b>-1131- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятому підпункту 6 «з» пункту 6 розділу VII слово «шістьма» замінити словом «десятьма».	Відхилено	
		<b>-1132- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b> У абзаці п'ятому підпункту 6 «з» пункту 6 розділу VII слова «якщо за це проголосувала більшість суддів» замінити словами «якщо за це проголосували дванадцять суддів».	Відхилено	
800	и) частини першу та четверту статті 34 викласти в такій редакції:	<b>-1133- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> з) частини першу і четверту статті 34 викласти в такій редакції:	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	з) частини першу і четверту статті 34 викласти в такій редакції:
801	“1. Заступник Голови Суду виконує за дорученням Голови Суду окремі його повноваження, а також повноваження, передбачені Законом України “Про конституційну процедуру”.	<b>-1134- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b> У підпункті и) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни: у частині 1 статті 34 слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду". <b>-1135- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Відхилено	“1. Заступник Голови Суду виконує за дорученням Голови Суду окремі його повноваження, а також повноваження, передбачені Законом України “Про конституційне провадження”;
		“1. Заступник Голови Суду виконує за дорученням Голови Суду окремі його повноваження, а також повноваження, передбачені Законом України “Про конституційне провадження”;	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
802	4. У разі подання заступником Голови Суду або не менше, ніж шістьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.”;	<b>-1136- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348), Н.д. Шахов С. В. (р.к. №315), Н.д. Сухов О. С. (р.к. №312), Н.д. Вацак Г. А. (р.к. №231), Н.д. Вельможний С. А. (р.к. №313), Н.д. Приходько Б. В. (р.к. №411), Н.д. Поляк В. М. (р.к. №279), Н.д. Ковальов О. І. (р.к. №262), Н.д. Кіт А. Б. (р.к. №327)</b> 4. У разі подання заступником Голови Суду або не менше, ніж десятьма суддями	Відхилено	“4. У разі подання заступником Голови Суду або не менш як шістьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду”; и) статті 35 - 38 виключити;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.»;		
		<b>-1137- Н.д. Кулініч О. І. (р.к. №348)</b>	Відхилено	
		Частину 4 статті 34 викласти в такій редакції: «4. У разі подання заступником Голови Суду або не менше, ніж десятьма суддями Конституційного Суду заяви про звільнення з посади Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення з цієї посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду.».		
		<b>-1138- Н.д. Осадчук А. П. (р.к. №220), Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214)</b>	Враховано редакційно	
		частину 4 статті 34 викласти в такій редакції: "4. Заява про звільнення заступника Голови Суду з посади може бути подана заступником Голови Суду або не менше ніж шістьма суддями Конституційного Суду. Суд ухвалює рішення про дострокове звільнення Голови Суду з посади, якщо за це проголосувала більшість суддів Конституційного Суду від конституційного складу Суду."		
		<b>-1139- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У абзаці третьому підпункту 6 «и» пункту 6 розділу VII слово «шістьма» замінити словом «десятьма».		
		<b>-1140- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b>	Відхилено	
		У абзаці третьому підпункту 6 «и» пункту 6 розділу VII слова «проголосувала		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
803		<p>більшість» замінити словами «проголосували дванадцять».</p> <p><b>-1141- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>и) статті 35 - 38 виключити;</p> <p><b>-1142- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b></p> <p>Підпункт 6 пункту 6 розділу VII законопроекту після пункту «и» доповнити новим пунктом такого змісту:</p> <p>«і) статтю 36 після частини четвертої доповнити новою частиною такого змісту:</p> <p>«5. До складу Сенату для розгляду конкретної справи можуть залучатись судді іншого Сенату з використанням автоматизованої системи документообігу Суду (з дотриманням граничної чисельності суддів у Сенаті, які беруть участь у розгляді справи, визначеної відповідно до абзацу першого частини першої цієї статті), зокрема у разі, якщо щодо Судді, який входить до складу Сенату, задоволено заяву про відвід (самовідвід).»».</p> <p>У зв'язку з цим пункти «і»-«к» вважати відповідно пунктами «і»-«л».</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p>	
804	і) у статті 42:	<p><b>-1143- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>і) у статті 42:</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	і) у статті 42:
805	пункт 1 частини третьої викласти у такій редакції:			пункт 1 частини третьої викласти в такій редакції:
806	“1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги та тексти конституційних скарг, за якими прийнято рішення про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження (з приховуванням персональних даних та конфіденційної інформації, крім імені суб'єкта права на конституційну скаргу)”;			“1) інформацію про конституційні подання, конституційні звернення, конституційні скарги та тексти конституційних скарг, за якими прийнято рішення про відкриття конституційного провадження або відмову у відкритті конституційного провадження (з урахуванням законодавства про захист персональних даних та конфіденційної інформації, крім імені суб'єкта права на конституційну скаргу)”;
807	частину четверту викласти в такій редакції:			частину четверту викласти в такій редакції:

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
808	“4. Суд надає інформацію за запитами відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”. Інформація за запитами щодо матеріалів справи, яку розглядає Суд (розгляд якої не завершено), не надається, крім випадків, визначених цим Законом.”.	<p><b>-1144- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У підпункті і) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни:</p> <p>У частині 4 статті 42 слова : "крім випадків, визначених цим Законом" виключити.</p> <p><b>-1145- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>“4. Суд надає інформацію за запитами відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”. Інформація за запитами щодо матеріалів справи, яку розглядає Суд (розгляд якої не завершено), не надається, крім випадків, визначених частинами другою-третьою цієї статті.”</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	“4. Суд надає інформацію за запитами відповідно до Закону України “Про доступ до публічної інформації”. Інформація за запитами щодо матеріалів справи, яку розглядає Суд (розгляд якої не завершено), не надається, крім випадків, визначених частинами другою-третьою цієї статті”;
809	ї) у статті 44:	<p><b>-1146- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>ї) статтю 44 викласти в такій редакції:</p> <p>2. Апарат:</p> <p>4) надсилає акти Суду у випадках, передбачених законом;</p> <p>6) здійснює реєстрацію та попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, в порядку, передбаченому законом;</p> <p>12) виконує інші завдання, передбачені законом;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	<p>ї) статтю 44 викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 44. Апарат Суду</p> <p>1. Апарат Суду (далі - Апарат) здійснює організаційне, аналітичне, юридичне, інформаційне та матеріально-технічне забезпечення діяльності Суду.</p> <p>2. Апарат:</p> <p>1) забезпечує підготовку та проведення засідань колегій, засідань і пленарних засідань сенатів та Великої палати, засідань і спеціальних пленарних засідань Суду;</p> <p>2) забезпечує діяльність Голови Суду, заступника Голови Суду, секретарів колегій, суддів Конституційного Суду;</p> <p>3) забезпечує офіційне оприлюднення актів Суду;</p> <p>4) надсилає акти Суду у випадках, передбачених законом;</p> <p>5) надсилає відповідні акти Суду до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну правову політику, для внесення до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів та опублікування в Офіційному віснику України;</p> <p>6) здійснює реєстрацію та попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, в порядку, передбаченому законом;</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
				<p>7) здійснює офіційне спілкування із суб'єктами звернень до Суду, учасниками конституційного провадження та особами, залученими до участі у конституційному провадженні;</p> <p>8) може брати участь у підготовці проектів нормативних актів, що стосуються питань діяльності Суду;</p> <p>9) забезпечує діяльність постійних комісій Суду, Науково-консультативної ради Суду;</p> <p>10) здійснює контроль за своєчасністю надходження документів, матеріалів та іншої інформації у конкретній справі, яку готує до розгляду або розглядає Суд, а також документів, матеріалів та іншої інформації, витребуваних Суддею-доповідачем у справі згідно з цим Законом;</p> <p>11) кожні півроку здійснює узагальнення практики виконання актів Суду, відкриття і відмов у відкритті конституційного провадження Судом – з подальшим доведенням узагальнень до відома суддів Конституційного Суду і розміщенням на офіційному веб-сайті Суду;</p> <p>12) виконує інші завдання, передбачені законом.</p> <p>3. Апарат очолює керівник Апарату, якого Суд призначає на посаду та звільняє з посади за поданням Голови Суду. Кандидат на посаду керівника Апарату повинен мати вищу юридичну освіту та відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України "Про державну службу" для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії "А".</p> <p>4. Керівник Апарату має першого заступника, заступників, яких Суд призначає на посаду та звільняє з посади за поданням Голови Суду. Кандидати на посади першого заступника та заступників керівника Апарату мають відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України "Про</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
				<p>державну службу" для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії "А".</p> <p>5. У складі Апарату діє служба судових розпорядників.</p> <p>6. Державних службовців, інших працівників Апарату призначає на посади та звільняє з посад керівник Апарату, крім тих, кого призначає на посаду та звільняє з посади Суд, у порядку, встановленому законодавством про державну службу та про працю.</p> <p>7. Розмір посадового окладу державних службовців, інших працівників Апарату, працівників патронатних служб встановлюється у розмірі посадового окладу відповідних посад апарату Верховного Суду з коефіцієнтом 1,25.</p> <p>8. Патронатна служба Судді створюється у складі Апарату. Заробітна плата працівникам патронатної служби Судді виплачується з фонду оплати праці Апарату.</p> <p>9. Порядок проходження державної служби, права, обов'язки і відповідальність державних службовців, працівників патронатної служби Судді встановлюються і визначаються у законодавстві про державну службу та про працю з урахуванням особливостей, передбачених цим Законом та внутрішніми актами Суду.</p> <p>10. Положення про Апарат, його структуру і штатний розпис затверджується Судом за поданням керівника Апарату»;</p>
810	у частині другій:			
811	пункт 4 викласти в такій редакції:			
812	“4) надсилає акти Суду у випадках, передбачених Законом України “Про конституційну процедуру”;	<p><b>-1147- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У підпункті і) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни:</p> <p>у пункті 4 частини 2 статті 44 слова "Про конституційну процедуру" замінити словами</p>	Відхилено	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
813		<p>""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".</p> <p><b>-1148- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>У пункті 6 (внесення змін до законодавчих актів України):</p> <p>у підпункті 7:</p> <p>у пункті з алфавітною позначкою "Г" (щодо внесення змін до статті 44) додати нові зміни у частину другу шляхом викладення такої редакції пункту 6:</p> <p>"6) здійснює реєстрацію та попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, в порядку, передбаченому статтею 28 Закону України "Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень";".</p>	Враховано частково	
814	пункти 11 та 12 викласти в такій редакції:			
815	"11) кожні пів року здійснює узагальнення практики виконання актів Суду, відкриття і відмов у відкритті конституційного провадження Судом – з подальшим доведенням узагальнень до відома суддів Конституційного Суду і розміщенням на веб-сайті Суду;			
816	12) виконує інші завдання, передбачені цим Законом і Законом України "Про конституційну процедуру";	<p><b>-1149- Н.д. Князевич Р. П. (р.к. №206)</b></p> <p>У підпункті і) пункту 6 частини 6 Розділу VII внести такі зміни:</p> <p>у пункті 11 частини 2 статті 44 слова "Про конституційну процедуру" замінити словами ""Про процедуру розгляду справ і виконання рішень Конституційного суду".</p>	Відхилено	
817	доповнити пунктом 13 такого змісту:			
818	"13) має право на доступ до інформаційних ресурсів Єдиного державного реєстру судових рішень у порядку, передбаченому Законом України "Про доступ до судових рішень". Перелік працівників, які мають право доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень, визначає Голова Суду".			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
819	частини третю і четверту викласти в такій редакції:			
820	“3. Секретаріат очолює керівник Секретаріату, який призначається на посаду і звільняється з посади Судом.			
821	Призначення керівника Секретаріату здійснюється за результатами конкурсу, проведеного у відповідності до Закону України “Про державну службу”.			
822	Кандидат на посаду керівника Секретаріату повинен мати вищу юридичну освіту та відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України “Про державну службу” для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії “А”.	<p><b>-1150- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b></p> <p>Абзац тринадцятий підпункту 6 «і» пункту 6 розділу VII викласти у такій редакції:</p> <p>«Кандидати на посади першого заступника та заступників керівника Секретаріату повинні мати вищу юридичну освіту та відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України “Про державну службу” для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії “А”».</p> <p><b>-1151- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболєв С. В. (р.к. №165)</b></p> <p>Абзац тринадцятий підпункту 6 «і» пункту 6 розділу VII викласти у такій редакції:</p> <p>«Кандидати на посади першого заступника та заступників керівника Секретаріату повинні мати вищу юридичну освіту та відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України “Про державну службу” для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії “А”».</p>	Відхилено	
823	4. Керівник Секретаріату має першого заступника, заступників, які призначаються на посаду і звільняються з посади Судом.”.			
824	Призначення першого заступника, заступників керівника Секретаріату здійснюється за результатами конкурсу, проведеного у відповідності до Закону України “Про державну службу”.			

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
825	Кандидати на посади першого заступника та заступників керівника Секретаріату мають відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України “Про державну службу” для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії “А”.			
826	доповнити новою частиною п’ятою такого змісту:			
827	“5. Керівник Секретаріату, його перший заступник та заступники призначаються на посади строком на п’ять років з правом на призначення повторно”.			
828	У зв’язку з цим частини п’яту – десятю вважати частинами шостою-одинадцятою.	<p><b>-1152- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>ї) статтю 44 викласти в такій редакції:</p> <p>«Стаття 44. Апарат Суду</p> <p>1. Апарат Суду (далі - Апарат) здійснює організаційне, аналітичне, юридичне, інформаційне та матеріально-технічне забезпечення діяльності Суду.</p> <p>2. Апарат:</p> <p>1) забезпечує підготовку та проведення засідань колегій, засідань і пленарних засідань сенатів та Великої палати, засідань і спеціальних пленарних засідань Суду;</p> <p>2) забезпечує діяльність Голови Суду, заступника Голови Суду, секретарів колегій, суддів Конституційного Суду;</p> <p>3) забезпечує офіційне оприлюднення актів Суду;</p> <p>4) надсилає акти Суду у випадках, передбачених Законом України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”;</p> <p>5) надсилає відповідні акти Суду до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну правову політику, для внесення до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів та опублікування в Офіційному віснику України;</p>	Враховано частково	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>6) здійснює реєстрацію та попередню перевірку всіх форм звернень, що надійшли до Суду, в порядку, передбаченому статтею 28 Закону України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень»;</p> <p>7) здійснює офіційне спілкування із суб’єктами звернень до Суду, учасниками конституційного провадження та особами, залученими до участі у конституційному провадженні;</p> <p>8) може брати участь у підготовці проектів нормативних актів, що стосуються питань діяльності Суду;</p> <p>9) забезпечує діяльність постійних комісій Суду, Науково-консультативної ради Суду;</p> <p>10) здійснює контроль за своєчасним надходженням документів, матеріалів та іншої інформації у конкретній справі, яку готує до розгляду або розглядає Суд, а також документів, матеріалів та іншої інформації, витребуваних Суддею-доповідачем у справі згідно з цим Законом;</p> <p>11) кожні пів року здійснює узагальнення практики виконання актів Суду, відкриття і відмов у відкритті конституційного провадження Судом – з подальшим доведенням узагальнень до відома суддів Конституційного Суду і розміщенням на веб-сайті Суду;</p> <p>12) виконує інші завдання, передбачені цим Законом і Законом України “Про процедуру розгляду справ Конституційним Судом України і виконання його рішень”;</p> <p>3. Апарат очолює керівник Апарату, якого Суд призначає на посаду та звільняє з посади за поданням Голови Суду. Кандидат на посаду керівника Апарату повинен мати вищу юридичну освіту та відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України "Про державну службу" для</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії "А".</p> <p>4. Керівник Апарату має першого заступника, заступників, яких Суд призначає на посаду та звільняє з посади за поданням Голови Суду. Кандидати на посади першого заступника та заступників керівника Апарату мають відповідати кваліфікаційним вимогам, передбаченим Законом України "Про державну службу" для осіб, які претендують на зайняття посади державної служби категорії "А".</p> <p>5. У складі Апарату діє служба судових розпорядників.</p> <p>6. Державних службовців, інших працівників Апарату призначає на посади та звільняє з посад керівник Апарату, крім тих, кого призначає на посаду та звільняє з посади Суд, у порядку, встановленому законодавством про державну службу та про працю.</p> <p>7. Розмір посадового окладу державних службовців, інших працівників Апарату, працівників патронатних служб встановлюється у розмірі посадового окладу відповідних посад апарату Верховного Суду з коефіцієнтом 1,25.</p> <p>8. Патронатна служба Судді створюється у складі Апарату. Заробітна плата працівникам патронатної служби Судді виплачується з фонду оплати праці Апарату.</p> <p>9. Порядок проходження державної служби, права, обов'язки і відповідальність державних службовців, працівників патронатної служби Судді встановлюються і визначаються у законодавстві про державну службу та про працю з урахуванням особливостей, що містяться в цьому Законі та Регламенті.</p> <p>10. Положення про Апарат, його структуру і штатний розпис затверджує Суд за поданням керівника Апарату.».</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
829	й) пункти 2 – 5 Розділу III “ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ” виключити;	<p>й) у статті 56: у частині першій: абзац другий викласти в такій редакції: «До суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи.»; частину третю – виключити.</p> <p><b>-1153- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>й) розділ II виключити;</p> <p><b>-1154- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>к) пункти 2-5 розділу III “ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ” виключити;</p>	<p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p> <p>Відхилено</p>	<p>й) розділ II виключити;</p> <p>к) пункти 2-5 розділу III “ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ” виключити;</p> <p>л) пункт 2 розділу IV “ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ” виключити;</p> <p>м) у тексті Закону, крім статей 12, 14, слово “Регламент” в усіх відмінках замінити словами “внутрішні акти Суду” у відповідному відмінку;</p> <p>н) у тексті Закону слово “Секретаріат” в усіх відмінках замінити словом “Апарат” у відповідному відмінку;</p>
830	к) пункт 2 Розділу IV “ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ” виключити.	<p><b>-1155- Н.д. Юрчишин Я. Р. (р.к. №215)</b></p> <p>Підпункт 6 пункту 6 розділу VII «Прикінцеві положення» проекту Закону доповнити абзацом «л» такого змісту: «л) Розділ IV “ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ” Закону України «Про Конституційний Суд України» доповнити пунктом 4: «4. Перший склад Спеціальної кваліфікаційної комісії затверджується постановою Верховної Ради України у складі семи осіб не пізніше трьох місяців з дня набрання чинності цим законом за поданням чотирьох кандидатів зборами суддів Конституційного Суду України у відставці та трьох кандидатів міжнародних організацій, з якими Україна співпрацює у сфері верховенства права, правосуддя, запобігання та протидії корупції відповідно до міжнародних договорів України. У роботі зборів суддів Конституційного Суду України у відставці щодо призначення членів Спеціальної кваліфікаційної комісії беруть участь судді у відставці, які обіймали посаду судді Конституційного Суду України в період часу з 1996 рік по 2006 рік (включно), і які на день набрання чинності цим Законом не належать до політичних партій чи професійних спілок, не є обраними на виборну посаду в органі державної влади чи органі</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>місцевого самоврядування, не мають будь-якого іншого представницького мандату. Збори суддів Конституційного Суду України у відставці скликаються найстаршим суддею Конституційного Суду України у відставці і проводяться протягом двадцяти днів з дня набрання чинності цим Законом. Збори суддів Конституційного Суду України у відставці самостійно визначають порядок своєї роботи щодо призначення членів Спеціальної кваліфікаційної комісії. Міжнародні та іноземні організації протягом двадцяти днів з дня набрання чинності цим Законом делегують членів Спеціальної кваліфікаційної комісії. Кожна міжнародна організація, з якою Україна співпрацює у сфері верховенства права, правосуддя, запобігання та протидії корупції відповідно до міжнародних договорів України, може делегувати не більше одного кандидата до складу Спеціальної кваліфікаційної комісії, з яких будуть обиратися члени Спеціальної кваліфікаційної комісії шляхом жеребкування. Перший конкурсний відбір Спеціальна кваліфікаційна комісія оголошує протягом двох місяців з дня набрання чинності постанови Верховної Ради України про затвердження першого складу Спеціальної кваліфікаційної комісії. З метою встановлення для цілей кваліфікаційного оцінювання відповідності кандидатів на посади суддів Конституційного Суду України критеріям високих моральних якостей (добросовісності), зокрема, щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, а також визнаного рівня правничої компетентності (наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до повноважень Конституційного</p>		

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Суду України), перший склад Спеціальної кваліфікаційної комісії розробить, затвердить та офіційно опублікує відповідні методики оцінювання кандидатів на посади суддів Конституційного Суду України. Забезпечення діяльності Спеціальної кваліфікаційної комісії покладається на Міністерство юстиції України. Фінансування діяльності першого складу Спеціальної кваліфікаційної комісії може здійснюватися із залученням міжнародної технічної допомоги.»		
		<b>-1156- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>	Враховано	
		л) у розділі IV “ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ”: пункт 4 виключити. н) у тексті Закону слово “Секретаріат” в усіх відмінках замінити словами “Апарат” у відповідному відмінку.	Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	
831		<b>-1157- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  8) у частині першій статті 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) пункт 9 <sup>5</sup> викласти в такій редакції: “9 <sup>5</sup> ) уповноважені особи Апарату Конституційного Суду України (стаття 188 <sup>49</sup> )”;	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	1) пункт 9 <sup>5</sup> частини першої статті 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення (Відомості Верховної Ради УРСР, 1984 р., додаток до № 51, ст. 1122) викласти в такій редакції: “9 <sup>5</sup> ) уповноважені особи Апарату Конституційного Суду України (стаття 188 <sup>49</sup> )”;
832		<b>-1158- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  9) у Законі України “Про виконавче провадження” (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., N 30, ст. 542 із наступними змінами): а) частину першу статті 3 доповнити пунктом 10 наступного змісту: “забезпечувальних наказів Конституційного Суду України.”	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	8) частину першу статті 3 Закону України “Про виконавче провадження” (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 30, ст. 542; 2017 р., № 48, ст. 436) доповнити пунктом 10 такого змісту: “10) забезпечувальних наказів Конституційного Суду України”.
		<b>-1159- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  3. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом:	Враховано  відповідно до ч. 6 ст. 118 Регламенту	3. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом: розробити та затвердити порядок компенсації за рахунок державного бюджету витрат суб’єкта права на конституційну

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>розробити та затвердити порядок компенсації за рахунок державного бюджету витрат суб'єкта права на конституційну скаргу і виплати компенсації за порушення строків розгляду конституційної скарги;</p> <p>привести Порядок проведення конкурсу на зайняття посад державної служби і Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, у відповідність із цим Законом;</p> <p>привести свої нормативні акти та забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативних актів у відповідність із цим Законом.</p> <p>4. Вищій раді правосуддя протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, забезпечити технічну можливість доступу Апарату Конституційного Суду до Єдиного державного реєстру судових рішень для виконання обов'язків, передбачених цим Законом.</p> <p>5. Міністерству юстиції України протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження у відповідність із цим Законом.</p> <p>6. Конституційному Суду України:</p> <p>протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести свої внутрішні акти у відповідність із цим Законом;</p> <p>протягом шести місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, затвердити Положення про автоматизовану систему документообігу Конституційного Суду України та Положення про Реєстр актів Конституційного Суду України;</p> <p>забезпечити розроблення автоматизованої системи документообігу Конституційного</p>		<p>скаргу і виплати компенсації за порушення строків розгляду конституційної скарги;</p> <p>привести Порядок проведення конкурсу на зайняття посад державної служби і Положення про набори даних, які підлягають оприлюдненню у формі відкритих даних, у відповідність із цим Законом;</p> <p>привести свої нормативні акти та забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативних актів у відповідність із цим Законом.</p> <p>4. Вищій раді правосуддя протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, забезпечити технічну можливість доступу Апарату Конституційного Суду до Єдиного державного реєстру судових рішень для виконання обов'язків, передбачених цим Законом.</p> <p>5. Міністерству юстиції України протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести Положення про автоматизовану систему виконавчого провадження у відповідність із цим Законом.</p> <p>6. Конституційному Суду України:</p> <p>протягом трьох місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, привести свої внутрішні акти у відповідність із цим Законом;</p> <p>протягом шести місяців з дня, наступного за днем опублікування цього Закону, затвердити Положення про автоматизовану систему документообігу Конституційного Суду України та Положення про Реєстр актів Конституційного Суду України;</p> <p>забезпечити розроблення автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України та Реєстру актів Конституційного Суду України.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		Суду України та Реєстру актів Конституційного Суду України.		Розділ VIII. ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ
833	Розділ VIII. ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ			
834	1. До дня початку Реєстру актів Конституційного Суду України всі акти Суду, передбачені статтею 50 цього Закону і які пов'язані із конституційним провадженням, підлягають оприлюдненню в день їх ухвалення на веб-сайті Суду.	<b>-1160- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац перший пункту 1 розділу VIII законопроекту: після слів «дня початку Реєстру актів Конституційного Суду України» доповнити словами «але не пізніше 1 січня 2022 року»; слова «в день їх ухвалення» замінити словами «не пізніше дня, наступного за днем їх ухвалення».	Відхилено	1. До дня початку роботи Реєстру актів Конституційного Суду України всі акти Суду, передбачені статтею 49 цього Закону і пов'язані з конституційним провадженням, підлягають оприлюдненню в день їх ухвалення на офіційному веб-сайті Суду.
835	Не підлягають оприлюдненню для загального доступу ухвали Суду, в яких міститься інформація, яка стосується закритої частини пленарного засідання у справі.	<b>-1161- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b> Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду з видаленням такої інформації.	Враховано Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Ухвали Суду, в яких міститься інформація, що стосується закритої частини пленарного засідання у справі, підлягають оприлюдненню на офіційному веб-сайті Суду з видаленням такої інформації.
836	У текстах актів Суду, що підлягають оприлюдненню, не можуть бути розголошені такі відомості:	<b>-1162- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац третій пункту 1 розділу VIII законопроекту викласти в такій редакції: «У текстах актів Суду, що підлягають оприлюдненню, не можуть бути розголошені відомості, які є інформацією з обмеженим доступом.».	Відхилено	У текстах актів Суду, що підлягають оприлюдненню, не можуть міститися такі відомості:
837	1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;	<b>-1163- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац четвертий пункту 1 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	1) місце проживання або перебування фізичних осіб, номери телефонів чи інших засобів зв'язку, адреси електронної пошти, реєстраційні номери облікової картки платника податків, реквізити документів, що посвідчують особу, унікальні номери запису в Єдиному державному демографічному реєстрі;
838	2) реєстраційні номери транспортних засобів;	<b>-1164- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац п'ятий пункту 1 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	2) реєстраційні номери транспортних засобів;
839	3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;	<b>-1165- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац шостий пункту 1 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	3) номери банківських рахунків, номери платіжних карток;

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
840	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій відбувалися у закритому пленарному засіданні;	<b>-1166- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац сьомий пункту 1 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	4) інформація, для забезпечення захисту якої розгляд справи або вчинення окремих процесуальних дій здійснювалися у закритому пленарному засіданні;
841	5) інша інформація у випадках, передбачених законодавством.	<b>-1167- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац восьмий пункту 1 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	5) інша інформація у випадках, передбачених законодавством.
842	Такі відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по батькові фізичних осіб не приховуються в актах, які підлягають оприлюдненню.			Зазначені відомості замінюються літерними або цифровими позначеннями. Прізвища, ім'я та по батькові фізичних осіб не приховуються в актах, що підлягають оприлюдненню.
843	2. До дня початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України Суд затверджує Тимчасове положення про документообіг Конституційного Суду України, що тимчасово регулює порядок вирішення питань, які регулюються Автоматизованою системою документообігу Конституційного Суду України відповідно до цього Закону.			2. До дня початку роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України Суд затверджує Тимчасове положення про документообіг Конституційного Суду України, що тимчасово регулює порядок вирішення питань, що регулюються автоматизованою системою документообігу Конституційного Суду України відповідно до цього Закону.
844	До дня початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України Суддя-доповідач у справі визначається шляхом розподілу звернень до Суду між Судьями по чергово, в алфавітному порядку з урахуванням прізвища, імені та по батькові, за датою надходження та номером реєстрації безвідносно до форми звернення у порядку, встановленому Тимчасовим положенням про документообіг Конституційного Суду України.	<b>-1168- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b> Абзац другий пункту 2 розділу VIII законопроекту після слів «дня початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України» доповнити словами «але не пізніше 1 січня 2022 року».	Відхилено	До дня початку роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України Суддя-доповідач у справі визначається шляхом розподілу звернень до Суду між судьями по чергово, в алфавітному порядку з урахуванням прізвища, імені та по батькові, за датою надходження та номером реєстрації незалежно від форми звернення у порядку, встановленому Тимчасовим положенням про документообіг Конституційного Суду України.
845		<b>-1169- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b> Доповнити Розділ VIII «Перехідні положення» новим пунктом 3 такого змісту: «3. Конституційний Суд України після початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України приймає рішення про утворення із її застосуванням колегій і сенатів в порядку,	Враховано	3. Конституційний Суд після початку роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України приймає рішення про утворення з її застосуванням колегій і сенатів у порядку, передбаченому частиною восьмою статті 8 цього Закону. Колегії і сенати Конституційного Суду, утворені до набрання чинності цим Законом,

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		передбаченому частиною восьмою статті 9 цього Закону. Колегії і сенати Конституційного Суду України, утворені до набрання чинності цим Законом, вважаються розформованими за спливом одного місяця після початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України.”. Пункти 3-7 вважати пунктами 4-8 відповідно.		вважаються розформованими протягом одного місяця після початку роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України.
846	3. Частина друга статті 41 цього Закону застосовується до справ за конституційними скаргами, конституційне провадження за якими було відкрито Судом після набрання чинності цим Законом. Справи за конституційними скаргами, конституційне провадження в яких було відкрито до набрання чинності цим Законом і розгляд яких не завершений Сенатами, передаються на розсуд Великої палати у разі, якщо Сенат не завершить розгляд справи протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом.			4. Частина друга статті 40 цього Закону застосовується до справ за конституційними скаргами, конституційне провадження за якими відкрито Судом після набрання чинності цим Законом. Справи за конституційними скаргами, конституційне провадження в яких відкрито до набрання чинності цим Законом і розгляд яких не завершений сенатами, передаються на розсуд Великої палати у разі, якщо сенат не завершить розгляд справи протягом шести місяців з дня набрання чинності цим Законом.
847	4. До набрання чинності частиною четвертою статті 24 цього Закону суб’єкт права на конституційну скаргу долучає до конституційної скарги копію остаточного судового рішення у справі, засвідчену в установленому порядку судом, що його ухвалив.			5. До набрання чинності частиною четвертою статті 23 цього Закону суб’єкт права на конституційну скаргу додає до конституційної скарги копію остаточного судового рішення у справі, засвідчену в установленому порядку судом, що його ухвалив.
848	5. Конституційну скаргу може бути подано, якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року.	<b>-1170- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  Пункт 5 розділу VIII законопроекту виключити.	Відхилено	6. Конституційну скаргу може бути подано, якщо остаточне судове рішення у справі особи набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року.
849	Конституційна скарга, остаточне судове рішення у якій набрало законної сили раніше 30 вересня 2016 року, повертається Секретаріатом Конституційного Суду суб’єкту права на конституційну скаргу без розгляду.	<b>-1171- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b>  Конституційна скарга, остаточне судове рішення у якій набрало законної сили до 30 вересня 2016 року, повертається Апаратом Конституційного Суду суб’єкту права на конституційну скаргу без розгляду.	Враховано  Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту	Конституційна скарга, остаточне судове рішення у якій набрало законної сили до 30 вересня 2016 року, повертається Апаратом Конституційного Суду суб’єкту права на конституційну скаргу без розгляду.
850	6. Акти Суду, постановлені до початку роботи Реєстру актів Конституційного Суду			7. Акти Суду, постановлені до початку роботи Реєстру актів Конституційного Суду

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
851	України, вносяться до Реєстру в порядку і строки, які визначаються Судом. 7. До Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України не вноситься інформація і відомості щодо справ, розгляд яких завершено до початку її функціонування.	<b>-1172- Н.д. Пузійчук А. В. (р.к. №182)</b>  Абзац перший пункту 7 розділу VIII законопроекту доповнити новим реченням такого змісту: «Інформація і відомості щодо таких справ оприлюднюються на веб-сайті Суду.»	Відхилено	України, вносяться до Реєстру в порядку і строки, визначені Судом. 8. До автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України не вносяться інформація і відомості щодо справ, розгляд яких завершено до початку її роботи.
852	Справи, розгляд яких не буде завершено до початку роботи Автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України, підлягають внесенню до неї в порядку і строки, які визначаються Судом.			Справи, розгляд яких не завершено до початку роботи автоматизованої системи документообігу Конституційного Суду України, підлягають внесенню до неї в порядку і строки, визначені Судом.
853	8. Положення частини п'ятої статті 44 Закону України "Про Конституційний Суд України" не застосовуються до осіб, призначених на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом.	<b>-1173- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b>	Відхилено	
854		<b>-1174- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>  Додати до розділу новий пункт 9 у такій редакції: «9. З дня набрання чинності цим Законом конституційні провадження, відкриті за конституційними скаргами юридичних осіб, підлягають закриттю.» Пункт 8 вважати пунктом 10.	Відхилено	
855	9. Після набрання чинності цим Законом проводиться конкурс на заміщення посад керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників. Проведення конкурсу має бути розпочато не пізніше трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом.	<b>-1175- Н.д. Євтушок С. М. (р.к. №436)</b>  Пункт 9 розділу VIII виключити. <b>-1176- Н.д. Тимошенко Ю. В. (р.к. №162), Н.д. Цимбалюк М. М. (р.к. №176), Н.д. Соболев С. В. (р.к. №165)</b> Пункт 9 розділу VIII виключити.	Враховано	
856	Особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом, якщо вони не будуть повторно призначені на ці посади за	<b>-1177- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b>  Пункт 9 – виключається.	Враховано	

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
857	результатами конкурсу, підлягають звільненню з дня призначення Конституційним Судом на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників, обраних за результатами конкурсу.	<p><b>-1178- Н.д. Макаров О. А. (р.к. №214), Н.д. Железняк Я. І. (р.к. №212)</b> Розділ VIII "ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ" законопроекту доповнити новим пунктом такого змісту:</p> <p>"10. Комітет Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання конституційного права, протягом двох місяців з дня набрання чинності цим законом в порядку, передбаченому частиною четвертою статті 150 Закону України «Про Регламент Верховної Ради України», розглядає питання про доцільність врахування застережень, вказаних у висновках Конституційного Суду України до законопроектів про внесення змін до Конституції України, які були надані до набрання чинності цим Законом".</p> <p><b>-1179- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b> У розділі VIII «Перехідні положення»: доповнити пунктом 10 такого змісту:</p> <p>«10. До 31 грудня 2024 року частина одинадцята статті 38 цього Закону не застосовується.</p> <p>Рішення Суду вважається ухваленим Великою палатою, а його висновок – наданим, якщо за це проголосували щонайменше дві третини суддів Конституційного Суду від загальної кількості суддів, які на день ухвалення рішення (надання висновку) мають повноваження судді, але не менше 10 суддів.»</p> <p><b>-1180- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p>	<p>Відхилено</p> <p>Відхилено</p> <p>Враховано</p>	<p>9. Керівник Апарату Суду, його перший заступник і заступники призначаються на посади протягом одного місяця з дня набрання чинності цим Законом у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”. До призначення на посади керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників (або виконуючих їх обов’язки згідно з абзацом другим цього пункту) їх обов’язки з дня набрання чинності цим Законом тимчасово виконують особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом (але не більше двох місяців).</p> <p>Якщо керівник Апарату Суду, його перший заступник і заступники не будуть призначені на посади протягом строку, передбаченого абзацом першим цього пункту, у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”, Голова Суду (особа, яка виконує його обов’язки) одноособово призначає осіб, які будуть тимчасово виконувати їх обов’язки до призначення керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників, у порядку визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”.</p> <p>Особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом, підлягають звільненню з дня призначення Конституційним Судом на посади керівника Апарату Суду, його першого заступника і</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”. До призначення на посади керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників (або виконуючих їх обов’язки згідно із абзацом другим цього пункту), їх обов’язки з дня набрання чинності цим законом тимчасово виконують особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом (але не більше двох місяців).</p> <p>Якщо керівник Апарату Суду, його перший заступник і заступники не будуть призначені на свої посади протягом строку, передбаченого абзацом першим цього пункту у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”, Голова Суду (особа, яка виконує його обов’язки) одноособово призначає осіб, які будуть тимчасово виконувати їх обов’язки до призначення керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”.</p> <p>Особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом, підлягають звільненню з дня призначення Конституційним Судом на посади керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників. Якщо керівник Апарату Суду, його перший заступник і заступники не будуть призначені на свої посади у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України” протягом строку, визначеного абзацом першим цього пункту, то особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників</p>		<p>заступників. Якщо керівник Апарату Суду, його перший заступник і заступники не будуть призначені на посади у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”, протягом строку, визначеного абзацом першим цього пункту, особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом, підлягають звільненню з дня призначення Головою Суду (особою, яка виконує його обов’язки) згідно з абзацом другим цього пункту осіб, які будуть тимчасово виконувати їх обов’язки до призначення керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників, у порядку, визначеному Законом України “Про Конституційний Суд України”.</p> <p>10. Керівник Апарату Суду протягом одного місяця з дня призначення на посаду розробляє і вносить на розгляд Суду Положення про Апарат Конституційного Суду, його структуру і штатний розпис.</p> <p>11. Справи, конституційне провадження в яких відкрито до набрання чинності цим Законом, підлягають включенню до порядку денного вперше відповідно до частини другої статті 35 цього Закону не пізніше чотирьох місяців з дня набрання чинності цим Законом. У подальшому такі справи підлягають включенню до порядку денного в загальному порядку, передбаченому статтею 35 цього Закону.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
858		<p>до набрання чинності цим Законом, підлягають звільненню з дня призначення Головою Суду (особою, яка виконує його обов'язки) згідно із абзацом другим цього пункту осіб, які будуть тимчасово виконувати їх обов'язки до призначення керівника Апарату Суду, його першого заступника і заступників у порядку, визначеному Законом України "Про Конституційний Суд України".</p> <p><b>-1181- Н.д. Разумков Д. О. (р.к. №1)</b></p> <p>У розділі VIII «Перехідні положення»: доповнити пунктом 11 такого змісту: «11. Положення частини тринадцятої статті 39 цього Закону у частині надсилання рішення Сенату про неконституційність закону (його окремих положень) Верховній Раді Автономної Республіки Крим не застосовується на період тимчасової окупації територій, визначених статтею 3 Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України.»</p> <p><b>-1182- Н.д. Веніславський Ф. В. (р.к. №85)</b></p> <p>Додати до розділу нові пункти 11 - 13 у такій редакції: «11. Керівник Апарату Конституційного Суду України, його перший заступник і заступники призначаються на посади протягом одного місяця з дня набрання чинності цим Законом у порядку, визначеному Законом України «Про Конституційний Суд України».</p> <p>Особи, призначені на посади керівника Секретаріату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників до набрання чинності цим Законом, підлягають звільненню з дня призначення Конституційним Судом на посади керівника Апарату Конституційного Суду України, його першого заступника і заступників.</p>	<p>Відхилено</p> <p>Враховано частково</p>	<p>12. Судді Конституційного Суду у відставці, а також судді Конституційного Суду, повноваження яких припинені у зв'язку із закінченням строку, на який їх обрано чи призначено (закінченням строку їх повноважень), досягненням граничного віку перебування на посаді, а також звільнені з посади за власним бажанням чи у зв'язку із неможливістю (неспроможністю) виконувати свої повноваження за станом здоров'я, мають право на безперешкодний доступ до будинку Конституційного Суду України.</p>

№	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Законопроект, запропонований головним комітетом в остаточній редакції
		<p>12. Керівник Апарату Конституційного Суду України протягом одного місяця з дня призначення на посаду розробляє і вносить на розгляд суду Положення про Апарат Конституційного Суду, його структуру і штатний розпис.</p> <p>13. Справи, конституційне провадження в яких відкрито до набрання чинності цим Законом, підлягають включенню до порядку денного вперше відповідно до частини другої статті 36 цього Закону не пізніше чотирьох місяців з дня набрання чинності цим Законом. В подальшому такі справи підлягають включенню до порядку денного в загальному порядку, передбаченому статтею 36 цього Закону.”.</p> <p><b>-1183- Н.д. Власенко С. В. (р.к. №170)</b></p> <p>Включити до тексту законопроекту положення відповідно до якого:</p> <p>«Судді Конституційного Суду у відставці, а також звільнені з посади судді Конституційного Суду мають безперешкодне право доступу до будівлі Конституційного Суду України. Ніхто не може і не в праві перешкоджати таким суддям у здійсненні такого права».</p> <p><b>-1184- Н.д. Костін А. Є. (р.к. №104)</b></p> <p>12. Судді Конституційного Суду у відставці, а також судді Конституційного Суду, повноваження яких припинені у зв'язку із закінченням строку, на який їх обрано чи призначено (закінченням строку їх повноважень), досягненням граничного віку перебування на посаді, а також звільнені з посади за власним бажанням чи у зв'язку із неможливістю (неспроможністю) виконувати свої повноваження за станом здоров'я, мають право на безперешкодний доступ до будинку Конституційного Суду України.</p>	<p>Враховано частково</p> <p>Комітет з питань правової політики</p> <p>Враховано</p> <p>Відповідно до ч.6 ст. 118 Регламенту</p>	



ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Костін Андрій Євгенович

Сертифікат: 58E2D9E7F900307B0400000053E22E0027179400

Дійсний до: 28.04.2023 0:00:00

Апарат Верховної Ради України  
№ 04-26/05-2021/283059 від 10.09.2021



636585