До реєстр. № 4535

(друге читання)

**ЗАУВАЖЕННЯ**

**до проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост**

(реєстр. № 4535)

У Головному юридичному управлінні розглянуто проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост, підготовлений Комітетом Верховної Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування до розгляду у другому читанні.

Як зазначено у пояснювальній записці, проектом пропонується удосконалення правового регулювання інституту старост задля подальшого його розвитку.

В Україні інститут старости, як відомо, був запроваджений у 2015 році Законом України «Про добровільне об’єднання територіальних громад» як складова системи місцевого самоврядування. Відтак внаслідок внесених цим законом змін до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та прийняття Закону України «Про місцеві вибори» староста обирався у селах та селищах, визначених місцевою радою об’єднаної територіальної громади (за винятком її адміністративного центру), на строк повноважень відповідної ради і був членом виконавчого комітету цієї ради за посадою.

Згодом у Законі України «Про місцеве самоврядування в Україні» було визначене поняття «старостинського округу» як частини території об’єднаної територіальної громади, утвореної відповідно до Закону України «Про добровільне об’єднання територіальних громад», на якій розташовані один або декілька населених пунктів (сіл, селищ), крім адміністративного центру об’єднаної територіальної громади, визначеної сільською, селищною, міською радою з метою забезпечення представництва інтересів жителів такого населеного пункту (населених пунктів) старостою.

Однак, запроваджена система не узгоджувалась з Конституцією України, якою не передбачено такі елементи системи місцевого самоврядування як «старости» та «старостинські округи», а суб’єктом надання представницького мандата визнається виключно територіальна громада, на що Головне управління неодноразово звертало увагу у своїх зауваженнях до відповідних законопроектів.

Після внесення у липні 2020 року до виборчого законодавства змін, якими, зокрема, з Виборчого кодексу України були виключені положення про обрання старост виборцями, змін зазнали і положення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (далі – Закон), якими визначався правовий статус старости. Зокрема, оновленою частиною першою статті 541 Закону було передбачено, що староста затверджується сільською, селищною, міською радою на строк її повноважень за пропозицією відповідного сільського, селищного, міського голови. Разом з цим, частиною четвертою статті 541 Закону (повноваження старости) було встановлено, що староста представляє інтереси жителів відповідного села, селища у виконавчих органах сільської, селищної, міської ради (пункт 1).

Тож внесені у липні 2020 року до Закону зміни заклали протиріччя у визначення правового статусу інституту старости, оскільки ні положення Конституції України, ні передбачений законом порядок його «затвердження» радою не дають правових підстав визначати старосту як представника інтересів жителів відповідного села, селища.

З приводу запропонованого проектом способу усунення зазначеного протиріччя та одночасного вдосконалення правового регулювання інституту старости зазначимо таке.

1. Частиною першою статті 541 (у редакції проекту) передбачено, що «староста затверджується сільською, селищною, міською радою на строк її повноважень за пропозицією відповідного сільського, селищного, міського голови, що вноситься за результатами громадського обговорення (громадських слухань, зборів громадян, інших форм консультацій з громадськістю), проведеного у межах відповідного старостинського округу».

Кандидатура старости вноситься на громадське обговорення (громадські слухання, збори громадян, інші форми консультацій з громадськістю) сільським, селищним, міським головою.

Для погодження кандидатури старости особа має отримати підтримку жителів відповідного старостинського округу, відсоток «голосів» яких визначається від «загальної кількості жителів відповідного старостинського округу, які є громадянами України і мають право голосу на виборах». При цьому величина цього відсотка є різною та ставиться проектом у залежність від кількості жителів відповідного старостинського округу: чим менша кількість жителів, тим більший відсоток голосів підтримки має отримати відповідна кандидатура.

За такого законодавчого підходу порушено принцип рівності, передбачений статтею 24 Конституції України, котрий є невід’ємною складовою принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України). Як зазначено у Рішенні Конституційного Суду №15-рп/2004 від 2 листопада 2004 року, верховенство права вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність, зокрема у закони, які за своїм змістом мають бути проникнуті передусім ідеями соціальної справедливості, свободи, рівності тощо (абзац другий пункту 4.1 мотивувальної частини).

При цьому проектом передбачено, що «порядок проведення громадського обговорення (громадських слухань, зборів громадян, інших форм консультацій з громадськістю) кандидатури старости затверджується сільською, селищною, міською радою» (абзац одинадцятий частини першої статті 541 в редакції проекту). Однак аналіз проекту свідчить про відсутність підстав для затвердження місцевою радою окремого нормативно-правового акта про порядок громадського обговорення саме кандидатури старости. На нашу думку, такий нормативно-правовий акт має бути універсальним для всіх видів громадського обговорення, що проводяться в територіальній громаді.

Водночас відповідно до абзаців другого – сьомого частини першої статті 541 Закону (в редакції проекту) для проведення громадського обговорення кандидатури старости його організаторам необхідно встановити:

1) кількість жителів старостинського округу;

2) загальну кількість жителів відповідного старостинського округу, які є громадянами України і мають право голосу на виборах.

Враховуючи, що:

1) відповідно до Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (частина друга статті 19);

2) частиною третьою статті 8 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» встановлено, що «збирання, зберігання, використання та захист інформації, що міститься у Реєстрі, здійснюються відповідно до закону», а відповідно до частини п’ятої статті 8 зазначеного Закону «особам, які працюють з базами даних Реєстру, заборонено вимагати, обробляти та використовувати будь-яку інформацію, не передбачену цим Законом»;

3) відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про Державний реєстр виборців» база даних Державного реєстру виборців, будь-яка її частина, копія бази даних або її частини, персональні дані виборців, що містяться у базі даних Реєстру, можуть використовуватися лише для цілей, передбачених статтею 26  цього Закону, якою не передбачено використання таких відомостей для перевірки інформації про осіб, які підтримали кандидатуру старости на громадському обговоренні,

організаторам громадського обговорення буде неможливо отримати у органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб необхідну для його проведення інформацію, зокрема, щодо кількості жителів відповідного старостинського округу, загальної кількості жителів відповідного старостинського округу, які є громадянами України і мають право голосу на виборах, оскільки відповідні органи та посадові особи не уповноважені законом надавати таку інформацію.

Таким чином, аналіз наведених вище положень проекту свідчить, що у ньому не враховано правової позиції Конституційного Суду України, оскільки не міститься достатніх і завершених правових механізмів реалізації положень, як того вимагає принцип правової держави (Рішення від 30 травня 2001 року № 7-рп/2001).

Враховуючи викладене, зазначені положення проекту варто виключити.

Звертаємо також увагу, що абзаци третій – сьомий частини першої статті 541 Закону (в редакції проекту) містять табульований перелік складових одиниць, змістовно пов’язаних з абзацом другим цієї частини, тому (з огляду на структуру Закону) мають бути послідовно пронумеровані.

2. Частиною першою статті 541 Закону (в редакції проекту) передбачається, що результати проведеного громадського обговорення кандидатури старости «підлягають обов'язковому розгляду відповідною сільською, селищною, міською радою». Однак, як вбачається зі змісту проекту, рада вправі знехтувати підтримкою відповідної особи жителями старостинського округу та відхилити його кандидатуру. При цьому передбачено, що кандидатура старости, не підтримана сільською, селищною, міською радою, не може бути повторно внесена для затвердження в цьому старостинському окрузі протягом поточного скликання відповідної сільської, селищної, міської ради.

На нашу думку, зазначені положення закладають потенційний конфлікт між радою та жителями старостинського округу, які підтримали кандидатуру старости, котра не була затверджена радою.

У зв’язку з викладеним пропонуємо виключити положення проекту щодо громадського обговорення кандидатури старости.

3. Видаються необґрунтованими також положення проекту, що передбачають затвердження місцевою радою старости тільки на строк повноважень відповідної місцевої ради при незмінному старостинському окрузі.

Так, частиною другою статті 541 (в редакції проекту) передбачено, що «староста працює на постійній основі в апараті відповідної ради та її виконавчого комітету, а в разі обрання членом цього виконавчого комітету - у виконавчому комітеті ради».

Враховуючи, що частиною першою статті 4 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» до основних принципів, на яких здійснюється служба в органах місцевого самоврядування, віднесено:

1) професіоналізм, компетентність, ініціативність, чесність, відданість справі;

2) підконтрольність, підзвітність, персональна відповідальність за порушення дисципліни і неналежне виконання службових обов’язків;

3) дотримання прав місцевого самоврядування;

4) правова і соціальна захищеність посадових осіб місцевого самоврядування,

на нашу думку, видається доцільним передбачити, що призначення старости в умовах, коли територія старостинського округу не змінювалася, можливе лише у випадку існування вакансії за цією посадою у відповідному старостинському окрузі (тобто не пов’язувати строк повноважень старости зі строком повноважень відповідної місцевої ради).

4. Частиною п’ятою статті 541 Закону (в редакції проекту) зроблено спробу визначити повноваження старости. При цьому, однак, у змісті положень, передбачених пунктами 2, 3 та 11 зазначеної частини, йдеться не про повноваження, а про інструменти, за допомогою яких повноваження можуть здійснюватися (тобто описано окремі елементи способу здійснення повноважень). Зауважимо, що згідно з частиною другою статті 19 Конституції України законом має визначатися як повноваження посадової особи місцевого самоврядування, так і спосіб їх здійснення. Тим самим Конституція України наголосила на важливості обох цих складових правового статусу такої посадової особи. Відтак, з огляду на зазначений конституційний припис та вимогу юридичної визначеності як складової принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України) закон має чітко розмежовувати власне повноваження посадової особи та способи їх здійснення.

Крім того, пунктом 1 частини п’ятої статті 541 Закону (в редакції проекту), пропонується передбачити, що «староста уповноважений сільською, селищною, міською радою, яка його затвердила, діяти в інтересах жителів відповідного старостинського округу у виконавчих органах сільської, селищної, міської ради».

Однак Законом України «Про службу в органах місцевого самоврядування» до основних принципів, на яких здійснюється служба в органах місцевого самоврядування, віднесено принцип «захисту інтересів відповідної територіальної громади» (абзац тринадцятий частини першої статті 4).

Складаючи присягу посадової особи місцевого самоврядування староста присягає «вірно служити громаді та народові України, неухильно дотримуватися Конституції України та законів України, сприяти втіленню їх у життя, охороняти права, свободи і законні інтереси громадян, сумлінно виконувати свої посадові обов’язки» (абзац другий частини першої статті 11).

До основних обов’язків посадових осіб місцевого самоврядування Законом віднесено недопущення дій чи бездіяльності, які можуть зашкодити інтересам місцевого самоврядування та держави (абзац восьмий частини першої статті 8).

Тож пункт 1 частини п’ятої статті 541 Закону (в редакції проекту), яким (всупереч положенням частини другої статті 19 Конституції України) пропонується передбачити, що посадову особу місцевого самоврядування наділяє повноваженнями місцева рада, не враховує конституційно визначених механізмів наділення посадової особи місцевого самоврядування публічними повноваженнями. Так, відповідно до зазначеного Закону староста має здійснювати свою службу в органах місцевого самоврядування на засадах захисту інтересів територіальної громади, водночас місцева рада уповноважуватиме його діяти в інтересах жителів відповідного старостинського округу.

Окрім того, пунктом 4 частини п’ятої статті 541 Закону (в редакції проекту) передбачено, що за рішенням відповідної сільської, селищної, міської ради староста надає адміністративні послуги та/або виконує окремі завдання адміністратора центру надання адміністративних послуг (у разі утворення такого центру).

Законопроектом також пропонується викласти в новій редакції частину шосту статті 13 Закону України «Про адміністративні послуги» та передбачити безпосереднє надання адміністративних послуг старостою, за рішенням органу, який прийняв рішення про утворення центру надання адміністративних послуг.

Однак це не узгоджується з частиною першою статті 9 Закону України «Про адміністративні послуги», згідно з якою адміністративні послуги надаються безпосередньо суб’єктами надання адміністративних послуг або через центри надання адміністративних послуг.

Відтак, з урахуванням частини другої статті 19 Конституції України та статті 5 Закону України «Про адміністративні послуги» повноваження старости щодо надання адміністративних послуг та види таких послуг мають визначатися законом, а не органом, що прийняв рішення про утворення центру надання адміністративних послуг, або місцевою радою, як це передбачено законопроектом. Саме на таких конституційних засадах мають формуватися дві різні за своєю природою системи (державна і самоврядна) надання адміністративних послуг.

У зв’язку з викладеним частина п’ята статті 541 Закону (в редакції проекту) потребує суттєвого доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень.

5. Змінами до статті 14 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», якими передбачається віднесення посади старости до п’ятої категорії посад в органах місцевого самоврядування, абзаци сьомий і восьмий статті 14 Закону викладаються в новій редакції. При цьому в тексті зазначених абзаців вживаються словосполучення «міста районного значення», «міста обласного значення», «міста республіканського в Автономній Республіці Крим значення». Тож у проекті не враховано, що система адміністративно-територіального устрою України наразі не містить зазначених адміністративно-територіальних одиниць, оскільки постановою Верховної Ради України від 17 липня 2020 року № 807-IX «Про утворення та ліквідацію районів» всі міста України були віднесені до складу відповідних районів. Однак враховуючи, що зазначені словосполучення містяться і в інших положеннях Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», а також інших законодавчих актів, ця невідповідність має бути усунута шляхом комплексного врегулювання зазначеного питання.

6. Пунктом 6 законопроекту частина третя статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України» викладається у новій редакції, згідно з якою:

1) суддя Конституційного Суду має відповідати критерію політичної нейтральності;

2) суддя не може належати до політичних партій чи професійних спілок, публічно виявляти прихильність до них, брати участь у будь-якій політичній діяльності;

3) суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день призначення має громадянство іншої держави;

4) суддя Конституційного Суду не може суміщати свою посаду з будь-якою посадою в органі державної влади або органі місцевого самоврядування, органі професійного правничого самоврядування, зі статусом народного депутата України, депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, з іншим представницьким мандатом, з адвокатською діяльністю, з підприємницькою діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати будь-яку іншу оплачувану роботу або отримувати іншу винагороду, за винятком здійснення викладацької, наукової чи творчої діяльності та отримання винагороди за неї, а також не може входити до складу керівного органу чи наглядової ради юридичної особи, що має на меті одержання прибутку.

У зв’язку з цим вважаємо за необхідне зауважити, що, насамперед, включення до законопроекту зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України» (пункт 6 законопроекту), не відповідає частині першій статті 116 Регламенту Верховної Ради України[[1]](#footnote-1), оскільки:

1) такі законодавчі пропозиції не були предметом розгляду законопроекту парламентом у першому читанні, і про необхідність внесення таких змін не було зазначено ні у висновку головного комітету, ні у висновку Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, ні головуючим на пленарному засіданні Верховної Ради України, на якому законопроект було прийнято за основу;

2) з огляду на назву і предмет правового регулювання законопроекту «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо розвитку інституту старост», запропоновані зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України» не стосуються правової регламентації інституту старост, а тому не повинні включатися до цього законопроекту.

До того ж, відповідно до Постанови Верховної Ради України «Про перелік, кількісний склад і предмети відання комітетів Верховної Ради України дев’ятого скликання» від 29 серпня 2019 року № 19-IX питання організації та діяльності Конституційного Суду України, статусу суддів Конституційного Суду України, конституційного провадження належать до предмета відання Комітету Верховної Ради з питань правової політики. У зв’язку з цим головним Комітетом з розгляду, опрацювання і надання відповідного висновку щодо запропонованих положень мав би бути саме цей Комітет, а не Комітет Верхової Ради України з питань організації державної влади, місцевого самоврядування, регіонального розвитку та містобудування. Натомість на сторінці законопроекту на веб-сайті Верховної Ради України відсутня інформація про висновок Комітету Верховної Ради з питань правової політики щодо нього[[2]](#footnote-2).

Крім цього, пропозиція щодо включення проектом зміни до частини третьої статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України» була врахована головним Комітетом при розгляді законопроекту на своєму засіданні в порядку, передбаченому частиною шостою статті 118 Регламенту Верховної Ради України, відповідно до якої «у разі якщо висновки юридичної експертизи та редакційного опрацювання містять зауваження до законопроекту, підготовленого до другого читання чи повторного другого читання, головний комітет може розглянути на своєму засіданні пропозиції (поправки) членів комітету, підготовлені з урахуванням таких висновків».

Оскільки у зазначених висновках до законопроекту не пропонувалось доповнити його положеннями щодо внесення змін до Закону України «Про Конституційний Суд України», пункт 6 включено до тексту законопроекту з порушенням також і частини шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України.

На нашу думку, включення всупереч визначеній Регламентом Верховної Ради України процедурі до законопроекту змін, що не відповідають його предмету правового регулювання, свідчить про застосування позарегламентної технології, яка спотворює самостійний предмет регулювання законопроекту та цілі його прийняття, що не відповідає статтям 8 та 19 Конституції України.

7. Аналіз змісту нової редакції частини третьої статті 11 Закону України “Про Конституційний Суд України” (пункт 6 законопроекту) свідчить про те, що проектом змінюються лише ті положення Закону, що стосуються вимог до кандидата на посаду судді Конституційного Суду України, абзаци другий – п’ятий частини третьої статті 11 зазначеного Закону пропонується замінити одним абзацом. Інші положення цієї частини проектом не змінюються.

Таким чином, згідно з проектом «суддею Конституційного Суду, зокрема, не може бути призначена на посаду особа, яка на день призначення має громадянство іншої держави».

Натомість чинною редакцією частини третьої статті 11 Закону передбачено, що не може бути призначеною на посаду судді Конституційного Суду України особа, яка на день призначення:

1) є членом або обіймає посаду в політичній партії, іншій організації, яка має політичні цілі або бере участь у політичній діяльності;

2) є обраною на виборну посаду в органі державної влади чи органі місцевого самоврядування, має представницький мандат;

3) бере участь в організації або фінансуванні політичної агітації чи іншої політичної діяльності.

Відтак, проектом пропонується виключити із Закону України «Про Конституційний Суд України» положення, які нині забороняють призначати на посаду судді Конституційного Суду України осіб, які на момент призначення не є політично нейтральними.

Насамперед, звертаємо увагу на те, що аналогічні за змістом зміни, які запропоновані до абзацу другого частини третьої статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України» (в редакції проекту), передбачені також і в законопроекті «Про конституційну процедуру» (реєстр.№ 4533 від 21 грудня 2020 року), який був направлений до Венеційської комісії. У своєму висновку до законопроекту щодо конституційної процедури Венеційська комісія рекомендувала суворо дотримуватися заборони призначати суддями Конституційного Суду народних депутатів України та членів Уряду, наголосивши, що поправка до статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України» протирічить цілі чинної редакції частини третьої статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України», яка вимагає політичного нейтралітету для суддів Конституційного Суду.

У зв’язку з цим Венеційська комісія рекомендувала виключити відповідну поправку до статті 11 Закону про Конституційний Суд України, що міститься у «Прикінцевих положеннях» законопроекту (реєстр. № 4533).

Крім того звертаємо увагу, що рішенням Громадської ради доброчесності від 16 грудня 2020 року було затверджено в уточненій редакції Індикатори визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики. Зазначені індикатори, як вбачається із преамбули цього документу, розроблені на основі кращих міжнародних практик у сфері суддівської доброчесності і етики, які зафіксовані у Бангалорських принципах поведінки суддів, рекомендаціях Комітету Міністрів Ради Європи, висновках Венеційської комісії та Консультативної ради європейських суддів, а також з урахуванням положень Кодексу суддівської етики, Керівних положень Громадської ради міжнародних експертів щодо проведення оцінки доброчесності, знань та практичних навичок кандидатів на посади суддів Вищого антикорупційного суду. У змісті документа враховано думки експертів Ради Європи, Європейського Союзу та програми USAID “Нове правосуддя”. Цей перелік індикаторів є орієнтовним і не може тлумачитися як вичерпний.

При цьому одним із індикаторів, що вказує на невідповідність критерію незалежності, є те, що суддя (кандидат на посаду судді) пов'язаний з політичними силами і простежується вплив цього зв’язку на його кар’єру і (або) діяльність судді, що сприймається як політична залежність (наприклад, ухвалення рішень на користь політичних сил або осіб, пов’язаних з цими силами, стосунки непублічного характеру, які впливають на прийняття рішень з питань кар’єри, зокрема, лобіювання політичною силою призначення на посаду судді чи його переведення тощо). Суддя в схожий спосіб порушував принцип політичної нейтральності.

Отже, запропоновані проектом зміни до Закону України «Про Конституційний Суд України» не враховують критерію політичної нейтральності та є такими, що можуть впливати в майбутньому на незалежність суддів Конституційного Суду України. З огляду на це пункт 6 проекту пропонуємо виключити.

8. Вважаємо за необхідне звернути увагу ще й на такі недоліки запропонованих проектом змін до частини третьої статті 11 Закону України «Про Конституційний Суд України», які не враховують принципу верховенства права (стаття 8 Конституції України) щодо якості та юридичної визначеності закону:

1) побудова частини третьої статті 11 не узгоджується з вимогами законодавчої техніки щодо: використання в законопроекті слів «зокрема» та «будь-яка»; поєднання в одній частині статті різнопредметних положень (вимог до судді та випадків, коли особа не може бути призначена на посаду судді Конституційного Суду України) тощо;

2) поняття «критерій політичної нейтральності» (абзац перший частини третьої статті 11) змістовно не розкрито, не визначено його складові ознаки;

3) визначення поняття «орган професійного правничого самоврядування» (абзац третій частини третьої статті 11) нині відсутнє у законодавстві, не передбачено воно і у законопроекті.

9. Згідно з пунктом 1 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» проекту цей закон набере чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

При цьому пунктом 2 цього розділу сільським, селищним, міським радам доручається у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом забезпечити відповідно до статті 541 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» утворення старостинських округів. Відтак, попри те, що імперативна форма зазначеного доручення порушує принцип автономії інституту місцевого самоврядування, ним також фактично допускається невиконання положень закону впродовж 3 місяців після набрання ним чинності.

 На нашу думку, набрання чинності законопроектом має бути відтерміноване на строк, необхідний місцевим радам для підготовки проектів своїх рішень про утворення старостинських округів, а також проектів інших нормативних актів місцевих рад, що випливають з нього, з тим, щоб їх прийняття було синхронізовано зі строком набрання чинності цим законом.

Узагальнюючий висновок: законопроект доцільно повернути головному комітету на доопрацювання з урахуванням висловлених зауважень з наступним поданням на повторне друге читання.

Заступник Керівника

Головного юридичного управління С. МІШУРА

1. Пропозиції і поправки до законопроекту, який готується до другого читання, можуть вноситися лише до тих розділів, глав, статей, їх частин, пунктів, підпунктів, абзаців, речень законопроекту, що були прийняті за основу. Головний комітет, як виняток, може прийняти рішення про врахування внесених пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні, якщо про необхідність їх внесення було зазначено у висновках цього головного комітету та/або експертного підрозділу Апарату Верховної Ради і оголошено головуючим на пленарному засіданні під час розгляду такого законопроекту у першому читанні. Такі пропозиції і поправки повинні відповідати предмету правового регулювання законопроекту. [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=70734> [↑](#footnote-ref-2)