ВИСНОВОК

**на проект Закону України** **«Про внесення змін до Кодексу України**

**про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності**

**за насильство за ознакою статі та прояви**

**сексизму у суспільстві»**

Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є «посилення відповідальності за вчинення насильства за ознакою статі та попередження проявів сексизму у суспільстві, а також удосконалення правового регулювання притягнення до відповідальності за вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування».

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести зміни до ст. 173-2 «Вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування» Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), якими: 1) із ч. 1 виключити таку форму об’єктивної сторони правопорушення, як вчинення насильства за ознакою статі, із одночасним встановленням відповідальності за таке діяння у нових   
частинах 3 (основний склад) та 4 (кваліфікований склад) цієї статті;   
2) доповнити дану статтю приміткою, у якій визначити, що «адміністративне стягнення у виді штрафу за вчинення дій, передбачених частинами першою та другою цієї статті, накладається лише на осіб, на яких згідно з чинним законодавством не можна накласти інші види стягнення».

Законопроект на момент підготовки цього висновку не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на 2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021 № 1165-ІХ.

Головне управління, проаналізувавши поданий законопроект, вважає за необхідне зазначити наступне.

**1.** Необґрунтованою видається пропозиція законопроекту поділити на окремі склади правопорушень з різними санкціями вчинення насильства за ознакою статі та вчинення домашнього насильства, що наразі є «рівнозначними» формами об’єктивної сторони правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 173-2 КУпАП. За усталеною практикою конструювання норм про адміністративну відповідальність, в основі поділу статті на частини має бути рівень суспільної шкідливості вчинюваних діянь. Однак ні законопроект, ні супровідні матеріали до нього не містять жодних статистичних даних, які могли б свідчити про те, що саме насильство за ознакою статі має більшу суспільну шкідливість, ніж домашнє насильство. Натомість, у матеріалах пояснювальної записки до законопроекту наголошується на тому, що необхідність підвищеної уваги до проявів сексизму встановлює «Конвенція Ради Європи про *запобігання насильству стосовно жінок* і *домашньому насильству* та боротьбу з цими явищами (CETS № 210, Стамбульська конвенція) і Конвенція ООН про ліквідацію всіх форм дискримінації щодо жінок визнають взаємозалежність між гендерними стереотипами, гендерною нерівністю, сексизмом і *насильством стосовно жінок та дівчат*». Тобто, у вказаних міжнародних документах такі явища, як насильство за ознакою статі та домашнє насильство, поставлені на один рівень.

**2.** У ч. ч. 1, 2 ст. 173-2 КУпАП (в редакції проекту) встановлюється відповідальність за вчинення домашнього насильства, за невиконання термінового заборонного припису особою, стосовно якої він винесений, або «неповідомлення уповноваженим підрозділам органів Національної поліції України про місце свого тимчасового перебування в разі його винесення», а також за ті самі дії, вчинені повторно, тоді як законопроект має назву   
«Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності *за насильство за ознакою статі та прояви сексизму у суспільстві*». Таким чином, запропоновані у проекті зміни до   
ст. 173-2 КУпАП виходять за межі правового регулювання законопроекту.

Слід також звернути увагу, що у тексті ч. 1 ст. 173-2 КУпАП у редакції проекту вжитий вираз «неповідомлення уповноваженим підрозділам органів Національної поліції України про місце свого тимчасового перебування *в разі його винесення*», з якого неможливо зрозуміти, що саме, ким і коли було «винесено».

**3.** Сумнівною виглядає пропозиція законопроекту доповнити ст. 173-2 КУпАП приміткою, якою обмежується можливість накладати штраф як адміністративне стягнення за правопорушення, передбачені ч. ч. 1, 2 цієї статті, випадками, коли до порушників з причин, встановлених законодавством, неможливо застосувати громадські роботи або адміністративний арешт, з огляду на таке.

Обмеження можливості для судових органів накладати штрафи тільки тими випадками, коли до порушників неможливо застосувати громадські роботи або адміністративний арешт через законодавчі обмеження, може призвести до того, що в більшості випадків порушники взагалі не будуть притягатись до відповідальності. Адже, враховуючи різноманітність правопорушень, що можуть бути кваліфіковані за ч. 3 ст. 173-2 КУпАП (в редакції законопроекту), застосування громадських робіт або адміністративного арешту може виявитись явно невідповідним вчиненому діянню.

**4.** У п. 2 розділу ІІ «Прикінцеві та перехідні положення» проекту Кабінету Міністрів України дається доручення у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації цього Закону; забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

Такі положення, на наш погляд, є юридично некоректними, оскільки у поданому законопроекті пропонуються зміни до КУпАП, якими передбачається відповідальність за окремі правопорушення. При цьому, звертаємо увагу, що норми, якими встановлюється адміністративна відповідальність, завжди є вторинними стосовно норм відповідного регулятивного законодавства. У зв’язку із цим неясно, якими чином Уряд, а також міністерства та інші центральні органи виконавчої влади мають приводити свої нормативно-правові акти у відповідність до адміністративно-деліктного законодавства.
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