ВИСНОВОК

**на проект Закону України «****Про внесення змін до статті 42-4 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо**

**продажу лікарських засобів дітям»**

Метою законопроекту, як це зазначається у пояснювальній записці до нього, є «встановлення адміністративної відповідальності за відпуск (продаж) лікарських засобів громадянам, які не досягли 14-річного віку», а основним завданням проекту Закону є «унеможливлення неконтрольованого споживання медичних препаратів (лікарських засобів) у цілях, відмінних від прямого призначення продукту».

Для досягнення вказаної мети у законопроекті пропонується внести до Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) зміни, якими викладається в новій редакції його ст. 42-4 «Продаж лікарських засобів без рецепта у заборонених законодавством випадках».

Законопроект на момент його внесення до Верховної Ради України не включений до Плану законопроектної роботи Верховної Ради України на   
2021 рік, затвердженого постановою Верховної Ради України від 02.02.2021   
№ 1165-ІХ.

За результатами аналізу поданого законопроекту Головне управління вважає за необхідне висловити наступні зауваження та пропозиції.

**1.** Законопроект, що розглядається, змістовно пов’язаний з проектом Закону України «Про внесення змін до статті 21 Закону України «Про лікарські засоби» щодо заборони продажу лікарських засобів дітям» (реєстр. № 5122 від 22.02.2021; далі – проект № 5122). У своєму висновку на цей законопроект Головне управління зазначало, що «встановлення лише адміністративних обмежень навряд чи матиме позитивний ефект з точки зору досягнення задекларованої у пояснювальній записці мети». Аналогічний висновок знайшов підтвердження і в результаті аналізу даного законопроекту. У цьому аспекті, зокрема, слід звернути увагу на наступне.

*По-перше*, зауважимо, що у випадку встановлення заборони на продаж ліків особам молодше 14 років необхідно враховувати, зокрема, психологічні аспекти поведінки підлітків, які з огляду на свої вікові особливості вимагають поваги, довіри, самостійності, намагаються обмежити права дорослих і розширити свої. Часто це призводить до невиконання розпоряджень дорослих, нехтування обов’язками, протесту, тобто, вони схильні до умисного демонстративного порушення існуючих заборон[[1]](#footnote-1).

*По-друге*, як стверджують клінічні психологи та психотерапевти, одним з основних мотивів підліткових самогубств виступає так званий «синдром Вертера» – масова хвиля самогубств-наслідувань, викликана підвищеним суспільним інтересом до повідомлень про спроби або вчинені самогубства, що тільки погіршує ситуацію. Наприклад, після смерті Курта Кобейна (лідера   
рок-гурту Nirvana) та актриси Мерлін Монро була ціла низка схожих смертей, а у дітей, зокрема, у підлітків, є бажання наслідувати своїх кумирів[[2]](#footnote-2).

*По-третє*, за даними наявних досліджень «для неповнолітніх та малолітніх *ключовою причиною самогубств* є насильство в сім’ї, поєднане, як правило, зі злісним невиконанням обов’язків по догляду за дитиною (ст. 166 Кримінального кодексу України; далі – КК). Частка суїцидів з таких причин становить близько 80 %. 15 % складають суїциди, спричинені розривом відносин з коханою людиною, 3 % – конфлікти з однолітками, мобінг, ще 2 % – психічні розлади. Звідси випливає очевидний зв’язок проблеми суїцидальності серед дітей з насильством в сім’ї, злочинами, передбаченими ст. 166 КК. Відтак, можливо стверджувати, що не менш як на 80 % самогубства дітей є наслідками вчинення щодо них злочинів»[[3]](#footnote-3).

Також необхідно враховувати і той факт, що наявність будь-яких лікарських засобів вдома (або в інших місцях проживання дитини) також може спровокувати неконтрольоване споживання дітьми у віці до 14 років медичних препаратів (лікарських засобів) у цілях, відмінних від прямого призначення відповідних препаратів.

Таким чином, встановлення законодавчої заборони на продаж ліків особам молодше 14 років навряд чи саме по собі вирішить проблему дитячого самогубства. При цьому, слід врахувати, що її розв’язання, у своїй більшості, пов’язане із вирішенням проблем охорони дитинства в цілому.

**2.** Також звертаємо увагу, що ефективність юридичної відповідальності залежить не тільки від виду та (або) розміру стягнення (покарання), а й від дотримання принципу невідворотності такого стягнення (покарання). Так, наприклад, за даними Державної служби статистики у 2018 році за ст. 42-4 КУпАП було накладено всього 7 стягнень[[4]](#footnote-4). Враховуючи кількість аптек, які мають право реалізовувати лікарські засоби за рецептами, очевидно, що саме по собі розширення об’єктивної сторони правопорушення або збільшення розмірів штрафу за такі діяння навряд чи призведе до зменшення кількості вказаних правопорушень.

**3.** Законопроект також має окремі техніко-юридичні недоліки.

3.1. У законопроекті пропонується змінити назву ст. 42-4 КУпАП із «Продаж лікарських засобів *без рецепта* у заборонених законодавством випадках» на «Продаж лікарських засобів громадянам у заборонених законодавством випадках». При цьому, поза увагою залишились приписи ч. 1   
ст. 244-8 КУпАП про те, що «Центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері контролю якості та безпеки лікарських засобів, розглядає справи про адміністративні правопорушення, пов’язані з … продажем лікарських засобів *без рецепта* у заборонених законодавством випадках (стаття 42-4)». Отже, у випадку зміни назви ст. 42-4 КУпАП, відповідних змін потребує також ч. 1 ст. 244-8 КУпАП.

3.2. Юридична відповідальність (як адміністративна, так і будь-яка інша) має вторинний характер і є засобом реагування на порушення норм регулятивного законодавства у відповідній сфері. Враховуючи те, що як вже зазначалося вище, поданий законопроект змістовно пов’язаний із проектом   
№ 5122, на нашу думку, у п. 1 розділу ІІ «Прикінцеві положення» проекту, що розглядається, необхідно вказати, що «цей Закон набирає чинності одночасно із Законом України «Про внесення змін до статті 21 Закону України   
«Про лікарські засоби» щодо заборони продажу лікарських засобів дітям»».
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